Lietas Nr. C16108914
Lietas arhīva Nr. C-0373-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 15.aprīlī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnese I.Tumanova,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Baltmani,

piedaloties prasītājas SIA "Aknīstes pakalpojumi" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Aknīstes pakalpojumi", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /pers.kods/, /pers. C/, personas kods /pers.kods/, /pers. D/, personas kods /pers.kods/, /pers. E/, personas kods /pers.kods/, par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "Aknīstes pakalpojumi" (turpmāk – prasītāja) 2014.gada 13.novembrī iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām, vēlāk to precizējot (turpmāk – atbildētāji, lietas 4.-6.lp., 34.-35.lp.).

Prasības pieteikumā norādīts, ka no 2004.gada 27.aprīļa prasītājas apsaimniekošanā atrodas dzīvojamā māja /adrese/. 2011.gada 13.septembrī atbildētāja /pers. B/ noslēdza ar prasītāju Dzīvojamās telpas īres līgums Nr.6 par dzīvojamo telpu /adrese/, Aknīstes novadā, (turpmāk arī – dzīvojamā telpa) nodošanu atbildētājai /pers. B/ lietošanā (turpmāk – Līgums).

Dzīvojamā telpā dzīvesvietu deklarējušas šādas personas: atbildētāja /pers. B/, no 07.12.2011., atbildētājas dēls /pers. F/ no 07.12.2011., atbildētājas meita /pers. G/ no 07.12.2011., atbildētājas dēls /pers. H/ no 07.12.2011., atbildētājas meita /pers. I/ no 24.04.2013., cita persona /pers. C/, no 25.01.2012., cita persona /pers. D/ no 13.04.2005., cita persona /pers. E/ no 23.05.1995.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja nav informējusi prasītāju par citu personu iemitināšanu dzīvoklī, kā arī nav saņēmusi prasītājas piekrišanu citu personu iemitināšanai dzīvojamā telpā.

Saskaņā ar noslēgto Līguma 2.punktu atbildētājai jāveic maksājumi par dzīvojamās telpas īri un pamatpakalpojumu - asenizāciju. Taču atbildētāja uzņemtās saistības nav pildījusi, proti, no Līguma noslēgšanas brīža nav veikusi nevienu maksājumu par īri un pamatpakalpojumiem. Atbildētāja vairāk nekā trīs mēnešus nav maksājusi īres un pamatpakalpojumu maksājumus, t.i., kopējais parāda apjoms vairākkārtīgi pārsniedz trīs mēnešu maksājumu summu par dzīvojamās telpas īri un pamatpakalpojumiem, lai gan viņai un tās ģimenes locekļiem bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar Līgumu un normatīvajiem aktiem. Kopējais īres un pamatpakalpojumu parāds 2015.gada 1.februāri ir 492,98 *euro*.

Atbildētāja ir vairākkārt brīdināta par parāda samaksu, gan nosūtot brīdinājumu pa pastu, gan ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Pēdējo reizi sakarā ar to, ka atbildētājai deklarētajā dzīvesvietā nebija iespējamas izsniegt brīdinājumu personīgi, saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmo un otro daļu prasītājs brīdinājumu 2014.gada 28.februārī publicēja "Latvijas Vēstnesis". Tomēr, neskatoties uz to, ka atbildētajā ir brīdināta par īres un pamatpakalpojumu maksājumu parāda samaksu un parāda nenomaksāšanas sekām, parāda summa nav samaksāta, un parāda summa pieaug.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, prasītāja lūdz:
1) izbeigt 2011.gada 13.septembrī starp Prasītāju un /pers. B/ noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.6;
2) izlikt atbildētājus no dzīvojamām telpām /adrese/, Aknīstes novads, ar visām viņiem piederīgajām personām un piederošajām mantām
3) piedzīt no atbildētājas /pers. B/ īres un pamatpakalpojumu parādu 492,98 *euro*, kā arī samaksātos tiesas izdevumus.

[2] No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 20.novembrī un 2015.gada 9.martā atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikums un noteikts paskaidrojumu iesniegšanas termiņš (lietas 19., 38.lp.). Taču rakstveida paskaidrojumus atbildētāji tiesai nav iesnieguši.

[3] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, apstiprināja prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Paskaidroja, ka Atbildētāji nav reaģējuši uz prasītājas brīdinājumiem un atgādinājumiem samaksāt parādu. Pārējie atbildētāji ir piedeklarēti bez prasītājas atļaujas.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīves vietu. Atbildētāji par neierašanās iemesliem nav tiesai nav paziņojuši, kā arī nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Tādejādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lieta izskatāma bez atbildētāju piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likumā norādītie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati.

Motīvu daļa

[4] Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus un novērtējot lietā esošos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa a t z ī s t, ka prasītājas celtā prasība par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām ir pamatota un apmierināma pilnīgi tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut ari atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Saskaņā ar minētā likuma panta otro daļu dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums.

Prasība pamatota ar 2011.gada 13.septembra noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.6. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi īres tiesisko attiecību pastāvēšanu starp prasītāju un atbildētāju.

[5.1] Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos

termiņos un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar līguma nosacījumiem atbildētāja /pers. B/ uzņēmās saistības regulāri veikt īres un komunālos maksājumus (lietas 12.-15.lapa). Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par parāda summas apmēru, kas ir aprēķināts uz 2015.gada 1.februāri (lietas 16., 36.lp.), par atbildētājas brīdināšanu (lietas 10.–11.lp.) un atbildētāju deklarēto dzīves vietu (lietas 18.lp.).

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja aprēķināto parāda summu. Tāpat atbildētāja nav izpildījusi savas saistības termiņā un apmērā norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības, nav sniegusi nekādus paskaidrojumus un nav iebildusi pret celto prasību. Tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus par parāda esamību. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasījums par pamatparāda 492,98 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[5.2] Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punktu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem.

Saskaņā ar LR likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta otro daļu, izīrētājam pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā jābrīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Lietas materiāliem pievienotais 2013.gada 8.aprīļa brīdinājums (lietas 11.lp.) un 2014.gada 28.februāra brīdinājums, kas publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 10.lapa), apstiprina, ka atbildētāja ir brīdināta, ka īres un komunālo maksājumu parāda nenomaksāšanas gadījumā tiks celta prasība tiesā par izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Tādējādi tiesa konstatē tiesisko pamatu likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punkta piemērošanai.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi prasītājas labā no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 159,18 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 145,09 *euro* (lietas 7., 37.lp.) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 14,09 *euro* (lietas 8.-9.lp.).

Kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto pasta izdevumu summa lietā ir 27,66 *euro* (lietas 2.lp.), Prasītājas apmaksātā summa 14,09 *euro*. Tādejādi no Atbildētājas valsts ienākumos piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie pasta izdevumi 13,57 *euro*.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu atbilstoši prasītajam prasībā izteiktajam lūgumam prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 97., 195., 199., 204.^{1}, pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. Apmierināt pilnīgi SIA "Akmīstes pakalpojumi", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. B/, personas kods /pers.kods/, /pers. C/, personas kods /pers.kods/, /pers. D/, personas kods /pers.kods/, /pers. E/, personas kods /pers.kods/, par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.
2. Izbeigt 2011.gada 13.septembrī starp SIA "Akmīstes pakalpojumi" un /pers. B/, personas kods /pers.kods/, noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.6.
3. Izlikt /pers.B/, personas kods /pers.kods/, /pers. C/, personas kods /pers.kods/, /pers. D/, personas kods /pers.kods/, /pers. E/, personas kods /pers.kods/, no dzīvojamām telpām /adrese/, Akmīstes novads, ar visām viņiem piederīgajām personām un piederošajām mantām.
4. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /pers.kods/, par labu SIA "Akmīstes pakalpojumi", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/:
   4.1. īres un pamatpakalpojumu parādu 492,98 *euro*;
   4.2. tiesas izdevumus 159,18 *euro*;
   kopā 652,16 *euro* (seši simti piecdesmit divi *euro* un 16 centi).
5. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /pers.kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,57 *euro*.
6. Noteikt SIA "Akmīstes pakalpojumi", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no pamatparāda summas 492,98,00 *euro*.
7. Noteikt /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
8. Piedzenamās summas samaksa veicama naudas līdzekļus ieskaitot SIA "Akmīstes pakalpojumi" norēķinu kontā/numurs/, AS "SEB Banka, kods UNLALV2X.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 29.aprīlis.

Tiesnese **I.Tumanova**