Lietas Nr. C39081914
Lietas arhīva Nr. C-0173-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2015.gada 16.februārī.

Valmieras rajona tiesa
tiesnese M.Ilgaža
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par parāda EUR 3723,36, tai skaitā, pamatsumma EUR 3557,18, procenti EUR 64,96, tehniskais overdrafts EUR 101,22, un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī pieteicis lūgumu atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007. gada 9.novembrī noslēgto Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu, VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas - VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM), piešķīra atbildētājai kredītlimitu Ls 2500.

Procentu likme aizdevumam noteikta 21% gadā par kredītlimita izmantošanu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem, kredītlimita termiņš noteikts līdz saistību pilnīgai izpildei, kā arī noteikts, ka minimālā kredītlimita atmaksa mēnesī ir 5%.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav izpildījusi minēto līguma nosacījumu, ir izveidojies negatīvs konta atlikums, kā rezultātā tika aprēķināts tehniskais overdrafts Ls 71,14, jeb EUR 101,22 apmērā par negatīva konta atlikumu, atbilstoši Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma vispārējiem un noguldījumu apkalpošanas noteikumiem.

2014.gada 29.maijā atbildētājai tika nosūtīts paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2014.gada 27.jūnijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāja tika informēta par iespēju saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu. Tā kā noteiktajā termiņā kavētās maksājuma saistības netika izpildītas, kā arī netika saņemti rakstveida iebildumi par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, prasītājs izmantoja aizdevuma līguma 7.punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

2014.gada 9.jūlijā aizdevuma līgums tika vienpusēji izbeigts.

Atbildētājas kopējais parāds prasītājam, kas izriet no aizdevuma līguma, pēc aprēķina uz prasības celšanas brīdi ir EUR 3691,46, ko veido:
kredītlimita summa EUR 3557,18,
tehniskais overdrafts EUR 101,22,

procenti par tehniskā overdrafta un overdrafta limita izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 28.februāra līdz 2011.gada 15.martam EUR 33,06.

2014.gada 1.aprīlī starp VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūciju Altum" un SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/1536, ar kuru VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" nodeva, bet prasītājs pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no iepriekš minētā aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai nosūtīts 2014.gada 17.aprīlī.

Līdz aizdevuma līguma izbeigšanai 2014.gada 9.jūlijam prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus, savukārt sākot ar 2014.gada 9.jūliju prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus. Likumiskie procenti tiek aprēķināti no kopējās pamatsummas EUR 3557,18.

Tādējādi kopējā atbildētājas parāda summa prasītājam, kas izriet no aizdevuma līguma, ir EUR 3723,36, tai skaitā, pamatsumma EUR 3557,18, procenti EUR 64,96, tehniskais overdrafts EUR 101,22.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu,1720., 1756., 1759.panta 1.un 2.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1943.pantu.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā iesniegts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta spēkā pilnā apmērā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lietu var izskatīt bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi neierašanās iemeslu un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par prasību atbildētāja nav sniegusi.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav ieradusies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, nav sniegusi paskaidrojumu par prasību. Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa konstatē, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2007.gada 9.novembrī atbildētāja noslēdza Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu ar VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka"(pēc nosaukuma maiņas - VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM), uz kura pamata atbildētājai tika piešķirts kredītlimits Ls 2500, jeb EUR 3557,20. Līgumā puses vienojušās par procentu likmi, līgumsodu un aizdevuma atmaksas kārtību.

Atbildētāja, parakstot līgumu, apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Eko kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un apņēmusies tos ievērot.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" savas saistības ir izpildījusi un kredītlimita summa ir izsniegta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

2014.gada 1.aprīlī starp VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūciju Altum" un SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/1536, ar kuru VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūciju Altum" nodeva, bet prasītājs pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no iepriekš minētā aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai nosūtīts 2014.gada 17.aprīlī.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījums var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu „cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu." Tādējādi prasītājs saskaņā ar cesijas līgumu ir tiesīgs celt prasību par no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma vispārējo noteikumu 9.2.1.punktā puses pielīgušas, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt nekavējošu izmantotā un neatmaksātā kredītlimita tamaksu, ja no atbildētāja puses ir pieļauts līgumattiecību pārkāpums.

Tā kā atbildētāja nepildīja līguma nosacījumu par minimālo kredītlimita atmaksu, 2014.gada 29.maijā atbildētājai tika nosūtīts paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2014.gada 27.jūnijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāja tika informēta par iespēju saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu. Tā kā noteiktajā termiņā kavētās maksājuma saistības netika izpildītas, kā arī netika saņemti rakstveida iebildumi par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, prasītājs izmantoja aizdevuma līguma 7.punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

2014.gada 9.jūlijā aizdevuma līgums tika vienpusēji izbeigts.

Atbildētāja, atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, nav pierādījusi aizdevuma pamatsummas atmaksu pēc prasītāja vienpusējas atkāpšanās no līguma. Tādejādi tiesa atzīst par pamatotu aizdevuma pamatsummas parādu EUR 3557,18 apmērā.

Saskaņā ar Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma nosacījumiem, kredītlimita termiņš noteikts līdz saistību pilnīgai izpildei, kā arī noteikts, ka minimālā kredītlimita atmaksa mēnesī ir 5% .

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav izpildījusi minēto līguma nosacījumu, ir izveidojies negatīvs konta atlikums, kā rezultātā atbildētājai tika aprēķināts tehniskais overdrafts EUR 101,22 apmērā par negatīva konta atlikumu, atbilstoši Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma vispārējiem un noguldījumu apkalpošanas noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Kā redzams no prasības pieteikuma, prasītājs pēc Eko kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma līgumiskos procentus aprēķinājis līdz līguma izbeigšanai – 2014.gada 8.jūlijam EUR 33,06 apmērā. Sākot ar 2014.gada 9.jūliju prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus pēc likmes 6 procenti gadā EUR 31,90 apmērā. Piedzenamo procentu kopsumma sastāda EUR 64,96 un tiesai nav pamata piedzenamo procentu summu apstrīdēt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus par prasītāja kapitāla lietošanu par laiku līdz sprieduma izpildei seši procenti gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Tā kā prasība tiek apmierināta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi EUR 393,52, kas sastāv no valsts nodevas EUR 383,67 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem to faktiskajā apmērā EUR 9,85.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 208.[1], 208.[4] pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese Elizabetes iela 41/43, Rīga, konta numurs saistību izpildei LV60RIKO 0002 0132 6438 6, kredītiestāde AS „DNB banka", EUR 4116,88 (četri tūkstoši viens simts sešpadsmit *euro* un 88 centi), kas sastāv no galvenā parāda EUR 3557,18, procentiem par kapitāla lietošanu EUR 64,96, tehniskā overdrafta EUR 101,22, valsts nodevas EUR 383,67, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 9,85.

Noteikt SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003426895, juridiskā adrese Elizabetes iela 41/43, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Atbildētāja /pers. A/ 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.