Civillieta Nr.C31174316

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 28.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Hausmaster" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 28.janvārī akciju sabiedrība „Hausmaster" (turpmāk – „prasītāja") iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – „atbildētājs") par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka no 2007.gada 24.jūlija līdz 2015.gada 8.jūnijam atbildētājam bija reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.11 (kadastra Nr./numurs A/) /adrese/ ar kopējo platību 75,4 m^2 un 754/50290 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

Laika periodā no 2012.gada 22.novembra līdz 2013.gada 14.janvārim nekustamā īpašuma /adrese / dzīvokļu īpašnieku kopība aptaujas veidā pieņēma lēmumu kopīpašuma pārvaldīšanas tiesības par dzīvojamo māju nodot SIA „Hausmaster" un atsaukt pārvaldīšanas uzdevumu SIA „Namu apsaimniekošana".

Prasības pieteikumā prasītāja norāda, ka ar 2015.gada 23.novembra Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu, komercreģistrā ierakstīta reorganizācija - pārveidošana, pārveidojot sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hausmaster" par akciju sabiedrību „Hausmaster".

Tā kā starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts individuāls apsaimniekošanas līgums, tad atbildētājam ir saistošs kopības pieņemtais lēmums un ir pienākums veikt apmaksu, kas saistīta ar kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa kvadrātmetriem, atbilstoši maksājuma daļai 0,37 *euro* apmērā par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķa īpašuma kvadrātmetru, kā arī apmaksāt maksājumus par sniegtajiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, izņemot siltumenerģiju.

Maksa par komunālajiem pakalpojumiem, izņemot siltumenerģiju, tiek aprēķināta un ietverta ikmēneša rēķinos saskaņā komunālo pakalpojumu sniedzošo uzņēmumu noteiktajiem tarifiem. Atbildētājam pienākums ne vēlāk kā līdz katra mēneša pēdējai dienai norēķināties ar prasītāju, maksājums uzskatāms par veiktu dienā, kad naudas līdzekļi ienākuši prasītāja kontā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus, kas uz 2016.gada 27.janvāri saskaņā ar parāda aprēķinu ir 5,49 *euro*.

Prasītāja 2015.gada 9.jūlija ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. Iebildumi nav celti, parāds nav apmaksāts.

Neskatoties uz to, ka atbildētājs neveica maksājumus, prasītāja turpināja nodrošināt pakalpojumus atbildētāja dzīvokļa īpašumam līdz īpašuma tiesību izbeigšanās dienai – 2015.gada 8.jūnijam. Saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem uz 2016.gada 27.janvāri atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem, komunāliem maksājumiem sastāda 142,61 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 137,12 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada aprīļa līdz īpašuma tiesību izbeigšanas dienai 2015.gada 8.jūnijam un likumiskajiem procentiem 5,49 *euro* apmērā, kas aprēķināti uz 2016.gada 27.janvāri. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 137,12 *euro* apmērā un likumiskos procentus 5,49 *euro*; piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz pilnai sprieduma izpildei, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.C31174316 akciju sabiedrības „Hausmaster" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, Daugavpils tiesā saņemta 2016.gada 27.aprīlī.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājs deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, 2016.gada 2.maijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir, – 2016.gada 28.jūlijā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

No 2015.gada 23.novembra Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra lēmuma Nr.6-12/205924/1 redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hausmaster" pārveidota par akciju sabiedrību "Hausmaster".

Lietas materiāli apliecina, ka atbildētājs no 2007.gada 24.jūlija līdz 2015.gada 8.jūnijam bija nekustamā īpašuma - dzīvokļa Nr.11, /adrese/, īpašnieks.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 4.februāra dzīvojamās mājas /adrese/, balsošanas protokola redzams, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nolēma nodot pārvaldīšanas tiesības par dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese /, SIA „Hausmaster" un noteikt pārvaldnieka ikmēneša atlīdzību sākot no 2013.gada 1 janvāra 0,37 *euro* (Ls 0,26) mēnesī par vienu dzīvokļa platības kvadrātmetru, pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kartību atstāt nemainīgus attiecinot tos uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana" vietā.

Starp prasītāju un atbildētāju individuāls dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums nav noslēgts.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 12.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju un uzturēšanu, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums „piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)".

Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

Dzīvokļa īpašuma likuma 18.panta trešā daļa noteic, ka visiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem ir vienāds juridisks spēks neatkarīgi no tā, kurā no šā panta otrajā daļā minētajiem veidiem tie pieņemti.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, nodrošinājusi atbildētāja dzīvoklim apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētājs nav sedzis dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 137,12 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada aprīļa līdz 2015.gada 8.jūnijam.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 5,49 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada aprīļa līdz 2015.gada 8.jūnijam.

Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 5,49 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada aprīļa līdz 2015.gada 8.jūnijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 137,12 *euro* apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 5,49 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada aprīļa līdz 2015.gada 8.jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27], pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Hausmaster", reģistrācijas Nr.40103223751, pamatparādu 137,12 *euro* (viens simts trīsdesmit septiņi *euro* 12 *centi*), likumiskos 6% gadā par maksājumu savlaicīgu neveikšanu 5,49 *euro* (pieci *euro* 49 *cents*), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*) apmērā, kopā – 218,45 *euro* (divi simti astoņpadsmit *euro* 45 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas akciju sabiedrībai „Hausmaster", reģistrācijas Nr.40103223751, kontā Nr.LV02HABA0551024966132, AS „Swedbank".

Noteikt akciju sabiedrībai „Hausmaster", reģistrācijas Nr.40103223751, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 137,12 *euro* (viens simts trīsdesmit septiņi *euro* 12 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 28.jūlija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa