Lietas Nr. 133038615
Lietas arhīva Nr. 1-0386-15/10

SPRIEDUMS

Rīgā, 2015.gada 4.jūnijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku, tulku T.Matulu

izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa 2015.gada 1.jūnijā saņemtos materiālus par

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/, Inčukalna novadā, strādājošu IK "/nosaukums/", par būvdarbu vadītāju, ar ienākumiem 500 *euro*, agrāk administratīvi sodītu;

par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** un

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 18.maijā laika posmā plkst.14.00-16.00, /pers. A/ neiardās reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa vangažu nodaļā Gaujas ielā 18, Vangažos, Inčukalna novadā, ar savu darbību, tīšs pārkāpjot viņam piemēroto policijas kontroles ierobežojumu noteikumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers.A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka protokolā pareizi viss norādīts, paskaidro, ka strādā celtniecībā, braucot no darba nokavējies un policijā ieradies 16.45. Nožēlo notikušo, norāda, ka sniedz uzturlīdzekļus bērnam, likumpārkāpumus neizdara. Probācijas dienestā reģistrējas, pārkāpumu nav.

No/pers.A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2015.gada 18.maijā laika posmā no plkst.14.00 līdz 16.00 bija jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa vangažu nodaļā, Gaujas ielā 18, Vangažos, Inčukalna novadā, jo policijas kontrolē viņam piemēroti minētais ierobežojums. Minētajā dienā un laikā neieradās reģistrēties, jo no darba uz Vangažiem atbrauca ap plkst. 16.45 taču Vangažu policijā uz to laiku jau neviena nebija. Bija zināms mobilā telefona numurs amatpersonai, kura veica viņa uzraudzību, bet neiedomājās piezvanīt, jo bija noguris darbā. Turpmāk šādi gadījumi neatkārtosies. Apzinās, ka ar savu darbību ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus, neko sīkāk paskaidrot nevar (lietas lapa 15).

Ar VP RRP Siguldas iecirkņa KPN inspektores 2015.gada 31.marta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, pamatojoties uz Rīgas Apgabaltiesas 2007.gada 2.februāra spriedumu, notiesātajam ir noteikti ierobežojumi:
- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23:00 līdz plkst.06:00;
- aizliegts uzturēties bāros, spēļu zālēs, nakts klubos;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas, kā arī Siguldas administratīvās teritorijas;
- uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī - katras nedēļas pirmdienās no plkst.14:00 līdz 16:00 ierasties reģistrēties VP RRP Siguldas iecirknī *(lietas lapa 6)*.

2015.gada 1.aprīlī izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas, ko apliecina viņa paraksts *(lietas lapas 6)*.

No VP RRP Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektorees /Valsts amatpersona/ ziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā atrodas /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošs: /adrese A/, Inčukalna novadā, kontrollietaNr.2-15-P.K., kurā viņam piemēroti vairāki ierobežojumi. 18.05.2015 /pers. A/ nebija ieradies reģistrēties policijā, ar savām darbībām pārkāpa viņam piemēroto policijas kontroles ierobežojumu, proti, uzlikts par pienākumu katras nedēļas pirmdienās no plkst. 14:00 līdz plkst. 16:00, ierasties reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Vangažu nodaļā Gaujas ielā 18, Vangažos. Viņš arī telefoniski neinformēja par nereģistrēšanās attaisnojošiem iemesliem, kaut gan /pers. A/ zināja viņas dienesta mobilā telefona Nr./numurs/. Ar savu darbību /pers. A/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, atbildība par ko paredzēta Latvijas APK 177.pantā, tas ir, Policijas kontroles noteikumu pārkāpšana (*lietas lapa 16)*.

Ar Rīgas Apgabaltiesas 2007.gada 2.februāra spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, 175.panta 3.daļas, 117.panta 2.punkta, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, 51.apntu galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu 12 (divpadsmit) gadiem 1 (vienu) mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu *(lietas lapas 23-40)*.

Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 24.marta lēmumu notiesātais atbrīvots no tālāka brīvības atņemšanas soda izciešanas nosacīti pirms termiņa uz 2 gadiem 8 mēnešiem 27 dienā *(lietas lapa 41-44)*.

N o 2015.gada 23.marta paziņojuma izriet, ka /pers. A/ ir informēts par to, ka pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma triju darba dienu laikā jāreģistrējas pie VP RRP Siguldas iecirkņa Vangažu iecirknī, Gaujas iela 198, Vangaži, Inčukalna novads, pie Kārtības polcijas inspektora, kas strādā policijas uzraudzības un kontroles jomā (lietas lapa 8).

No policijas kontroles reģistrācijas lapas izriet, ka /pers. A/ nebija ieradies uz reģistrāciju 2015.gada 18.maijā *(lietas lapa 17)*.

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC149160 norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, policijas kontroles reģistrācijas lapā un ziņojumā norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, kas norādīti iepriekš, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu - *par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, -uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.*

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi*

administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības formāli satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, taču, izvērtējusi pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, rīcības motīvus saistībā ar pieļautā ierobežojuma pārkāpumu, administratīvās lietvedības mērķi, tiesnese secina, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojami Latvijas APK 21.panta nosacījumi un administratīvā lietvedība izbeidzama, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 21.panta 1. daļu- *Ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.*

Saskaņā ar Latvijas APK 275.pantu- *Izskatījusi lietu par administratīvo pārkāpumu, institūcija (amatpersona) pieņem vienu no šādiem lēmumiem:*

.....

Lēmumu par lietvedības izbeigšanu pieņem:

1) ja izsaka mutvārdu aizrādījumu atbilstoši šā kodeksa 21.pantā noteiktajam.

Pie minētā, tiesnese konstatē pamatu izbeigt administratīvo lietvedību.

Ievērojot teikto un Latvijas APK 21., 274., 275., 289.^{16}panta pirmo daļu tiesnese

n o s p r i e d a :

izbeigt administratīvo lietvedību par /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** *(protokola Nr. PC149160),* **aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena **2015.gada 4.jūnijā.**

Tiesnese