Lieta Nr.C23073615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2015.gada 27.novembrī

Madonas rajona tiesa tiesnesis A.Stienis

2015.gada 27.novembrī izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2015.gada 7.septembrī Madonas rajona tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 10.septembrī starp prasītāju un atbildētāju ticis noslēgts līgums Nr.VK10036806 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk tekstā līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam ticis piešķirts atļautais kredīts 426,86 EUR (300,00 Ls) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99 %.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu kredīts esot aizdevums, kuru prasītājs piešķirot atbildētājam un kas tiekot uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāvot no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts esot kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts esot kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiekot dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiekot atgriezts izmantotais kredīts, tiekot maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi esot spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiekot norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi esot līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbildētājs neesot pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo neesot veicis maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums ticis saņemts 2014.gada 17.novembrī 140,00 EUR apmērā.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Madonas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 9.aprīļa lēmumu lietā Nr.3-12/0067 prasītāja pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}panta pirmo daļu, 406.^{6}panta trešo daļu un lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu AS "NORVIK BANKA" no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – galveno parādu 444,49 EUR, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 304,86 EUR, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

AS „NORVIK BANKA" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 444,49 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Ar tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmumu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājam/pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem. Pamatojoties uz iepriekšminētā likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietā. Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka adresāts nebija mājās, kā arī uz atstāto aicinājumu nereaģē. Turklāt tiesā nav iesniegti pierādījumi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no atbildētāja gribas būtu bijuši par šķērsli šo dokumentu saņemšanai. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. A/ ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētājs nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS „NORVIK BANKA" un /pers. A/ 2008.gada 10.septembrī noslēgts līgums Nr.VK10036806 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu par kredīta 426,86 EUR (300,00 Ls) piešķiršanu (lietas 12.lapa) uz atbildētāja pieteikuma Viva norēķinu kartes saņemšanai pamata (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar līguma nosacījumiem /pers. A/ apņēmies veikt ikmēneša maksājumu 22,54 EUR (15,84 Ls) apmērā katra mēneša 20.datumā saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, apmaksājot kredītu 24 mēnešu termiņā. Prasītājs slēdzot līgumu noteica procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem Viva kartes apkalpošanas tarifiem (lietas 19., 20.lapa).

Prasītājs no savas puses līguma nosacījumus ir izpildījis, piešķirot /pers. A/ kredītu, par ko liecina lietā esošais klienta karšu konta izraksts (lietas 14.-18.lapa).

No parāda aprēķina (lietas 21.-24.lapa), parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 25.lapa) un klienta karšu konta izrakstiem (lietas 14.-18.lapa) redzams, ka /pers. A/ kredīta atmaksu neesot veicis atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, paliekot parāda prasītājam pamatparāda summu 444,49 EUR un procentus par atļautā kredīta izmantošanu 304,86 EUR.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, norādīto parāda esamību, parāda apmēru un parāda aprēķinu, kā arī tiesa atzīst, ka prasītājam ir

tiesības prasīt parāda atmaksu.

Pamatojoties uz minēto, ka arī ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis līgumu par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu un tā izrietošās saistības, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasījumu daļā par galvenā parāda piedziņu 444,49 EUR apmērā.

Par pamatotu tiesa atzīst arī prasījumu par procentiem par atļautā kredīta izmantošanu 304,86 EUR apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam, jo saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Turklāt Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā pienākums maksāt procentus par kredītu un to apmērs noteikts līgumā par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (līguma 5.3. un 1.22.punkts).

Līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumos (lietas 12.lapa) un spēkā esošajos Viva kartes apkalpošanas tarifos (lietas 19.lapa), ar kuriem atbildētājs iepazinās un apliecināja ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī procentu aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Līdz ar to ievēroti Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumi. Parāda aprēķins un parāda aprēķina paskaidrojums līdz ar spēkā esošajiem Viva kartes apkalpošanas tarifiem pierāda prasībā minētā galvenā parāda un procentu par atļautā kredīta izmantošanu summas pamatotību.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus parāda samaksai. Kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus. Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka parāds ir pamatots ar iepriekš minētā līguma nosacījumiem un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās, bet neizpildītās prasījuma pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 444,49 EUR.

Apmierinot prasību no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 112,40 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 9.-10., 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 204.^{1}., 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt prasītāja AS „NORVIK BANKA”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA” galveno parādu 444,49 EUR, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 304,86 EUR, valsts nodevu 112,40 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 866,45 EUR (astoņi simti sešdesmit seši *euro* un 45 centi), veicot samaksu uz prasītāja kontu LV03LATB0000VIVAKARTE, AS “NORVIK BANKA”, LATBLV22.

Atzīt AS „NORVIK BANKA” tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas 444,49 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 444,49 EUR.

Noteikt/pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis