Lietas Nr. C29814012

Lietas arhīva Nr. C-29 1661/6, 2014.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 10.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese D.Ķeire,

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10

izskatīja civillietu SIA "SL Namu Serviss" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa:

2012.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "SL NAMU SERVISS" (turpmāk tekstā- Prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- Atbildētāju), kurā prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 332,68 un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1590., 1828., 1832.pantiem un likuma Par dzīvokļa īpašumu 8.panta pirmo daļu un 12.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2012.gada 7.novembrī Atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 4.martam, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Atbildētājai paziņojums nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietu, bet Prasītājai paziņojums par lietas izskatīšanu ir nosūtīts uz juridisko adresi.

2013.gada 27.martā Atbildētājai nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz viņas deklarēto adresi Apvienotajā Karalistē Civilprocesa likuma 56.^{2} pantā noteiktajā kārtībā.

2013.gada 10.jūnijā tiesā saņemts Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas paziņojums par tiesas uzdevuma izpildi, kurā norādīts, ka 2013.gada 24.aprīlī adresātei saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem izsniegti dokumenti, nododot tos personīgi adresātei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta otro daļu, ja tiesas dokumenti personai piegādāti šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu ir paziņots tikai tajā gadījumā, ja ir saņemts apstiprinājums par dokumenta izsniegšanu. Dokumentus uzskata par izsniegtiem datumā, kāds norādīts apstiprinājumā par dokumentu izsniegšanu.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 23.oktobrī starp SIA "Saimnieki Jums" (pēc nosaukuma maiņas SIA "SL NAMU SERVISS") un Atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk tekstā- Līgums. Kopija atrodas lietas lapas 10 līdz 12), saskaņā ar kuru Prasītāja uzņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot Atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu- dzīvokļa īpašumu Nr. 4, /adrese/, K-1, Rīgā, bet Atbildētāja apņēmusies maksāt Prasītājai līgumā paredzēto maksu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, kā arī segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistītām telpām un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli dzīvokļa īpašnieka lietošanā esošajai telpu platībai domājamām daļām.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja nav apmaksājusi sekojošus rēķinus, kurus Prasītāja izrakstījusi Atbildētājai pamatojoties uz augstākminēto Līgumu:

1) Rēķinu Nr. Ja18040803 par pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu saņemšanu 2008.gada martā par kopējo summu Ls 98,88 jeb 140,69 *euro*;

2) Rēķinu Nr. Ja18040804 par pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu saņemšanu 2008.gada aprīlī par kopējo summu Ls 69,16 jeb 98,41 *euro*;

3) Rēķinu Nr. Ja18040805-1 par pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu saņemšanu 2008.gada maijā par kopējo summu Ls 55,11 jeb 78,41 *euro*;

4) Rēķinu Nr. Ja18040806 par pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu saņemšanu 2008.gada jūnijā par kopējo summu Ls 53,63 jeb 76,31 *euro*;

5) Rēķinu Nr. Ja 18040807 par pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu saņemšanu 2008.gada jūlijā par kopējo summu Ls 55,90 jeb 79,54 *euro*.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 3.pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tādējādi, ņemot vērā, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un komunālo maksājumu parāds tiek pieprasīts par laika periodu no 2008.gada marta līdz 2008.gada jūlijam, tiesa atzīst, ka konkrētās tiesiskās attiecības regulē likums Par dzīvokļa īpašumu, kurš bijis spēkā no 1995.gada 28.septembra līdz 2011.gada 1.janvārim.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Savukārt Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumam pievienotās zemesgrāmatas datiem ir redzams, ka Atbildētājai 2007.gada 12.novembrī ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, K-1, dzīvoklis 4, Rīgā un viņa ir bijusi īpašniece augstākminētajam dzīvokļa īpašumam laika periodā, par ko Prasītāja pieprasījusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka Atbildētājai pastāv ne tikai līgumisks, bet arī likumisks pienākums norēķināties par saņemtajiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka Atbildētāja nav tiesai iesniegusi rakstveida paskaidrojumus uz prasību, nav apstrīdējusi vai iesniegusi tiesai iebildumus pret Prasītājas izrakstīto rēķinu pareizību, tiesa atzīst par pierādītu, ka Prasītāja ir sniegusi atbildētājai dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un komunālos pakalpojumus prasības pieteikumam pievienotajos rēķinos norādītajā apjomā.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa paredz, ka samaksa izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz sprieduma taisīšanas brīdim Atbildētāja atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi prasības pieteikumā norādīto parāda summu 459,13 *euro* (Ls 322,68).

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenams dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 459,13 *euro* (Ls 322,68) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka par celto prasību Prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30) apmērā. Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta, no Atbildētājas par labu

Prasītājai ir piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "SL Namu Serviss", reģistrācijas Nr. 40003922493, dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 459,13 *euro* (Ls 322,68), samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), pavisam kopā piedzīt 534,97 *euro* (pieci simti trīsdesmit četrus *euro* un 97 centus) jeb Ls 375,98 (trīs simti septiņdesmit pieci lati un 98 santīmi).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/,termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu /pers. B/ var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, bet SIA "SL Namu Serviss" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas- 2014.gada 10.aprīļa Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire