NORAKSTS

Lieta Nr. A 42 601209
Lietvedības Nr. A 02220-10/8

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 5.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Birkmanis,

piedaloties pieteicējas – *G.O.* pilnvarotajiem pārstāvjiem *M.F.* un *A.Š.*,
atbildētājas – Ādažu novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Ādažu novada domes Administratīvās komisijas pilnvarotajai pārstāvei *M.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *G.O.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumā par Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 18.septembra lēmuma Nr. B68 – 27/32 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 4.septembrī Ādažu novada domes būvinspektore sastādīja *G.O.* administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. EM 800784 par patvaļīgu būvniecību īpašumā „*/Nosaukums/*", Ādažos (turpmāk – Nekustamais īpašums). Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāptas Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 102.panta un 112.panta normas. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 152.panta pirmajā un otrajā daļā.

2008.gada 18.septembrī Ādažu novada domes Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr. B68 – 27/32, ar kuru nolēma saskaņā ar LAPK 152.panta pirmo un otro daļu saukt *G.O.* pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu piecsimt latu apmērā.

[2] 2009.gada 17.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *G.O.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 18.septembra lēmuma Nr. B68 – 27/32 atcelšanu (turpmāk arī – Lēmums). Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

[2.1] Pārsūdzētā Lēmuma secinājuma daļā norādītie fakti neatbilst patiesībai. Būvinspektore paskaidrojumu rakstā norādīto ir ignorējusi.

[2.2] Par otrā stāva pirmo telpu nav skaidrs, kura siena ir minēta kā trūkstoša, tas ir, neatbilstoša inventarizācijas lietai. Aktā par šo telpu nav minēts fakts par kādas sienas neatbilstību būvprojektam. Turklāt aktā par

mansarda vai jumta stāva neatbilstībām tika norādītas neatbilstības telpās GF-14 un GF-15, kādu būvprojektā vispār nav.

[2.3] Uzsāktā žoga būvniecība tika pārtraukta pēc būvinspektores norādījuma. Lēmumā ir pieļāvums, ka žoga būvniecības gadījumā var tikt aizbūvēta ceļa daļa, kas var apdraudēt satiksmes drošību. Nav paskaidrots uz kādiem apstiprinātiem faktiem ir balstīts šāds pieļāvums.

Tāpat nav secināms, ka paredzētā žoga mieti/stabi neatbilstu Ādažu novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.5. Visi pārējie īpašumi šajā apkārtnē ir iežogoti un īpašums „*/Nosaukums/*" jau pirms šī žoga plānošanas no divām pusēm bija norobežots ar kaimiņu žogiem. Tātad, šī nav teritorija, kurā nav paredzēta īpašuma nožogošana. Tādējādi nav uzskatāma par argumentētu bīstamības sabiedrībai ar šādu žoga būvniecības uzsākšanu.

[2.4] Lietā esošie materiāli neapstiprina, ka ir notikusi ceļa seguma maiņa – ceļš arī iepriekš bija klāts ar šķembu segumu. Nav mainīta arī ceļa konstrukcija un citi ceļa parametri, kas arī lietas materiālos nav argumentēts. No lietā pievienotajām apsekošanas fotogrāfijām redzams, ka šķembu klājums nav augstāks par abās pusēs esošo īpašumu zemēm. Ceļa konstrukcijas atjaunošana vai nomaiņa netika veikta. Tika veikta bedru aiztaisīšana, kas ir ikdienas uzturēšana. Ikdienas uzturēšanai nav nepieciešams būvprojekts, būvatļauja vai saskaņošana ar ceļu īpašnieku.

Lēmumā minēts, ka ceļa daļas nobēršana un izlīdzināšana ar šķembām ir būvniecība atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 6. un 12.punktam, tas ir, darbi, kas tiek veikti, lai sagatavotu kādu konkrētu teritoriju apbūvei, ir būvniecība. Taču uz ceļa nevar būt un nav plānots veikt vēl kādu apbūvi, tātad tā nav vietas sagatavošana būvniecībai, kas ir būvniecības daļa.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2009.gada 16.janvāra lēmumu nolemts pieņemt pieteicējas pieteikumu par Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 18.septembra lēmuma Nr. B68 – 27/32 atcelšanu un ierosināt administratīvo lietu.

[4] 2009.gada 12.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Ādažu novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī – atbildētāja) paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja neatzīst *G.O.* pieteikumu.

[4.1] Atbildētāja norāda, ka attiecībā uz ēkas rekonstrukciju dzīvojamās mājas „*/Nosaukums/*" tehniskā projekta paskaidrojuma daļā ir norādīts, ka sienas apšūtas ar dēļiem – zemes tuvumā ar ķieģeļiem. Tehniskā projekta fasādes attēlos nav norādīts no kāda materiāla ir siena un kur paredzēti ķieģeļi. Ja pieņem, ka līnija, kas novilkta dzīvojamās mājas fasādē, atdala koka sienu no ķieģeļa, tad tā atšķiras no tā kāda izskatās dzīvojamās mājas fasāde dabā.

[4.2] Attiecībā uz ēkas telpu pārbūvi, atbildētāja norāda, ka būvinspektoram, veicot ēkas iekšējo apsekošanu, kad viņš fiziski tika ielaist mājā nebija ēkas „*/Nosaukums/*" inventarizācijas lietas. Ar inventarizācijas

lietas materiāliem gan būvinspektors, gan atbildētāja iepazinās tikai administratīvās komisijas sēdē, kad inventarizācijas lietu uzrādīja pieteicējas pilnvarotā persona. Veicot ēkas apsekošanu, būvinspektors vadījās no Būvvaldē esošā būvprojekta privātmājai Baltezera „*/Nosaukums/*", līdz ar to sastādītais akts atšķiras no inventarizācijas lietas, jo arī ēkas projekts atšķiras no inventarizācijas lietas.

[4.3] Attiecībā uz pieteicējas norādi par aktā minētājām kļūdām telpās GF -14 un GF-15, atbildētāja norāda, ka šīs kļūdas jau tika atklātas komisijas sēdes laikā un būvinspektors atzina, ka ir kļūdījies, tāpēc tas nav iekļauts lēmuma secinājuma daļā.

Attiecībā uz otrā stāva 1.telpu, atbildētāja norāda, ka 2.stāvā neatrodas siena, kas paredzēta pie ieejas durvīm.

[4.4] Attiecībā uz žoga būvniecību atbildētāja norāda, ja būvniecība nav normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saskaņota, ir iespējams, ka tā neatbilst Latvijas Republikas apstiprinātajiem būvnormatīviem un atbildētāja neuzskata par nepieciešamu pierādīt pieļāvumu, ka patvaļīgi būvējot žogu gar ceļu, ir iespējams iebūvēties ceļa sarkanajās līnijās un, ka šāda ietekme konkrētā gadījumā ir notikusi. Jebkura nelikumīga būvniecība (jauna vai rekonstrukcija) rada draudus gan citu personu, gan citu objektu drošībai.

Ādažu pašvaldības teritorijas plānojums nosaka, ka tās pagasta teritorijas, kurās apbūvēti vai neapbūvēti zemesgabali ir jāiežogo, nosaka pagasta padome. Žogiem un vārtiem gar ielām un laukumiem jābūt saskanīgiem ar būvju un kaimiņu zemesgabalu žogu arhitektūru.

Tikai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saskaņots žoga projekts atbilst teritorijas plānojuma nosacījumiem. Ja kāda persona, apejot likumā noteikto kārtību, sāk dzīt mietus žoga būvniecībai Baltezera krastam pieguļošai teritorijai, nav secināms kāds būs rezultāts, vai uzbūvētais žogs iederēsies konkrētajā vides ainavā.

[4.5] Attiecībā uz žoga būvniecības darbu pārtraukšanu, pieteicēja klaji melo. Žoga būvniecības darbi tika pārtraukti uz neilgu laiku. 2008.gada 4.novembrī Ādažu novada būvinspektore konstatēja, ka žoga būvniecība ir turpināta un žogs ir patvaļīgi pabeigts, neskatoties ne uz būvinspektores aizrādījumiem, ne uz administratīvās komisijas lēmumu, ne uz to, ka teritorijai, kurā atrodas īpašums „*/Nosaukums/*" ir atcelts teritorijas plānojums. To, ka žoga būvniecība ir pabeigta nelikumīgi domes attīstības komitejas sēdē 2008.gada 9.decembrī atzina arī pieteicējas pilnvarotā persona.

[4.6] Attiecībā uz pašvaldības piederošā ceļa gar īpašumu „*/Nosaukums/*" nobēršanu ar šķembām bez akceptēta projekta un būvatļaujas un saskaņošanas ar pašvaldību, atbildētāja norāda, ka neatkarīgi no tā, kāds ir ceļa segums, tikai un vienīgi pašvaldība, kurš ir ceļa īpašnieks var lemt par tai piederošā ceļa uzlabojumiem. Īpašniekam pēc vispārīgā principa ir tiesība aizliegt jebkurai citai personai ietekmēt viņa lietu.

Likuma „Par autoceļiem" 4.pants nosaka, ka pašvaldību ceļi un to

zemes ir attiecīgo pašvaldību īpašums.

Ņemot vērā minēto tikai pašvaldībai bija tiesības lemt vai ceļa segums ir uzlabojams un, vai tas ir uzlabojams tieši šādā veidā. Turklāt pašvaldība regulāri veic šī ceļa uzturēšanu un atbildētāja rīcība nav iesniegumu un sūdzību, ka uz ceļa būtu bedres, kuras būtu jāaiztaisa.

Tāpat atbildētājs norāda, ka pieteicējs maldīgi uzskata, ka minētais ceļš ir servitūts, kas noteikts par labu īpašumam „*/Nosaukums/*". Kā izriet no īpašuma „*/Nosaukums/*" zemesgrāmatas, lietu tiesībās, kas apgrūtina nekustamo īpašumu, nav ierakstīta atzīme par ceļa servitūtu.

Tāpat atbildētājs nepiekrīt, ka ceļa nobēršana un izlīdzināšana ar šķembām ir uzskatāma par ceļa ikdienas uzturēšanu un bedrīšu aiztaisīšanu. Ceļi, kuriem ir šķembu segums tiek periodiski greiderēti, nevis nobērti ar šķembām. Ceļa noklāšana un izlīdzināšanā ar šķembām ir uzskatāma par būvniecību, Būvniecības likuma izpratnē, ko atbildētājs ir pamatojis lēmumā.

[4.7] Attiecība uz soda lielumiem citās lietās, atbildētājs norāda, ka privātpersonas prasījums tiesai, izvērtēt citai privātpersonai uzlikto administratīvo sodu un amatpersonas pieņemto lēmumu vispār nav uzskatāms par tādu privātpersonas tiesisko interesi, kas būtu izskatāma tiesā.

Lēmums tiek pieņemts komisijas sēdes laikā un pieteicējai piemērotais sods ir uzskatāms par adekvātu un samērīgu atbilstoši nodarījumam, tāpēc minētais lēmums uzskatāms par tiesisku un atbilstošu tiesību normām.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

[6] Atbildētāju pārstāvošās iestādes – Rīgas domes Administratīvās komisijas – pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, atsaucoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un tas ir apmierināms.

[8] Tiesa konstatē lietā šādus faktisko apstākļus.

[8.1] 2008.gada 9.jūlijā Ādažu novada būvinspektore *L.O.* un būvvaldes vadītāja *D.M.* veica apsekošanu un sastādīja apsekošanas aktu, kurā konstatēja, ka nekustamā īpašumā „*/Nosaukums/*" dzīvojamā mājā norisinās būvdarbi. Vizuāli tika konstatēts, ka notiek mājas rekonstrukcijas darbi. Tā kā personām, kas atradās mājās nebija projekta, nebija iespējams salīdzināt izmaiņas, kas radušās būvniecības laikā. Personas tika lūgtas pārtraukt darbus līdz brīdim, kad būs sakārtota vajadzīgā dokumentācija *(lietas 115.lapa)*;

[8.2] 2008.gada 31.jūlijā Ādažu novada būvinspektore *L.O.* un SIA „Ādažu glābšanas dienesta" darbinieki *D.F.*, *D.G.* veica apsekošanu un sastādīja apsekošanas aktu, kurā konstatēja, ka būvdarbi dzīvojamā mājā

turpinās. Personas, kas atradās nekustamajā īpašumā „*/Nosaukums/*" norādīja, ka nekādus būvdarbus neveic, tikai veic mājas uzkopšanas darbus. Tika konstatēts, ka ir uzsākta žoga izbūve (zemē ir iedzīti mieti), kā arī tika uzbērtas šķembas un veikti izlīdzināšanas darbi uz Ādažu novada domei piederošā ceļa. Personas atkārtoti tika lūgtas pārtraukt darbus *(lietas 116.lapa)*;

[8.3] 2008.gada 4.augustā Ādažu novada būvinspektore *L.O.* un SIA „Ādažu glābšanas dienesta" darbinieki *D.F.*, *D.G.* veica apsekošanu un sastādīja apsekošanas aktu, kurā atkārtoti tika konstatēts, ka īpašumā „*/Nosaukums/*" joprojām notiek iekšdarbi *(lietas 117.lapa)*;

[8.4] 2008.gada 4.septembrī Ādažu novada būvinspektore *L.O.* sastādīja *G.O.* administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. EM 800784 par patvaļīgu būvniecību īpašumā „*/Nosaukums/*", Ādažos. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāpts Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 102.panta un 112.panta normas. Atbildība par pārkāpumu paredzēta LAPK 152.panta pirmajā un otrajā daļā. Protokolā norādīts, ka pieteicēja uz uzaicinājumu ierasties nav ieradusies *(lietas 13., 14. lapa)*;

[8.5] 2008.gada 18.septembrī Ādažu novada domes Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr. B68 – 27/32, ar kuru nolēma saskaņā ar LAPK 152.panta pirmo un otro daļu saukt *G.O.* pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu piecsimt latu apmērā *(lietas 33.-40.lapa).*

[9] Lēmumā konstatēts, ka pieteicēja nav ievērojusi Vispārīgo būvnoteikumu 102. un 112.punktu.

Vispārīgo būvnoteikumu 102.punkts noteic, ka izstrādātā būvprojekta oriģinālu trijos eksemplāros (ar atbildīgo vadītāju un pasūtītāja oriģināliem parakstiem, saskaņojumiem un zīmogu nospiedumiem uz būvobjekta ģenerālplāna rasējuma lapas) un, ja nepieciešams, būvprojekta ekspertīzes atzinumu iesniedz būvvaldē. Būvvalde 30 dienu laikā pieņem lēmumu akceptēt būvprojektu vai sniedz pamatotu rakstisku atteikumu. Akceptētā būvprojekta viens eksemplārs tiek glabāts būvvaldē.

Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 112.punktam pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes vai citas institūcijas saskaņā ar Būvniecības likuma 6.pantu izsniegtu būvatļauju (5.pielikums). Patvaļīga būvniecība nav pieļaujama.

Par augstāk minēto tiesību normu pārkāpumu pieteicēja sodīta ar piecsimt latu naudas sodu, saskaņā ar LAPK 152.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka par būves renovāciju, rekonstrukciju vai restaurāciju bez akceptēta projekta vai būvatļaujas (izņemot gadījumus, kas noteikti Vispārīgajos būvnoteikumos) vai vienkāršotās renovācijas vai vienkāršotās rekonstrukcijas noteikumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām – no divsimt līdz trīstūkstoš latiem un LAPK 152.panta otro daļu, kas nosaka, ka par būves patvaļīgu būvniecību, – uzliek naudas sodu fiziskajām

personām no simt līdz tūkstoš latiem, bet juridiskajām personām – no piecsimt līdz piectūkstoš latiem.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar minētajām tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka veikta būves rekonstrukcija un patvaļīga būvniecība bez akceptēta projekta vai būvatļaujas.

[10] LAPK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tādējādi, par pierādījumiem šajā lietā var kalpot 2008.gada 9.jūlija akts *(lietas 115.lapa)*, 2008.gada 31.jūlija akts *(lietas 116.lapa)*, 2008.gada 4.augusta akts *(lietas 117.lapa)*, 2008.gada 15.augusta akts *(lietas 118., 119.lapa)*, izkopējums no būvprojekta *(lietas 120.-125.lapa)*, nekustamā īpašuma tehniskā pase *(lietas 147.-150.lapa)*, Līgums par ēkas Ādažu novada Baltezerā „*/Nosaukums/*" lietošanu *(lietas 139., 140.lapa)*, administratīvā pārkāpuma protokols Nr. EM800784 *(lietas 111., 112.lapa)*, foto uzņēmumi *(lietas 130.-137.lapa)*.

[11] Saskaņā ar LAPK 237.pantu lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro gan pārkāpuma būtība, gan personas vaina, gan atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

No minētajām normām izriet, ka, izvērtējot konkrēto gadījumu, iestādei, kas lemj par administratīvā soda uzlikšanu, ir jāveic pilnīga un objektīva lietas apstākļus noskaidrošana, jāpierāda un jāpamato ar pierādījumiem administratīvā pārkāpuma esamība vai neesamība, pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina, kā arī jāveic lietderības apsvērumi, lemjot par soda piemērošanu personai.

[12] Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 12.punktu, būvniecība ir

visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Savukārt, 1.panta 21.punkts nosaka, ka patvaļīga būvniecība ir būvdarbi, kas tiek veikti bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, izņemot Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos gadījumus.

Izskatāmajā gadījumā veikta ceļa, žoga būvniecība un dzīvojamās ēkas rekonstrukcija bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas.

[14] Lietā nepastāv strīds, ka pieteicēja nav veikusi ceļa, žoga būvniecību un dzīvojamās ēkas rekonstrukciju, bet ka šos darbos ir veicis Nekustamā īpašuma lietotājs *R.K.*

Lietā ir strīds par to, vai vispār notikusi ceļa būvniecība un dzīvojamās mājas rekonstrukcija un vai pieteicēja ir atbildīga par ceļa, žoga būvniecību un dzīvojamās ēkas rekonstrukciju bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas.

[15] Lietas materiāliem pievienots Līgums par ēkas Ādažu novada Baltezerā „*/Nosaukums/*" lietošanu ar kuru pieteicēja nodevusi *R.K.* uz laiku lietošanā remontējamas telpas Ādažu novada „*/Nosaukums/*". Lietotājs līgumā apņēmies rūpēties par telpu un veikt nepieciešamos tekošos remontus.

Lai arī pušu starpā noslēgtais līgums paredz tikai telpu lietošanu, no lietas materiāliem un lietas dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēde izriet, ka *R.K.* kā lietotājs faktiski saņēmis lietošanā visu Nekustamo īpašumu.

Sniegtajā paskaidrojumā *R.K.* norāda, ka nekustamajā īpašumā „*/Nosaukums/*" ir kā īrnieks. Veic teritorijas sakopšanas darbus, kā ietvaros pa teritorijas perimetru zemē tika iesprausti pagaidu žoga mieti. Attiecībā par ēkas iekšdarbiem paskaidro, ka tika veikts tikai kosmētiskais remonts un ēkas pārbūve netika veikta *(lietas 29.lapa)*.

Tiesa uzskata, ka noslēgtais Līgums par ēkas Ādažu novada Baltezerā „*/Nosaukums/*" lietošanu un *R.K.* sniegtie paskaidrojumi, apstiprina, ka Nekustamajā īpašumā būvniecības darbus veicis *R.K.*

[16] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka katrs Krimināllikumā paredzētais noziedzīga nodarījuma sastāvs ir visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas raksturo darbību vai bezdarbību kā noziedzīgu nodarījumu un personu, kas izdarījusi šo pārkāpumu.

Noziedzīga nodarījuma sastāva analīzei krimināltiesībās tiek izdalīti četri noziedzīga nodarījuma sastāva elementi – noziedzīga nodarījuma objekts, nodarījuma objektīvā puse, noziedzīga nodarījuma subjekts un nodarījuma subjektīvā puse *(Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 17.lpp)*.

Ar Lēmumu pieteicējai piemērots administratīvais sods par ceļa, žoga būvniecību un dzīvojamās ēkas rekonstrukciju bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas. Tātad šāda nodarījuma subjekts ir persona, kura veikusi minētās darbības.

Tiesas ieskatā atbildētāja izskatāmajā lietā nav pierādījusi pieteicējas prettiesisku darbību, kas izpaudās kā būves patvaļīga būvniecība un rekonstrukcija.

Tā kā nav konstatējama tāda administratīvā pārkāpuma pazīme kā noziedzīga nodarījuma subjekts, tad neveidojas nodarījuma sastāvs. Atbilstoši LAPK 239.panta 1.punktam iesāktā lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Pastāvot nodibinātajiem apstākļiem, atzīstams, ka Lēmums ir atceļams, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnībā *G.O.* pieteikumu par Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 18.septembra lēmuma Nr. B68 – 27/32 (administratīvā pārkāpuma protokola Nr.EM 800784) atcelšanu.

Atcelt pilnībā Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 18.septembra lēmuma Nr. B68 – 27/32 (administratīvā pārkāpuma protokola Nr.EM 800784) no tā pieņemšanas dienas un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis M.Birkmanis