Lieta Nr. 116026313/ 0008/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 10.janvārī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V. Čeraps,

ar sekretāri I.Baltmani,

piedaloties /pers. C/, izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu par **/pers. C/, /personas kods/,** dzīves vieta Zīlānu ielā Nr/adrese//adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.panta.

Pārbaudot iesniegtos materiālus, tiesnesis

k o n s t a t ē j a

2013.gada 15.decembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Ģ.Lamba sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 018552.

Protokolā norādīts, ka 2013.gada 14.decembrī pulksten 00.02 Jēkabpilī, Palejas ielā Nr.36 /pers. C/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām (bēga pēc ceļu satiksmes negadījuma), vairākkārtējas prasībās pārtraukt bēgšanu, netika izpildītas.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu noteikta LAPK 175.pantā, tas ir, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

/pers. C/ viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā savu vainu atzina, apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļus. Paskaidroja, ka nesapratis, ko darīt tajā situācijā un nevajadzējis bēgt no policijas.

Bez savas vainas atzīšanas, /pers. C/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā ir pierādīta arī ar sekojošiem pierādījumiem: 2013.gada 15.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 018552; 15.12.2013. policijas darbinieka Ģ.Lambas ziņojumu un M.Ostrovska iesniegumu un lietas materiāliem kopumā.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu „Policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma". Savukārt šī panta trešā daļa noteic, ka „Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi".

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, vainīgā personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus – /pers. C/ algotu darbu nestrādā, ienākumu nav, apgādībā personu nav. Administratīvi nesodīts. Atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Pie šādiem apstākļiem tiesnesis uzskata, ka sods nosakāms administratīvā aresta veidā, piemērojot 5 diennaktis.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar LAPK 175.pantu, 32., 272., 274., 289.^{16} pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

/pers. C/, /personas kods/,atzīt par vainīguadministratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 175.panta un piemērot viņam

administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps