Lieta Nr.C17121813

C-1218-13/02

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2013.gada 30.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese I.Freimane,

rakstveida procesā izskatījusi civillietu privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2013.gada 21.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers.A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs bija /adrese/, īpašnieks. Atbildētājs dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju nebija noslēdzis, taču neskatoties uz to, prasītājs nodrošināja atbildētāju ar apsaimniekošanu saistītajiem un komunālajiem pakalpojumiem.

Laika periodā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 24.janvārim atbildētājs nepildīja savas saistības, veica maksājumus neregulāri, turklāt vairāk kā trīs mēnešus neveica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem, par ko uz 2011.gada 24.janvāri izveidojies parāds 756,15 latu apmērā.

Prasītājs vairākkārt brīdināja atbildētāju par to, ka viņam izveidojies apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds, taču atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav vērsies pie prasītāja, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu.

Atbildētājs nav arī apstrīdējis prasītāja izsniegtos rēķinus, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 24.janvārim 756,15 latu apmērā, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzenamā pamatparāda līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu, kā arī piedzīt no atbildētājas prasītāja labā visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2013.gada 26.augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir

savlaicīgi informēti, 2013.gada 1.oktobrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Kā izriet no lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu (lietas 10.-15.lapa), atbildētājs ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/ uz 2008.gada 11.aprīļa pirkuma līguma pamata. Īpašuma tiesība izbeigusies, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 12.aprīļa lēmumu, kas stājies spēkā 2011.gada 27.aprīlī (lietas 19.lapa).

Prasītājs nodarbojas ar nama /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļu un 12.pantu, kā arī Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Kā norādījis prasītājs, starp pusēm nav noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, taču saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta piekto daļu, šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Atbilstoši prasītāja sagatavotajam parāda kopsavilkumam, atbildētājam par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 24.janvārim izveidojies komunālo maksājumu un apsaimniekošanas maksas parāds 756,15 latu apmērā (lietas 26.-28.lapa).

Tiesa konstatē, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tika noteikta saskaņā ar 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

No lietā iesniegtajiem 2009.gada 14.augusta, 2009.gada 4.novembra un 2011.gada 11.jūlija brīdinājumiem (lietas 23.-25.lapa) redzams, ka prasītājs vairākkārt informējis atbildētāju par izveidojušos parādu, lūdzot nokārtot saistības. Neskatoties uz minēto, atbildētājs parādu nav samaksājis, kaut gan ar savu parakstu apliecinājis, ka brīdinājumus saņēmis un ar to saturu ir iepazinies.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāds 756,15 latu apmērā par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 24.janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, sprieduma rezolutīvajā daļā, norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 116,72 latu apmērā, ko veido valsts nodeva 113,42 lati un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 3,30 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,15 latu apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 3,45 latus (lietas 2.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 3,30 latus.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu privatizējamai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz/datums/Ls 756,15 (septiņi simti piecdesmit seši lati, 15 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 116,72 (viens simts sešpadsmit lati, 72 santīmi), kopā piedzenot Ls 872,87 (astoņi simti septiņdesmit divi lati, 87 santīmi).

Atzīt privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,15 (nulle lati 15 santīmi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa privatizējamai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, veicama vienā no šādiem bankas kontiem: akciju sabiedrība „SEB banka", SWIFT kods UNLALV2X, konts LV79UNLA0010010467768; akciju sabiedrība „DNB banka", SWIFT kods RIKOLV2X, konts LV02RIKO0002013114692; akciju sabiedrība „Swedbank", SWIFT kods HABALV22, konts LV57HABA0551008923379; akciju sabiedrība „Citadele banka", SWIFT kods PARXLV22, konts LV55PARX00704055003.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.Freimane