Krimināllietas Nr. 11091157516
Lietvedības Nr. K30-1209-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Z.Dundurs,
piedaloties prokuroram Ē.Bogdanovam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

/pers. A/ 2016.gada 25.septembri ap plkst.01:00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pie /pers. B/ piederošas saimniecības ēkas /adrese/, nolēma izdarīt svešas mantas tīšu bojāšanu zādzības nolūkā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ paņēma rokās pie saimniecības ēkas esošo koka dēli un ar to izsita iepriekš minētās saimniecības ēkas priekšpuses loga stiklu 35,60 *euro* vērtībā, sabojājot saimniecības ēkas priekšpuses loga stiklu. Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām tīši sabojāja /pers. B/ piederošo mantu 35,60 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2016.gada 25.septembri ap plkst.01:00, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā veikt slepenu svešas kustamas mantas zādzību, iekļūstot telpā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā veidā, iekļuva /adrese/ teritorijā un piegāja pie teritorijā esošās saimniecības ēkas. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas slepenu nolaupīšanu, /pers. A/ pēc paša izdarītās saimniecības ēkas loga stikla izsišanas iekļuva minētajā saimniecības ēkā un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, no tās paņēma /pers. B/ piederošu televizoru "Sony W80/47" 400 *euro* vērtībā, kuru novietoja pie teritorijā esošās dzīvojamās mājas verandas, kā arī /pers. B/ slīpmašīnu "Bosch" 200 *euro* vērtībā un perforatoru "Makita" 400 *euro* vērtībā, kuru novietoja uz saimniecības ēkas palodzes. Taču /pers. A/ savu noziedzīgo nodomu nevarēja realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo brīdī, kad /pers. A/ vēlējās pamest noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu ar paņemtām mantām, viņu aizturēja policijas darbinieki. Tādējādi /pers. A/ mēģināja nolaupīt /pers. B/ piederošu kustamu mantu 1000 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Izdarīto nožēloja.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu un 9.pantu zādzības mēģinājums atzīstams par tīšu smagu noziegumu, bet mantas bojāšana par tīšu mazāk smagu noziegumu. Abi noziegumi ir mantiska rakstura noziegumi, zādzība izdarīta ar iekļūšanu svešā īpašumā, kas raksturo noziegumu ar augstāku bīstamību nekā atklātas zādzības gadījumā, jo apsūdzētajam bija jāpieliek zināmas pūles, lai nozagtu svešu mantu. Abu noziegumu rezultātā tika apdraudētas viena cietušā - fiziskās personas mantiskās intereses, apdraudējuma apmērs zādzības mēģinājuma gadījumā ir nozīmīgs, jo ievērojami pārsniedz vienas tobrīd Latvijā noteiktās minimālās mēneša darba algas (370 *euro*) apmēru. Cietušajam mantas bojāšanas rezultātā radīts mantisks zaudējums sabojātās mantas apmērā, kas nav atlīdzināts, kaitējums nav novērsts, apdraudējuma apmērs ir neliels. Zādzības mēģinājuma rezultātā zaudējums nav radīts no apsūdzētā neatkarīgu iemeslu dēļ, jo apsūdzētais tika aizturēts nozieguma vietā un mantas atdotas cietušajam.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas pilsonis, ir pastāvīga dzīvesvieta /adrese A/, šķīries, apgādībā trīs nepilngadīgas personas, ziņu par oficiālu darba vietu nav, agrāk sodīts, sodāmība dzēsta. Tiesas sēdē paskaidroja, ka līdz apcietināšanai strādājis, nožēloja izdarīto, veselības problēmu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pants pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst to, ka noziegumi izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes.

Līdz ar to apsūdzētajam par katru noziegumu piemērojams sods brīvības atņemšana. Tiesas ieskatā apsūdzētā personība, izdarīto noziegumu raksturs, izdarīšanas veids un apdraudējuma apmērs norāda uz nepieciešamību izolēt viņu uz laiku no sabiedrības, lai apsūdzēto resocializētu brīvības atņemšanas iestādē. Tiesa uzskata, ka pastāv augsts risks, ka apsūdzētais, atrodoties brīvībā, izdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, tostarp mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Uz to norāda arī apsūdzētā personība, proti, ka agrāk bijis sodīts.

Soda mērs par abiem noziegumiem nosakāms virs attiecīgi Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas minimālās robežas, ņemot vērā atbildību pastiprinošā apstākļa esamību. Atbildību mīkstinošais apstāklis ļauj soda mēru noteikt attiecīgi zem Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas vidējās robežas. Turklāt, ņemot vērā nelielo mantas bojāšanas apdraudējuma apmēru, brīvības atņemšanas sods var tikt noteikts īslaicīgi.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, atzīst, ka nepastāv pamats par zādzības mēģinājumu piemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija.

Galīgais sods par abiem noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji tos saskaitot. Daļēja sodu saskaitīšana saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips. Tiesa, ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākļu esamību, nosaka soda mēru par abiem noziegumiem, pietuvinot zemākajai iespējamai soda robežai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājums no 2016.gada 25.septembra līdz 2016.gada 26.septembrim un no 2017.gada 7.marta līdz 2017.gada 29.martam.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 272.panta pirmo un ceturto daļu, ņemot vērā, ka nav mainījušies apcietinājuma piemērošanas pamati un apstākļi, to, ka piemērota reāla brīvības atņemšana par smaga nozieguma izdarīšanu, to, ka izvairījies no pirmstiesas procesa, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums atstājams negrozīts.

Cietušais /pers. B/ pirmstiesas krimināprocesā pieteicis kaitējuma kompensāciju 164,08 *euro* apmērā. Apsūdzētais piekrita kaitējuma kompensācijai pilnā apmērā. Līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētais atbrīvojams no advokāta darba samaksas 50 *euro* apmērā par pirmstiesas procesā valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu, jo izdevumi radušies bez apsūdzētā klātbūtnes lemjot par apcietinājumu, kad aizstāvja dalība ir obligāta.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskos pierādījumus: stikla lauskas; asins nomazgājumus (divās aploksnēs) jāiznīcina kā manta bez vērtības.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu lietiskos pierādījumus: metāla knaibles un a/m riteņa atslēgu (abi iepakot kartona kastē), jāiznīcina kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīki.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 511. un 512.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem un 15 dienām, bez mantas konfiskācijas.

Ieskaitīt brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ apcietinājumu no 2016.gada 25.septembra līdz 2016.gada 26.septembrim un no 2017.gada 7.marta līdz 2017.gada 29.martam.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atbrīvot /pers. A/ no advokāta darba samaksas 50 *euro* apmērā par labu valstij par valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 164,08 *euro* apmērā.

Iznīcināt lietiskos pierādījumus: stikla lauskas un asins nomazgājumus (iepakoti divās aploksnēs); metāla knaibles un a/m riteņa atslēgu (iepakoti kartona kastē).

Sprieduma daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2017.gada 30.marts. Apsūdzētajam, kurš atrodas apcietinājumā, pilna sprieduma pieejamības dienu rēķina no dienas, kad viņam izsniegts sprieduma noraksts ieslodzījuma vietā un nodrošinātas tiesības iepazīties ar sprieduma norakstu viņam saprotamā valodā tulka klātbūtnē.

Tiesnesis Z.Dundurs