Lietas Nr. C30459214
Lietas arhīva Nr. C-1615-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 29.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Dolniece
2015.gada 29.janvārī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 9.jūnijā prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 1.augustā AS "??r?? banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu. Uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka" tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 114519 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, turpmāk tekstā Līgums. Atbildētājs parakstīja iesniegumu, ar kuru piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15.mēneša datums) bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām. Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu. AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic augstāk minētos minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. AS "Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2008.gada 8.aprīli izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 687,53 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 55,58 EUR, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 21,34 EUR, ko apliecina 2012.gada 1.augustā izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr. 2.12.11.-01/4410. AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma. Saskaņā ar 2012.gada 7.jūlijā AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam noīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu. Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, neatmaksāto aizdevuma daļu, kā arī noīgtos blakus prasījumus nav apmaksājis. Prasītājs maza apmēra prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805, 1934. un 1943. pantu, Civilprocesa likuma 1, 8, 41.panta pirmo daļu,195, 250.^{18} pantu, 250.^{19} pantu, 250.^{20} pantu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 764,45 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 281,51 EUR apmērā, kopā 1045,96 EUR, piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus tas ir, samaksāto valsts nodevu 156,89 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda, norādot, ka parādsaistību summa ieskaitāma SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

2014.gada 18.jūnijā atbildētājam /pers. B/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 23.jūlijam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 11.decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst maza apmēra prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to prasītāja norādītā piedzenamā summa ir konvertējama uz *euro*.

Kā redzams no lietas materiāliem, pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 15.februāra iesniegumu AS „Parex banka" un atbildētājs /pers. B/ noslēdza Pakalpojuma līgumu ar klienta identifikācijas numuru Nr.114519 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, ar kuru atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 500 apmērā.

Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs apņēmās izsniegt atbildētājam kredītkarti un nodrošināt atbildētāju ar bankas apstiprinātu kredītlimitu, savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt prasītājam izsniegto kredītu.

Bez tam, parakstot minēto līgumu, atbildētājs apstiprināja, ka ir iepazinies gan ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, gan bankas cenrādi, apliecina, ka piekrīt tiem pilnībā un apņemas ievērot.

No lietas materiālos esošā Izraksta no 2012.gada 9.jūlija Cesijas līguma Nr.320/12/JD pielikuma Nr.1 redzams AS "Citadle banka"2012.gaad 1.augusta Izziņas Nr.2.12.11.-01/4410, ka AS „Citadele banka" cedēja SIA „Julianus Inkasso Latvija" atbildētāja parāda summu 764,45 EUR apmērā, ko sastāda neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 687,53 EUR apmērā, procenti par kredīta izmantošanu 55,58 EUR apmērā, bankas komisijas 21,34 EUR.

Saskaņā ar Cesijas līguma Nr.320/12/JD 2.1.punktu cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma 1.pielikumā fiksētajām personām arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 15.februāra Pakalpojuma līguma ar klienta identifikācijas numuru Nr.114519 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Bez tam, Civillikuma 1838.pants nosaka, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants). Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar 2007.gada 15.februāra iesnieguma/līguma Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu un Cenrādi AS "Citadele banka" ir aprēķinājusi atbildētājam kredīta procentus par kredīta izmantošanu 55,58 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz attiecībā uz atbildētāju piemērot likumisko procentu apmēru seši procenti apmērā par laika periodu no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam 281,51 EUR apmērā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar prasītāja aprēķinu no atbildētāja piedzenams pamatparāds 687,53 EUR apmērā, procenti par kredīta izmantošanu 55,58 EUR apmērā, bankas komisijas 21,34 EUR un likumiskie procenti 281,51 EUR apmērā par laika periodu no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus par prasītāja norādīto parāda apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas, tas ir, EUR 687,53 par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa)

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 156,89 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „Julianus Inkaso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, labā pamatparādu 687,53 EUR (seši simti astoņdesmit septiņi *euro* un 53 centi), kredīta procentus 55,58 EUR (piecdesmit pieci *euro* un 58 centi), bankas komisijas maksu 21,34 EUR (divdesmit viens *euro* un 34 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam 281,51 EUR (divi simti astoņdesmit viens *euro* un 51 cents) apmērā un tiesas izdevumus par valsts nodevu 156,89 EUR (viens simts piecdesmit seši *euro* un 89 centi) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi) apmērā, kopā 1207,55 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņi *euro* un 55 centi), samaksu veicot norēķinu konta Nr. LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt likumiskos 6% nokavējuma gadā no parāda pamatsummas, tas ir, 687,53 EUR (seši simti astoņdesmit septiņi *euro* un 53 centi), par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese

S.Dolniece