Lieta Nr.C23045813

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2013.gada 16.septembrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2013.gada 16.septembrī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

13.05.2013. tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 24.09.2010. /pers. A/ prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildījusi reģistrācijas formu, apliecinājusi, ka piekrītot kredītlīguma noteikumiem (kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods esot /kods/ - turpmāk tekstā Kredīta līguma Noteikumi), apstiprinājusi reģistrāciju un no sava konta /konta numurs/ uz prasītāja kontu uz prasītāja kontu AS „Swedbank" /konta numurs/, veikusi reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Atbildētāja izvēlējusies kredīta nosacījumus, tos apstiprinājusi, saņēmusi no prasītāja kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 24.09.2010. atbildētāja saņēmusi kredītu Ls 40,00 apmērā ar kredīta procentu summu Ls 8,00 un kredīta atgriešanas termiņu 28 dienas (līdz 23.10.2010.) Atbildētāja doto aizdevumu neesot atdevusi, kā arī neesot veikusi kredīta procentu summas maksu Ls 8,00 apmērā, kas būtu termiņa pagarinājums vēl uz divdesmit astoņām dienām.

Atbildētāja savas saistības saskaņā ar minētajiem noteikumiem, noteiktajā termiņā neesot pildījusi. Prasītājs nosūtījis vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētājas norādīto telefona numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja neesot paziņojusi kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), neesot reaģējusi uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem, un neuzskatot par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī neesot centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līdz ar to, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 5.1.punktu uzsācis aprēķināt līgumsodu (kavējuma naudu) 2 % apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Atbildētāja esot kavējusi 863 dienas (no 24.10.2010. līdz 04.03.2013).

Atbildētājai esot pienākums maksāt arī nolīgto kredīta procentu summu par kredīta izmantošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojies, ka kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu, kredīta atmaksas termiņu esot Ls 8,00 par 28 dienām (par kredīta termiņu no 24.09.2010. līdz 23.10.2010., taču atbildētāja neesot veikusi nevienu kredīta procentu iemaksu, līdz ar to kredīta procentu parāds sastādot Ls 254,57 (par periodu no 24.09.2010. līdz 04.03.2013.). Sakarā ar to, ka procentu pieaugums nedrīkstot būt lielāks par pamatsummu, prasītājs lūdzot piedzīt no atbildētājas kredīta procentu summu Ls 40,00 apmērā.

Prasītājs pret atbildētāju vērsies ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, par ko radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā par brīdinājuma izsniegšanu parādniecei. Prasītājs uzskatot, ka iepriekšminētie zaudējumi radušies atbildētājas vainas dēļ.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1401. 1402., 1403., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943, Civilprocesa likuma, 34., 127., 128., 129., 130. panta un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/ galveno parādu Ls 40,00, nolīgtos procentus Ls 40,00, līgumsodu Ls 250,00, zaudējumus Ls 5,25, valsts nodevu Ls 50,29, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30; noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 40,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdī.

SIA /Nosaukums A/ prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda Ls 40,00. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.19 panta nosacījumiem.

Ar tiesneša 25.06.2013. lēmumu SIA SIA /Nosaukums A/ prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, jo to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Tiesa 25.06.2013. pusēm paziņojusi par rakstveida procesa ierosināšanu un datumu, un, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Atbildētājai /pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Ar lietā esošajiem Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir /kods/, l.lp. 12-17, kas paredzēti aizdevuma līguma slēgšanai neklātienē, reģistrējoties un piesakoties aizdevuma saņemšanai prasītājas interneta mājas lapā www.atraiskredits.lv, un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem un maksājuma uzdevumu, l.lp.21, prasītājs pierādījis, ka pušu starpā attālināti noticis tiesisks darījums - noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi no prasītāja aizdevumu Ls 40,00 ar procentu summu Ls 8,00 un kredīta atmaksas termiņu līdz 23.10.2010.

Lietā nepastāv strīds par to, ka līgums noslēgts tiesīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Pilnībā apmierināms prasījums daļā par galvenā parāda un līgumisko procentu, zaudējumu piedziņu, bet prasība daļā par līgumsoda piedziņu apmierināma daļēji.

Noteikumu 5.1.punkts nosaka, ka, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram kavējuma naudu 2 procentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1757.pants paredz, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Turklāt Civillikuma 1763.pants nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu,

Prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir Ls 40,00, līdz ar to prasītājs saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu pamatoti prasa no atbildētājas nolīgtos procentus Ls 40,00 apmērā.

Atbildētāja ir piekritusi Noteikumu 5.3. punkta prasībām par līgumsoda apmēru Ls 20,00, ja netiek savlaicīgi atmaksāts kredīts vai tā daļa, vai kredīta maksājumi ilgāk nekā trīsdesmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Civillikuma 1717.pants neierobežo līgumsoda apmēru, un Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (Senāta 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr. SKC-212).

Izvērtējot pušu noslēgtā kredīta līguma nosacījumus un ņemot vērā, ka puses slēgušas distances līgumu, tiesa atzīst, ka atbildētājas tiesības uz līguma punktu par līgumsodu apspriešanu bija ierobežotas un atbildētājam nebija iespēja ietekmēt šī līguma nosacījumu saturu attiecībā uz līgumsodu.

Tiesa konstatē, ka aprēķinātais līgumsods ir lielāks par parāda pamatsummu, tādēļ prasība piedzīt līgumsodu Ls 250,00 ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem un atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma daļēji, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods, nepārsniedzot parāda pamatsummu Ls 40,00, savukārt prasība daļā par līgumsoda Ls 210,00 apmērā piedziņu ir noraidāma.

SIA /Nosaukums A/ prasībā lūdzis no atbildētāja piedzīt zaudējumus, kas radušies no izdevumiem, kas izlietoti brīdinot /pers. A/ par parāda samaksu.

Civillikuma 1775. pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītājam radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā saistībā ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu, l.lp.11.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas radušies prasītājam Ls 5,25 apmērā, jo tie saistīti ar parāda atgūšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765. pantiem apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētājas 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu Ls 40,00.

Atbildētāja Kredīta līguma nosacījumiem, aizdevuma summas apmēram ir piekritusi, aizpildot interneta lapā www.atraiskredits.lv reģistrācijas formu. /pers. A/ līgumu nav apstrīdējusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Parāds ir pamatots ar Kredīta līguma nosacījumiem, līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Apmierinot prasību daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190.- 193., 195.pantiem, 250.25 pantiem, 204.1pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

daļēji apmierināt SIA /Nosaukums A/ prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu Ls 40,00, līgumiskos procentus Ls 40,00 par laika periodu no 24.09.2010. līdz 23.10.2010., līgumsodu Ls 40,00 par laika periodu no 24.09.2010.-04.03.2013., zaudējumus Ls 5,25, valsts nodevu Ls 50,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopsummā Ls 178,55 (viens simts septiņdesmit astoņus latus 55 santīmus).

Atzīt prasītāja tiesības saņemt no /pers. C/ 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu Ls 40,00.

Pārējā daļā par līgumsoda Ls 210,00 piedziņu prasību noraidīt.

/pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis