Lietas Nr.133038516
Lietas arhīva Nr. 1-0385-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 12.maijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri I.Nikolajevu,
izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Olaines iecirkņa saņemtos materiālus par **/pers. A/** (turpmāk – Persona), personas kods /pers. kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta, un

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 30.martā plkst.23.49 tika veikta pārbaude Personas norādītajā dzīvesvietā /adrese/, kuras laikā konstatēts, ka Persona neatrodas norādītajā dzīvesvietā. Līdz ar ko Persona pārkāpa piemērotā papildsoda – policijas kontroles ierobežojumus no plkst.23.00 līdz 06.00 atrasties dzīvesvietā. Kā arī Persona mainījusi dzīvesvietu par ko nav paziņojusi.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 22.februāra spriedumu Persona atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem (lietas 17.-24.lapa).

2015.gada 3.oktobrī Persona atbrīvota pēc soda izciešanas no ieslodzījuma vietas (lietas 16.lapa).

Ar 2015.gada 8.oktobrī lēmumu iekārtota Personas policijas kontroles lieta (lietas 10.lapa).

Ar 2015.gada 8.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, Personai tika noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00;
- aizliegts uzturēties sabiedriskās vietās alkoholisko un narkotisko vielu reibumā;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas;
- uzlikt par pienākumu četras reizes mēnesī katru ceturtdienu no plkst.08.00 līdz plkst.16.30 ierasties reģistrēties VP RRP Olaines iecirknī (lietas 11.-12.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem Persona iepazīstināta 2015.gada 8.oktobrī un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (lietas 11.-12., 13.lapa).

Uz tiesas sēdi Persona neieradās.

No lietas materiāliem redzams, ka Personai bija zināms par 2016.gada 12.maija tiesas sēdi, par ko liecina viņam nosūtītā tiesas pavēste (lietas 1.lapa). Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu..

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies Persona, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No amatpersonas ziņojumiem izriet, ka 2016.gada 7.martā Persona uzrakstīja iesniegumu ar lūgumu izbraukt no Latvijas Republikas teritorijas uz Ukrainu laika posmā no 2016.gada 15.marta līdz 25.martam. Tika izsniegta atļauja līdz 2016.gada 25.marta. (Pēc atgriešanās no Ukrainas, nākošajā darba dienā jāinformē Olaines iecirknis, kā kontrolējošo iestādi par atgriešanos Latvijas Republikas teritorijā).

2016.gada 30.martā plkst.23.40 veikta pārbaude Personas dzīvesvietā, kuras laikā konstatēts, ka Persona savā dzīvesvietā neatrodas. Persona – /pers. B/, kas atradās kopmītnes sociālajā istabiņā paskaidroja, ka Persona nedzīvo norādītajā istabiņā apmēram jau mēnesi.

2016.gada 31.martā izsūtīta pavēste uz 2016.gada 11.aprīli plkst.11.30 – Persona neieradās.

2016.gada 11.aprīlī ieradās /pers.K/, kura paskaidroja, ka Persona ir viņas vīrs, bet kopā nedzīvo jau apmēram 28 gadus, bet viņi kontaktējas. No Personas uzzināja, ka taisās braukt uz Ukrainu, bet nekādu noformētu dokumentu nebija un kā aizbraukt nezināja. Tāpēc Persona nekur neaizbrauca un visu šo laiku dzīvoja Olaines pagastā, dārzu kooperatīvā "/nosaukums/" pamestā dārza būdā, konkrētu vienu nezina (lietas 4.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no amatpersonas ziņojuma, 2016.gada 11.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola PC167410, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) - policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai pārkāpējam ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Saskaņā ar Latvijas APK 10.pantu - administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē galēju nepieciešamību, vai citus objektīvus apstākļus, kas liecinātu, ka Persona, kurai bija uzlikts ierobežojums – aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neievēroja policijas

kontroles noteikumus attaisnojošu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu, netika konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka Persona agrāk administratīvi sodīta (lietas 33.lapa).

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 20 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška