Lietas Nr. C30340815
Lietas arhīva Nr. C-3408-15/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 12. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese S. Meliņa tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 11.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītāja BIGBANK AS Latvijas filiāle cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi piedzīt no atbildētāja:

- parādu EUR 549.41, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 373.38, nesamaksātajiem procentiem par laika periodu no 2012.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 12.septembrim EUR 128.30, komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu EUR 10.39 un līgumsoda saskaņā ar aizdevuma līguma punktu 6.3. EUR 37.34;
- norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 07.decembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 1105209/13ba, prasītājs izsniedzis atbildētājam /pers. A/ aizdevumu EUR 498.01 apmērā, ar gada procentu likmi - 32.3048 %, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Citē Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.3. un 4.1.punktu un norāda, ka tā kā atbildētājs nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2013.gada 12.septembrī. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Citē Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 12.5.punktu un prasītāja apstiprinātu vispārējo noteikumu „Bankas vispārējie noteikumi" 5.1.3.punktu un norāda, ka augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2013.gada 25.septembrī.

Citē Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.6.punktu.

Norāda, ka atbildētāja parāda summa uz pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda EUR 549.41, kas sastāv no:

- neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 373.38;
- nesamaksātajiem procentiem par laika periodu no 2012.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 12.septembrim EUR 128.30;
- komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu EUR 10.39;
- līgumsoda saskaņā ar aizdevuma līguma 6.3.punktu EUR 37.34.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943., 1945.pantu.

Atbildētājs, saskaņā ar Civilprocesa 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam /pers. A/ ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņa dzīvesvietas adresi 2015.gada 13.martā, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56^{1}.panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti, un šo dokumentu atgriešana atpakaļ tiesai paziņošanas faktu neietekmē.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 12.oktobrī, pa ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu tika paziņots 2015.gada 19.augustā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2011.gada 07.decembrī noslēgtais Aizdevuma līgums Nr. 1105209/13ba (lpp. 10), maksājuma grafiks (lpp. 11), Līguma Vispārējie noteikumi Nr. LA 6.0 (lpp.12-13), kas pierāda prasītājas tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483. panta 4.punktu.

Pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka aizdevums /pers. A/ ir izsniegts saskaņā ar līguma noteikumiem un 2011.gada

7.decembrī pārskaitīts uz aizņēmēja bankas kontu (lpp. 14).

Tiesai nav pamata apšaubīt aizdevuma līguma tiesiskumu, jo nav pierādījumu, ka tas ir atzīts par spēkā neesošu pilnībā vai kādā tā daļā, atbildētājam to apstrīdot likumā noteiktajā kārtībā.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka atbildētājam pilnā mērā ir saistošs Civillikuma 1587.pants, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 4.1.punktu gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, nosūtot brīdinājumu atbildētājam ierakstītā vēstulē 2013.gada 12.septembrī. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā (lpp. 15-20).

Saskaņā ar līguma vispārējo noteikumu 12.5.punktu un prasītāja apstiprinātu vispārējo noteikumu „Bankas vispārējie noteikumi" 5.3.1.punktu jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas 5 dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ parāda samaksas termiņš beidzās 2013.gada 25.septembrī.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu pielīgtās saistības un to, ka prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildījusi pielīgtajā apjomā, bet atbildētāja, savukārt, savas saistības nav pienācīgā kārtā pildījusi un šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītājai, pamatojoties uz aizdevuma līguma 4.1.punktu, bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pirms termiņa un pieprasīt no aizņēmējas nekavējošo saistību izpildi.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Pamatojoties uz minēto tiesību normu, un to, ka atbildētāja saskaņā ar Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 373.38.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses pienākumu maksāt 32.3048 % gadā no aizdevuma summas pielīgušas Aizdevuma līgumā, līdz ar ko prasītāja par periodu no 2012.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 12.septembrim ir aprēķinājusi procentus EUR 128.30, kas ir piedzenami no atbildētāja.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa konstatē, ka līgumsods ir aprēķināts atbilstoši Aizdevuma līguma 6.3.punktam, 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu par periodu no 2012.gada 15.oktobra līdz 2013.gada 12.septembrim.

Novērtējot pieprasītā līgumsoda (EUR 37.34) apmēru un periodu, par kuru tas aprēķināts, tiesa atzīst, ka līgumsods labticīgi ir samazināts līdz 10% apmēram no pamatparāda summas, tāpēc nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, un tiesa neatrod par iespējamu to samazināt vai atsvabināt atbildētāju no pienākuma tos maksāt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru, kas apstiprinās ar lietā esošo parāda aprēķinu (lpp. 8-9).

Prasītājai saistībā ar paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu atbildētājai radušies izdevumi (Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.6.punkts), kuri saskaņā ar prasītājas spēkā esošo cenrādi ir EUR 10,39 (lpp. 21-22). Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, piedzenami izdevumi par brīdinājuma nosūtīšanu EUR 10,39.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas piedzenama valsts nodeva EUR 82.41 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70, bet kopā EUR 87.11.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40103200513, pamatparādu EUR 373.38, procentus EUR 128.30, līgumsodu EUR 37.34, ar paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu saistītos izdevumus saskaņā ar cenrādi EUR 10.39 un tiesas izdevumus EUR 87.11, bet kopā EUR 636.52 (seši simti trīsdesmit seši euro 52 centi), nosakot atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt BIGBANK AS tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa