Lietas arhīva Nr. K30-0691-22/38
ECLI:LV:RVPT:2022:0106.11091121117.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2022.gada 6.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Linda Dīzenberga,
piedaloties prokuroram Andrim Litenbokam,
zvērinātai advokātei Dainai Purvai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, 179.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja viņam uzticētas svešas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos) nelielā apmērā.

2017.gada 31.maijā, Rīgā, /pers. A/ kā darbinieks noslēdza darba līgumu Nr.17-7 ar SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kā darba devēju, kas laika periodā no 2017.gada 31.maija līdz 2017.gada 3.jūlijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. A/ darba pienākumu veikšanai nodeva tās mantas, proti, digitālo fotoaparātu "Sony DSC-HX20 VBC" 39,84 *euro* vērtībā un mobilo telefonu "Samsung Galaxy S4" 71,14 *euro* vērtībā, kopā 110,98 *euro* vērtībā, tādējādi tās uzticot.

/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, īstenojot savu nodomu par uzticēto mantu piesavināšanos, 2017.gada 3.jūlijā, izbeidzot darba attiecības ar SIA "/Nosaukums/", apzinoties, ka minētā darba līguma 3.10.punkts paredz viņam saņemtās mantas atdot darba devējam darba attiecībām izbeidzoties, uzticētās mantas SIA "/Nosaukums/" neatdeva, bet paturēja savā valdījumā, rīkojoties ar tām pēc saviem ieskatiem, tādējādi prettiesiski iegūstot svešu mantu.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja cietušās SIA "/Nosaukums/" piederošās mantas 110,98 *euro* vērtībā piesavināšanos.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] /pers. A/ izdarīja viņam uzticētas svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu (piesavināšanos).

2017.gada 4.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, /pers. A/ mutvārdos vienojās ar /pers. B/, ka kā starpnieks pārdos /pers. B/ piederošo automašīnu "Mazda 6", valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 1 500 *euro* vērtībā, par summu, kas atbilst tās vērtībai, citai personai, pēc kā iegūto naudu nosūtīs /pers. B/ uz viņa bankas kontu, un šī mērķa sasniegšanai /pers. B/ šo automašīnu ar tās reģistrācijas apliecību nodeva /pers. A/, tādējādi to uzticot.

/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, īstenojot savu nodomu par uzticētas mantas piesavināšanos, laika periodā no 2017.gada 4.jūlija līdz 12.jūlijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, šo automašīnu, kuru /pers. B/ pēc /pers. A/ līguma noņēma no uzskaites Ceļu satiksmes drošības direkcijā, atsavināja citai personai, proti, pārdeva to /pers. C/ par 1 190,00 *euro*, pēc kā iegūto naudu nenosūtīja /pers. B/, bet izlietoja to pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja cietušā /pers. B/ piederošās mantas 1 500,00 *euro* vērtībā piesavināšanos.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos (krāpšanu).

Laika periodā no 2017.gada 5.decembra līdz 6.decembrim /pers. A/ no interneta vietnē /Nosaukums/ publicētā sludinājuma, uzzinot darba meklētāja /pers. D/ kontaktinformāciju, nolēma iegūt viņa mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, īstenojot savu nodomu par svešas mantas izkrāpšanu, 2017.gada 6.decembrī plkst.19.02 piezvanīja /pers. D/ uz viņa sludinājumā norādīto tālruņa numuru, un, uzdodoties par potenciālu darba devēju, uzaicināja /pers. D/ ierasties uz šķietamu darba interviju, pēc kā /pers. A/ un /pers. D/ 2017.gada 7.decembrī ap plkst.14.30 satikās pie veikala "/Nosaukums A/", /adrese/, kur /pers. A/, uzdodoties par SIA "/Nosaukums A/" īpašnieku, piedāvāja darbu /pers. D/ kā palīgam automašīnu tirdzniecības jomā, vienlaikus apzinoties, ka minētajā darbā viņš netiks nodarbināts, kā arī izlikās, ka telefona sarunas laikā runā ar grāmatvedi saistībā ar /pers. D/ darba attiecību uzsākšanu, tādējādi iegūstot /pers. D/ uzticību.

Pēc kā, ļaunprātīgi izmantojot /pers. D/ uzticību, /pers. A/ piedāvāja viņam atlīdzību 200,00 *euro* apmērā par šķietamu starpniecību naudas pārskaitīšanā starp savu un SIA "/Nosaukums A/" bankas kontu, un /pers. D/, neapzinoties savu darbību nozīmi, pēc /pers. A/ norādījumiem ar internetbankas palīdzību, izmantojot savu mobilo tālruni, no sava bankas konta Nr./konta numurs/ pārskaitīja uz SIA "/Nosaukums A/" bankas kontu Nr./konta numurs/0,01 *euro*, maksājumu mērķī apstiprinot, ka piekrīt aizdevuma līguma noteikumiem, pēc kā ar SIA "/Nosaukums A/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr./numurs/un saņēma savā bankas kontā Nr./konta numurs/aizdevuma summu 1 100 *euro* apmērā, un, būdams maldināts un pārliecināts, ka saņems solīto atlīdzību 200 *euro* apmērā, 2017.gada 7.decembrī, izmantodams savam bankas kontam piesaistīto maksājumu karti, minēto naudu AS "Swedbank" bankas filiālē esošajā bankomātā /adrese/, izņēma un uzreiz nodeva /pers. A/, taču atlīdzību nesaņēma, savukārt /pers. A/ pēc naudas saņemšanas to izlietoja pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja cietušā /pers. D/ piederošās mantas 1 100 *euro* vērtībā krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt, un sodu noteikt – sabiedriskais darbs uz 270 (divi simti septiņdesmit) stundām.

/pers. A/ ir pienākums desmit darba dienu laikā pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši dzīvesvietai.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1450 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1286,67 *euro* apmērā.

Noteikt /pers. A/ 30 dienu termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos 160 *euro* par zvērināta advokāta veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Prokurors, apsūdzētais, cietušie, aizstāve vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu, un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese Linda Dīzenberga