Lietas Nr. 11096212314
Lietas arhīva Nr. K28-0369-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2015.gada 30.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokuroram Dainim Krastam,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas,

konstatēja:

/pers. A/, būdama persona, kura ir brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdama 2014.gada 21.februārī brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 17.aprīlim, neatļauti lietoja psihotropās vielas-diazepāmu, 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolītus, sakarā ar ko tika aizturēta 2014.gada 17.aprīlī plkst.11.00 Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņai ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu izdarītais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Noziedzīgais nodarījums ir izdarīts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Pārbaudot apsūdzētās personību, noskaidrots, ka viņa agrāk ir sodīta:

1)ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 04.februāra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

2)ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 01.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 130 stundām. Neizciestais sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 19 dienām ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 03.marta lēmumu;

3)ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas par diviem noziedzīgiem nodarījumiem ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un 19 dienām (lietas lapas 76-77, 96-97)

Apsūdzētā nav narkologa uzskaitē (lietas lapa 72), ir administratīvi sodīta (lietas lapa 77),

Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka līdz aizturēšanai dzīvoja kopā ar māti, kurai bija nepieciešama viņas palīdzība, tāpēc viņa nav izcietusi piespiedu darbu. Līdz aizturēšanai nestrādāja, apgādājamo viņai nav. Sūdzības par veselības stāvokli tiesas sēdē neizteica, noliedza atkarību no neatļautu vielu lietošanas. Norādīja, ka pēc soda izciešanas dzīvos savā deklarētajā dzīvesvietā.

Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcija paredz sodu- īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ievērojot to, ka apsūdzētā ir bijusi sodīta ar piespiedu darbu, bet piespiedu darbu viņa nav izcietusi, sakarā ar ko piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, tiesa secina, ka atkārtotai piespiedu darba piemērošanai nav pamata, jo šāds sods nesasniegs soda mērķi un neradīs apsūdzētajai apziņu par soda neizbēgamību. Tiesa atzīst, ka soda mērķi sasniegt var, piemērojot apsūdzētajai īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli-recidīvu.

Tā kā ir konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs par izdarīto kriminālpārkāpumu ir īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

Galīgais sods apsūdzētajai nosakāma saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ņemot vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms noziedzīga nodarījuma, par ko apsūdzētā notiesāta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumu, izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto un pirmo daļu, kas nosaka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Tiesa atzīst, ka piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, ievērojot apsūdzētās personību un noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Apsūdzētajam 2015.gada 08.jūlijā piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekļi- aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas lapa 87).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērotie drošības līdzekļi ir grozāmi uz apcietinājumu, ievērojot to, ka viņai tiek piemērots ar brīvības atņemšanu

saistīts sods. Apcietinājums atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.

Tā kā apsūdzētā nav atbrīvota no procesuālo izdevumu piedziņas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktam no viņas piedzenami 102,87 *euro*, kas izlietoti ekspertīzes izdarīšanai (lietas lapas 17,18).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.,499.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu kriminālpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, **galīgo sodu noteikt** pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un noteikt **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas sodā saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumu ieskaitīt apcietinājumu un izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2015.gada 11.jūnija līdz 2015.gada 30.jūlijam.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- grozīt uz apcietinājumu, apcietināt /pers. A/ tiesas sēžu zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Apcietinājumu atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 102,87 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei— 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kas iemaksājami ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (protokols Nr.2468). Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams (nosūtāms) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2015.gada 30.jūlijs.

Tiesnese G.Sokolova