Lieta Nr. K 40-0189-14, 11151080214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2014. gada 1. decembrī**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Lindai Dalderei

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. B/ (pirmslaulības uzvārds /uzvārds/), personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā 2014. gada 22. oktobrī plkst. 10.43 /pers. B/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Supernetto" tirdzniecības zālē Tārgales ielā 62, Ventspilī, izmantojot to, ka viņa darbības neviens neredz, nolaupīja divas pudeles ruma „Bacardi Black" katru 16,99 *euro* vērtībā, kopā 33,98 *euro* vērtībā, tādā veidā nodarot SIA „Rimi Latvia" materiālo zaudējumu par kopējo summu 33,98 *euro*, kas nepārsniedz vienu Latvijas Republikā noteikto minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē cietušā SIA „Rimi Latvia" pārstāve /pers. D/ neieradās, savā iesniegumā lūdzot izskatīt lietu bez cietušā pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka nepiekrīt izlīgumam ar apsūdzēto. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā pārstāves klātbūtnes, jo cietušais nelūdza atlikt tiesas sēdi un viņa pārstāves piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. B/ pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. B/ agrāk sodīts ar Talsu rajona tiesas 2014. gada 15. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, spriedums stājies spēkā 2014. gada 28. oktobrī, sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā mazgadīgs bērns.

Vērtējot /pers. B/ personību, ka līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai atzīstams par agrāk nesodītu, vērtējot viņa ģimenes apstākļus, attieksmi pret izdarīto, ka nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 320 *euro*, turklāt nozagtās mantas veikalam uzreiz atgrieztas nebojātas, sakarā ar ko kaitējuma kompensāciju cietušais nav pieteicis, tiesas skatījumā /pers. B/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids - brīvības atņemšana, jo soda mērķis sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Izvērtējot apsūdzētā materiālo stāvokli, ka pastāvīgas darbavietas un ienākumu nav, tiesas ieskatā nav piemērojams arī naudas sods, tāpēc par izdarīto viņš sodāms ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. B/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Papildus saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu nosakāmajam sodam pieskaitāms sods, kas piespriests ar Talsu rajona tiesas 2014. gada 15. oktobra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, un soda laikā ieskaitot jau izciesto sodu (ieskaitot iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām, izciestas 36 piespiedu darba stundas).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam kompaktdisks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Talsu rajona tiesas 2014. gada 15. oktobra spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, piespiedu darbu uz 120 (simtu divdesmit) stundām.

Soda laikā /pers. B/ ieskaitīt jau izciesto sodu pēc Talsu rajona tiesas 2014. gada 15. oktobra sprieduma – piespiedu darba 36 (trīsdesmit seši) stundas.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane