Lietas Nr. C29435916
Lietas arhīva Nr. C-1514-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 15.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības (turpmāk – AS) "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 29.martā AS "NORVIK BANKA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja no līguma Nr.VK05092627 izrietošās neizpildītās saistības - atļautā kredīta parādu 209.76 EUR, līgumiskos procentus 120.02 EUR, līgumsodu 20.98 EUR, kopā 350.76 EUR, no līguma Nr. PTKR-001570 izrietošās neizpildītās saistības - pamatparādu 798.71 EUR, līgumiskos procentus 395.54 EUR, līgumsodu 79.87 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 172.93 EUR, kopā 1447.05, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) un piedzīt visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05092627 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 213.43 EUR apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Atbilstoši Līguma Nr.VK05092627 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi.

Atbildētājs nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2010.gada 10.novembrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņa, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais atbildētāja maksājums saņemts 2010.gada 29.martā 28.46 EUR apmērā.

Atbildētājs savas parādsaistības neizpildīja un prasītājs izmantoja Kredītkartes līguma 5.8. punktā pielīgtās tiesības un 2012.gada 19.jūlijā slēdza kredītu, nofiksējot parāda summu, apturot turpmāko procentu un līgumsoda aprēķinu.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 18.septembra lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs 2015.gada 26.februārī nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 14.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības, bet atbildētājs pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav izpildījis.

2009.gada 13.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr**.** PTKR-001570**,** saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts un izsniegts kredīts 889.54 EUR (625.17 LVL) apmērā ar gada procentu likmi 24,00% gadā un ar atmaksas termiņu 2014.gada 20.janvāris.

Saskaņā ar aizdevuma līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Atbildētājs nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2010.gada 29.martā 42.70 EUR apmērā.

Ar 2012.gada 6.augusta paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem, atbildētājam tika dots 10 dienu termiņš kavēto saistību izpildei. Atbildētājs neizpildīja savas saistības noteiktajā termiņā, līdz ar to uzskatāms ka aizdevuma līgums izbeigts ar 2012.gada 17.augustu.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 15.oktobra lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs 2015.gada 26.februārī nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 14.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības, bet atbildētājs pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav izpildījis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1. punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, Civilprocesa likuma 56.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr.1393/2007 atbildētājam 2016.gada 21.aprīlī u n 2016.gada 8.jūnijā uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Ņemot vērā to, ka atbildētājam nebija iespējams izsniegt viņam adresēto korespondenci ne viņa deklarētājā dzīvesvietā Ungārijā, ne arī viņa pēdējā zināmajā dzīvesvietā Latvijā, atbildētājam 2016.gada 21.novembrī ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, sprieduma saņemšanas iespējām un izskaidrotas procesuālās tiesības, to izmantošanas kārtība Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā - ar publikāciju oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 226.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, bet prasītāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko prasītājai ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 16.augustā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[1] No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 13.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr. PTKR001570, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums 889.54 EUR (LVL 625.17), ar gada procentu likmi 24% un ar atmaksas termiņu 2014.gada 20.janvāris. Aizdevuma 889.54 EUR apmērā izsniegšanu apliecina lietā iesniegtais aizdevuma konta izraksts (lietas 38.lapa).

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo summu norēķinu kontā.

No Aizdevuma līguma Pielikuma Nr. 1 pievienotā Maksājumu grafika redzams, ka maksājumi atbildētājam bija jāveic katru mēnesi LVL 18.18 apmērā līdz 20.datumam sākot no 2009.gada 20.februāra līdz 2014.gada 20.janvārim, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums samaksas veikšanai.

No lietas materiālos esošā aizdevuma konta izdrukas (lietas 45.-46.lapa) izriet, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības pilnā apmērā, jo līguma izpildē pēdējo maksājumu bija veicis 2010.gada 29.martā 42.70 EUR apmērā.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājai, ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsoda summu, ja atbildētājs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums maksājumu veikšanai, tādēļ ir iestājies Aizdevuma līguma 2.3.2.punkā paredzētais nosacījums, kas piešķir prasītājai vienpusējas tiesības pirms termiņa atkāpties no līguma.

Prasītāja izmantoja šīs tiesības līgumā paredzētajā kārtībā, ko apliecina 2012.gada 6.augusta Paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu Nr.2-7/10374 .

No lietas materiāliem konstatējams, ka aizdevuma atmaksas pēdējais termiņš ir iestājies ar līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2012.gada 17.augustu, taču aizdevums nav atmaksāts, kā rezultātā atbildētājam izveidojies pamatparāds 798.71 EUR neatmaksātās aizdevuma summas apmērā.

No lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 15.oktobra lēmuma lietā Nr. 3-12/6020 redzams, ka prasītāja 2012.gada 3.septembrī iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Neapmaksātās aizdevuma summas apmērs 798.71 EUR konstatējams no Aizdevuma līguma, aizdevuma konta izraksta un parāda summas aprēķina.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums, kura saistības atbildētājs nav izpildījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētājs nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu 798.71 EUR apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī aizdevuma summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

[1.1.]Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā redzams no Aizdevuma līguma Nr. PTKR001570 1.3.punkta atbildētājam par aizdevuma izmantošanu ir jāmaksā 24% gadā no izmantotās summas.

Aizdevuma lietošanas procentus 395.54 EUR apmērā prasītāja ir aprēķinājusi par laiku no 2009.gada 20.decembra līdz 2012.gada 17.augustam, t.i., līdz Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīdim.

[1.2.] Prasītāja pēc Aizdevuma līguma Nr. PTKR001570 pirmstermiņa izbeigšanas, t.i. no 2012.gada 18.augusta aprēķinājusi likumiskos

nokavējuma procentus par laiku līdz 2016.gada 9.martam 172.93 EUR.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar likumiskie nokavējuma procenti 172.93 EUR piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

[2] Lietā noskaidrots, ka 2005.gada 29.septembrī starp prasītāju AS "NORVIK BANKA" (iepriekšējais nosaukums AS "LATEKO BANKA") un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05092627 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 213.43 EUR (LVL 150) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Parakstot līgumu atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, noteikumiem par konta apkalpošanu un apņēmies tos izpildīt.

No parāda aprēķina (lietas 32.-35.lapa) un atbildētāja konta izraksta (lietas 20.-26.lapa) izriet, ka prasītāja ir izpildījusi savas saistības pret atbildētāju un atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 213.43 (LVL 150) apmērā, kuru atbildētājs ir arī izmantojis.

Saskaņā ar Līguma Nr.VK05092627 1.11.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros. Savukārt neatļautais kredīts – kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu (līguma 1.12., 1.13.punkts).

Atbilstoši līguma 1.8. un 1.9.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā, kas ir viens kalendārais mēnesis, bija jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā tiek atdots izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma 1.21. punktu, tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma Nr. VK05092627 noteikumiem, atbildētājam Ikmēneša maksājumu bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Kā redzams no atbildētāja konta izdrukas un aprēķiniem, atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības - neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums atbilstoši prasītājas norādītajam ir veikts 2010.gada 29.martā 28.46 EUR apmērā.

Saskaņā ar Līgumu Nr. VK05092627 13.3.punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar Līguma Nr.VK05092627 noteikumiem. Līgumu Nr.VK05092627 5.8. punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma samazināt Atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Sakarā ar Līguma Nr.VK05092627 uzņemto saistību nepildīšanu prasītājs 2012.gada 19.jūliju izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza atbildētājam kredītu atbilstoši līguma 5.8.punkta noteikumiem.

Kā redzams no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 18.septembra lēmuma noraksta lietā Nr.3-12/5300, prasītāja 2012.gada 2.augustā vērsusies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības, kas izriet no Līguma Nr.VK05092627 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama**.**

2015.gada 26.februārī prasītāja sūtījusi atbildētājam brīdinājumu, aicinot līdz 2015.gada 14.martam veikt no Līguma Nr.VK05092627 izrietošā parāda samaksu, brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā iesniegs prasību tiesā par parāda piedziņu.

Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja kopējā parāda summu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, tiesa atzīst par pamatotu no atbildētāja prasītājas labā piedzīt parādu 209.76 EUR, ko veido atļautais kredīts.

[2.1.] Puses, noslēdzot Līgumu Nr. VK05092627 vienojušās, ka saskaņā ar Tarifu procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu ir 1,79 % mēnesī.

Prasītāja par atļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2009.gada 24.decembra līdz 2012.gada 19.jūlijam ir aprēķinājusi procentus 120.02 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, kas veikts saskaņā ar noslēgto līgumu un noteiktajiem tarifiem, turklāt atbildētājs tos nav apstrīdējis, tādēļ tie piedzenami par labu prasītājai.

[3] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[3.1.] Prasītāja saskaņā ar Līgumu Nr.VK05092627 lūgusi piedzīt no atbildētāja līgumsodu 20.98 EUR par laiku no 2009.gada 24.decembra līdz 2012.gada 19.jūlijam.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas 0,25% dienā, saskaņā ar Tarifiem. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam samaksa bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs ir izmantojis neatļauto kredītu, kā arī noteiktajā termiņā nav veicis Līgumā Nr.VK05092627 notiektos maksājumus.

[3.2.] Prasītāja saskaņā ar Aizdevuma līgums Nr.PTKR001570 lūgusi piedzīt līgumsodu par laiku no 2010.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 18.augustam 79.87 EUR.

No Aizdevuma līguma 3.1. punkta redzams, ka atbildētājs uzņēmies par katru līgumā noradītās saistības izpildes kavējuma dienu maksāt prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to līgumsods pēc Līgumu Nr.VK05092627 20.98 EUR apmērā un līgumsods pēc Aizdevuma līguma Nr.PTKR001570 79.87 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā norādīto, atbildētāja no līguma Nr. VK05092627 izrietošās neizpildītās saistības piedzenamas šādā apmērā - atļautā kredīta parāds

209.76 EUR, līgumiskie procenti 120.02 EUR, līgumsods 20.98 EUR, kopā 350.76 EUR.

Savukārt no līguma Nr. PTKR001570 izrietošās neizpildītās saistības piedzenamas šādā apmērā – pamatparāds 798.71 EUR, līgumiskie procenti 395.54 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 172.93 EUR un līgumsods 79.87 EUR, kopā 1447.05 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 269.67 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par publikācijas teksta sagatavošanu un izsniegšanu 1,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par publikācijas ievietošanu Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR, kopā 291.73 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam civillietās jāsedz izdevumi par tiesas pavēstu un prasības pieteikuma noraksta piegādi un izsniegšanu.

Kā redzams no Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā ir 19.43 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti ir 14.73 EUR (19.43 EUR – 4,70 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, Civillikuma 1753., 1756., 1759., un 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, no līguma Nr.VK05092627 izrietošās neizpildītās saistības - atļautā kredīta parādu 209.76 EUR (divi simti deviņi *eiro* un 76 centi), līgumiskos procentus par laiku no 2009.gada 24.decembra līdz 2012.gada 19.jūlijam 120.02 EUR (viens simts divdesmit *eiro* un 02 centi), līgumsodu 20.98 EUR (divdesmit *eiro* un 98 centi), no līguma Nr.PTKR-001570 izrietošās neizpildītās saistības – pamatparādu 798.71 EUR (septiņi simti deviņdesmit astoņi *eiro* un 71 centi), līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2009.gada 20.decembra līdz 2012.gada 17.augustam 395.54 EUR (trīs simti deviņdesmit pieci *eiro* un 54 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 18.augusta līdz 2016.gada 9.martam 172.93 EUR (viens simts septiņdesmit divi *eiro* un 93 centi), līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.janvāra līdz 2012.gada 17.augustam 79.87 EUR (septiņdesmit deviņi *eiro* un 87 centi), kā arī tiesas izdevumus 291.73 EUR (divi simti deviņdesmit viens *eiro* un 73 centi), kopā 2089.54 EUR (divi tūkstoši astoņdesmit deviņi *eiro* un 54 centi).

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14.73 EUR (četrpadsmit *eiro* un 73 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29435916/C-151417.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma saņemšanas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) I.Rubina