Lietas arhīva Nr. 1A-0064-19/10
ECLI:LV:VRT:2019:0514.1A71006419.5.S

LĒMUMS
Valkā 2019. gada 14. maijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese Inna Lipša rakstveidā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par procesuālā termiņa atjaunošanu administratīvā pārkāpuma lietā.

Aprakstošā daļa

2018. gada 14. novembrī Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja (turpmāk - Iestāde) Fotoradaru nodaļa sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. VL00704762 (turpmāk arī – protokols lēmums), kurā norādīts, ka 2018. gada 6. oktobrī plkst. 8.01 Rīgā, Vienības gatvē pie ēkas Nr. 124 transportlīdzeklis VW Passat, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ceļa posmā, kur atļautais transportlīdzekļa ātrums ir 50 km/h brauca ar ātrumu 62 km/h (ņemot vērā iekārtas kļūdu), tādējādi pārsniedza atļauto braukšanas ātrumu par 12 km/h. Ātrums fiksēts ar iekārtu *Gatso* Nr.16-33-020-617. Protokolā-lēmumā norādīts, ka pārkāpts Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 101. punkts.

Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{8} panta ceturtās daļas. Ar protokolu-lēmumu transportlīdzekļa īpašnieks /pers. A/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) saukts pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu 40 *euro*.

Lēmumā norādīts, ka lēmums uzskatāms par paziņotu astotajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas pa elektronisko pastu. Tāpat norādīts, ka lēmumu par administratīvā soda piemērošanu var pārsūdzēt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldē desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas birojā.

Nepiekrītot protokolam-lēmumam, /pers. A/ to pārsūdzēja augstākā iestādē.

Sūdzības iesniedzējs 2018. gada 27. novembrī elektroniski nosūtījis Iestādei iesniegumu, kurā norādījis, ka neesot saņēmis administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu, kas ticis sūtīts pa pastu kā vienkāršs pasta sūtījums. Minētais lēmums, kas ir nelabvēlīgs administratīvais akts, iestādei atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta otrās daļas nosacījumiem, bijis jānosūta pa pastu kā ierakstīts pasta sūtījums. Lūdza nosūtīt ierakstītā pasta sūtījumā visu administratīvā pārkāpuma lietas materiālu kopijas.

Iestāde 2018. gada 10. decembrī nosūtīja Sūdzības iesniedzējam elektroniski atbildi uz iesniegumu, kā arī ņemot vērā iesniegumā norādīto, nosūtīja atkārtoti protokolu-lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762.

Iestāde 2018. gada 27. decembrī nosūtīja Sūdzības iesniedzējam pa pastu atbildi uz iesniegumu, kā arī ņemot vērā iesniegumā norādīto, nosūtīja atkārtoti protokolu-lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762.

2019. gada 18. janvārī /pers. A/ elektroniski nosūtījis sūdzību Iestādei par protokolu-lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762. /pers. A/ sūdzība IeM Valsts policijā saņemta 2019. gada 18. janvārī.

Valsts policijas Galvenā kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks N.Krapsis ar 2019. gada 29. janvāra lēmumu Nr. 20/3/3-55210 atstāja Sūdzības iesniedzēja sūdzību bez izskatīšanas administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762. Norādot, ka risinot jautājumu par sūdzības pieņemšanu izskatīšanai, konstatēts, ka tā neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 281. panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām.

2019. gada 6. martā /pers. A/ elektroniski nosūtījis iesniegumu Valsts policijas GKPP SDP priekšniekam N.Krapsim ar lūgumu, saskaņā ar LAPK 282. panta nosacījumiem atjaunot nokavēto procesuālo termiņu.

/pers. A/ iesniegums par procesuālā termiņa atjaunošanu sūdzības iesniegšanai IeM Valsts policijā saņemts 2019. gada 6. martā.

Valsts policijas Galvenā kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks N.Krapsis ar 2019. gada 13. marta lēmumu Nr. 20/3/3-442 nolēma neatjaunot pārsūdzēšanas termiņu /pers. A/ sūdzības iesniegšanai par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762.

Lēmums motivēts ar turpmāk minētiem motīviem.

Lēmumā norādīts, ka iepazīstoties ar Sūdzības iesniedzēja lūgumu par pārsūdzēšanas termiņa atjaunošanu, Iestāde secinājusi, ka Sūdzības iesniedzēja sūdzības iesniegšanas nokavēšanas iemesls nav atzīstams par attaisnojošu, pamatojoties uz turpmāk norādīto:

LAPK 281. pantā noteikts, ka sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762 tika pieņemts 2018. gada 14. novembrī un nosūtīts uz /pers. A/ deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/2018. gada 16. novembrī un, atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta otrajai daļai, paziņots un stājās likumīgā spēkā 2018. gada 24. novembrī.

LAPK 245.^{1}panta otrā daļa nosaka - procesuālais termiņš, kas aprēķināms gados, mēnešos vai dienās, sākas nākamajā dienā pēc datuma vai notikuma, kurš nosaka tā sākumu.

Atbilstoši minētajam, lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762 pārsūdzības augstākā iestādē termiņš bija 2018. gada 7. decembris.

/pers. A/ sūdzība par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VL00704762 Iestādē saņemta 2019. gada 18. janvārī (reģistrācijas Nr.20/17438). Iestādes 2019. gada 29. janvāra vēstulē Nr.20/3/3-55210 Sūdzības iesniedzējs tika informēts, ka pārsūdzības termiņa neievērošanas dēļ sūdzība tiek atstāta bez izskatīšanas.

2019. gada 6. martā Iestāde saņēmusi /pers. A/ lūgumu atjaunot procesuālo termiņu, kurā norādīts, ka savā sūdzībā iesniedzējs pielikumā pievienoja aploksni, no kuras redzams, kad lēmums ir saņemts. Saņemšanas faktu var pārbaudīt Latvijas Pasta mājaslapā. Līdz ar to sūdzības iesniedzējs sūdzību ir iesniedzis termiņā. Iesniedzējs nenoliedz faktu, ka elektroniskajā pastā ir saņēmis kaut kādu informatīvu paziņojumu no CSDD, kuram nav

juridiska spēka. Pēc šāda paziņojuma saņemšanas iesniedzējs zvanījis sūtītājam, kur uzzinājis tālruņa numuru. 27.11.2018. uzrakstījis iesniegumu Ceļu policijas radaru nodaļai un, tikai pēc šī iesnieguma uzrakstīšanas, saņēmis lēmumu par it kā izdarīto pārkāpumu. Iesniedzējs norāda, ka ir veicis visas nepieciešamās darbības (līdzdarbojies), lai noskaidrotu situāciju un saņemtu dokumentus.

Pamatojoties uz minēto, Sūdzības iesniedzējs lūdza atjaunot pārsūdzības termiņu un pieņemt izskatīšanai sūdzību, kura reģistrēta 18.01.2019. Nr.20/17438.

Iestādē saņemts /pers. A/ iesniegums (Valsts policijā reģistrēts 2019.gada 6.martā, reģistrācijas Nr.20/67101) ar lūgumu atjaunot procesuālo termiņu, sūdzības par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VL00704762 iesniegšanai un izskatīšanai.

Sūdzības iesniedzējs lūgumā par procesuālā termiņa atjaunošanu norādījis, ka 2018. gada 14. novembra administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.VL00704762 saņēmis tikai pēc tam, kad 2018. gada 27. novembrī iesniedzis iesniegumu VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļai par tā nosūtīšanu viņam.

Ar Valsts policijas Iestādes 2019. gada 13. marta lēmumu Nr. 20/3/3-442 nolemts neatjaunot pārsūdzēšanas termiņu Iesniedzēja sūdzības iesniegšanai par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762.

Vidzemes rajona tiesā 2019. gada 15. aprīlī saņemta /pers. A/ sūdzība par procesuālā termiņa atjaunošanu administratīvā pārkāpuma lietā. Cita starpā lūgts sūdzību skatīt lietu pēc būtības, atcelt Iestādes 2019. gada 13. marta lēmumu Nr.20/3/3-442 un atjaunot pārsūdzības termiņu, uzliekot par pienākumu Valsts policijai pieņemt Iesniedzēja sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762 un apturēt lēmuma izpildi LAPK 285. panta kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Iesniedzēja sūdzībā norādītos iebildumus un Iestādes lēmumā izteikto pamatojumu, tiesnese atzīst, ka Iesniedzēja sūdzība par procesuālā termiņa atjaunošanu ir noraidāma.

Saskaņā ar LAPK 282. pantu nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.

Izvērtējot lietas materiālus un sūdzības saturu, secināms, ka Sūdzības iesniedzēja sūdzība satur lūgumu atcelt Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2019. gada 13. marta lēmumu Nr. 20/3/3-442, ar kuru nav atjaunots pārsūdzības termiņš /pers. A/ sūdzības iesniegšanai administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VL00704762 un pieņemt izskatīšanai sūdzību, kura reģistrēta 18.01.2019. Nr.20/17438.

Saskaņā ar LAPK 289.^{13} panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot pārsūdzēto lēmumu, tiesnese atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Lēmumā ir rūpīgi un objektīvi novērtēti visi pierādījumi lietā, kā arī izvērtēti sūdzības iesniedzēja argumenti.

Tiesa pievienojas Iestādes paustajam viedoklim, ka ievērojot, ka termiņa nokavējuma iemesli pilnībā var būt zināmi tikai pašam termiņu nokavējušajam iesniedzējam, viņa pienākums, iesniedzot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir norādīt termiņa nokavējuma iemeslus. Savukārt iestādes uzdevums, izskatot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir izvērtēt, vai iesniedzēja norādītie termiņa nokavējuma iemesli ir neatkarīgi no viņa gribas un rīcības, respektīvi, attaisnojoši *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 13. februāra lēmuma lietā Nr. SKA- 198/2007 7.punktu).*

Tiesnese atzīst, ka nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajos gadījumos. Judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem un neatkarīgiem no procesa dalībnieka. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav atjaunojams.

Tiesneses ieskatā, šajā gadījumā ir nepieciešama lūguma iesniedzēja motivācija, kāpēc termiņa nokavējums uzskatāms par attaisnojošu, bet attiecībā uz procesuālo termiņu atjaunošanu tiesnesei ir piešķirta rīcības brīvība, kas saistīta ar termiņa nokavēšanas iemeslu vērtēšanu.

Tiesnese neatstāj bez ievērības Satversmes tiesas paustās atziņas, ka procesuālie termiņi ir noteikti tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai. Tiesiskā stabilitāte ir būtiska tiesiskas valsts principa sastāvdaļa, kas prasa ne vien noregulētu tiesvedības procesu, bet arī tā noslēgumu, kas ir tiesiski noturīgs. Procesuālajās tiesībās tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai kalpo konkrētu procesuālo darbību veikšanai noteiktie termiņi. Ikvienas procesuālās darbības veikšanai, jo īpaši pieteikuma un apelācijas vai kasācijas sūdzības iesniegšanai, nepieciešams atbilstošs un noteikts laika ierobežojums. Šāda termiņa ierobežojuma mērķis ir nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laika termiņā un nodrošināt otras puses paļāvību, ka konflikta atrisinājums vēlāk netiks pārskatīts (skat. *Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. 2002-09-01 1.punktu*).

Tiesnese /pers. A/pieteikumā norādītos argumentus, kuru dēļ nebija iespējams iesniegt sūdzību likumā noteiktajā termiņā, noraida kā nepamatotus. Tiesneses ieskatā norādītie argumenti un apstākļi uzskatāmi par sūdzību par lietas būtību, kas pašlaik netiek vērtēta, tāpēc tiek atstāti bez ievērības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2019. gada 13. marta lēmums Nr. 20/3/3-442 ir nosūtīts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un termiņā uz Sūdzības iesniedzēja deklarēto dzīvesvietu. Iestādes rīcībā procesuāli pārkāpumi nav konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un iesniegto sūdzību, tiesnese uzskata, ka /pers. A/ pieteikumā lūdzot atjaunot nokavēto procesuālo termiņu nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas varēja radīt šķēršļus sūdzības savlaicīgai iesniegšanai un būtu par pamatu nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai, tāpēc 2019.gada 13. marta lēmums par atteikumu atjaunot procesuālo termiņu sūdzības pieņemšanai ir likumīgs un pamatots un /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282. pantu, tiesnese

nolēma

noraidīt /pers. A/ sūdzību par procesuālā termiņa atjaunošanu sūdzības iesniegšanai par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2019. gada 13. marta lēmumu Nr. 20/3/3-442 (2018. gada 14. novembra administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr. VL00704762).

Par pieņemto lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Lipša