Nr.133012215

S P R I E D U M S

Rīgā, 2015.gada 10.martā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Olaines iecirkņa (turpmāk-Olaines iecirknis) saņemtos materiālus attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk-notiesātais), par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

ka, /pers. A/ atbrīvojies no Rīgas Centrālcietuma, no 2014.gada 25.decembra līdz 2015.gada 6.janvārim 3 darba dienu laikā neieradās uz reģistrēšanos Olaines iecirknī sakarā ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 22.janvāra spriedumu lietā Nr.11352035711 piemērotā papildsoda – policijas kontrole – izpildi.
Notiesātais izdarīja LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2015.gada 15.janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC149933 (lietas 3.lapa).

Uz lietas izskatīšanu notiesātais nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu uz dzīves vietu, tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies notiesātais, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Olaines policijas iecirkņa 2015.gada 5.janvāra lēmumu notiesātajam iekārtota policijas kontroles lieta (lietas 6.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā /pers. A/ 2015.gada 16.janvāra paskaidrojuma izriet, ka 2014.gada 25.decembrī, atbrīvojoties no ieslodzījuma vietas, paziņoja, ka dzīvos /adrese A/, bet tur dzīvot neizdevās. Deklarētājā dzīvesvietā nedzīvo. /adrese/, nedzīvo. Uz Olaines iecirkni neatbrauca, jo nebija naudas, kā arī nezināja, kā paziņot. Savu vainu apzinās, kā arī zina, ka ir saukts pie administratīvās atbildības par to, ka neieradās uz Olaines iecirkni pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas 3 darba dienu laikā. Ar papildsoda, policijas kontrole, noteikumiem ir iepazinies, tie ir izskaidroti un saprotami, apņems tos pildīt. Lūdz policijas kontroli pārsūtīt uz Rīgas Latgales iecirkni, ņemot vērā, ka ir mainījis dzīves vietu (lietas 4.lapa).

No vecākās inspektores S.Reinikas-Gabranovas 2015.gada 15.janvāra dienesta ziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā atrodas kontrollieta 4/15 P.K. attiecībā uz /pers. A/, kurš ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2013.gada 22.janvāra spriedumu notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem l mēnesi, piemērojot papildsodu - policijas kontrole uz l gadu, sakarā ar kuru tika pieņemts lēmums par policijas kontroles lietas iekārtošanu. 2014.gada 25.decembrī /pers. A/ tika atbrīvots. 2014.gada 12.decembrī /pers. A/ parakstīja paziņojumu par to, ka tiesas spriedumā noteikts papildsods - policijas kontrole, kur pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma triju darba dienu laikā jāreģistrējas Olaines iecirknī. /pers. A/ nav ieradies policijas iecirknī, kā arī nav zvanījis un par neierašanās iemesliem nav ziņojis. 2015.gada 14.janvārī plkst.11.00 tika izsūtīta pavēste. /pers. A/ neieradās. /pers. A/ Olaines iecirknī nav ieradies līdz 2015.gada 15.janvārim. 2015.gada 15.janvārī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 177.panta (lietas 5.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 12.decembra paziņojuma izriet, ka /pers. A/ par savu dzīvesvietu pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas ir izvēlējies /adrese/, Olainē. /pers. A/ ar paziņojumu tiek informēts par pienākumu trīs darba dienu laikā pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas reģistrēties Olaines iecirknī. Tiek brīdināts par atbildību pēc LAPK 177.panta, par policijas kontroles aizstāšanu ar brīvības atņemšanu saskaņā ar KL 45.pantu, ja ļaunprātīgi netiks ievēroti policijas kontroles noteikumi. /pers. A/ parakstījies, ka ar paziņojumu iepazinās, tā būtība ir saprotama (lietas 8.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 22.janvāra sprieduma secināms, ka Jūrmalas pilsētas 2012.gada 7.jūnija spriedums atcelts daļā. Minētā sprieduma kopijas kvalitāte liedz iespēju saprast tā saturu, uz sprieduma nav atzīmes par tā spēkā stāšanos. Jūrmalas pilsētas 2012.gada 7.jūnija sprieduma atvasinājums lietas materiāliem nav pievienots.

Pārbaudot Tiesu informatīvajā sistēmā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 22.janvāra spriedumu, tiesa konstatē, ka tas nav galīgais nolēmums lietā. Lietā šim spriedumam seko vēl vairāki apelācijas un kasācijas instances nolēmumi. Ar Augstākās tiesas 2014.gada 5.jūnija lēmumu nolemts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 7.janvāra spriedumu daļā, bet daļā, kur /pers. A/ atzīts par vainīgu KL 20.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1

gadu, atcelts negrozīts. Augstākās tiesas 2014.gada 5.jūnija lēmums stājies spēkā 2014.gada 5.jūnijā. No minētā secināms, ka spriedums krimināllietā Nr.11410018411 (kā tas norādīts Augstākās tiesas lēmumā) daļā ar /pers. A/ sodīšanu ir stājies spēkā 2014.gada 5.jūnijā.

No lietas materiāliem pievienotās Olaines iecirkņa 2015.gada 7.janvāra pavēstes izriet, ka /pers. A/ tiek aicināts paskaidrojumu sniegšanai Olaines iecirknī 2015.gada 14.janvārī (lietas 14.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 16.janvāra paziņojuma izriet, ka /pers. A/ tiek informēts par to, ka 2015.gada 15.janvārī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par LAPK 177.panta neievērošanu, un, ka minētais protokols tika nosūtīts izskatīšanai tiesai (lietas 18.lapa).

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka Olaines iecirknim nav nosūtīts rīkojums par spēkā stājušās tiesas nolēmuma izpildi, ar kuru /pers. A/ būtu sodīts ar policijas kontroli. Tiesai rodas šaubas par to, vai policijas kontroles izpildes institūcijai vispār ir zināms /pers. A/ galīgais sods un, vai tiesas nolēmums, ar kuru /pers. A/ sodīts ar policijas kontroli, ir stājies spēkā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Olaines iecirknim nebija tiesiska pamata uzsākt policijas kontroles izpildi.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka persona 2014.gada 25.decembrī tika atbrīvota no ieslodzījuma vietas. 2015.gada 5.janvārī tika iekārtota policijas kontroles lieta. 2015.gada 7.janvārī /pers. A/ tiek aicināts paskaidrojumu sniegšanai Olaines iecirknī 2015.gada 14.janvārī. 2015.gada 15.janvārī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. 2015.gada 16.janvārī /pers. A/ ieradās Olaines iecirknī un paskaidroja, ka bija problēmas ar dzīvesvietu Olainē, naudas ierasties uz Olaines iecirkni nebija, ir mainījis dzīvesvietu uz Rīgu, līdz ar ko lūdz policijas kontroles lietu pārsūtīt pēc piekritības uz Rīgas Latgales iecirkni. /pers. A/ tiek paziņots par sastādīto pārkāpumu.

Tiesa vērš uzmanību uz to, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 177.pantu, ir jākonstatē, ka persona ir tīši pārkāpusi policijas kontroles nosacījumus.

/pers. A/ nevarēja tīši pārkāpt policijas kontroles nosacījumus, jo, lai izpildītu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 22.janvāra spriedumu, Olaines policijas iecirknim bija jāsaņem rīkojums par sprieduma izpildi. No lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka Olaines policijas iecirknis būtu saņēmis minēto rīkojumu.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka lietā konstatētie apstākļi neveido LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu, ar kuru /pers. A/ sodīts ar policijas kontroli.

Saskaņā ar LAPK 7.pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā veicama, stingri ievērojot likumību.

Saskaņā ar LAPK 289.[16], 289.[18], 239.pantu,

n o s p r i e d a

izbeigt administratīvo lietvedību pret /pers. A/, par LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (protokola Nr.PC149933).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā desmit darba dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža