Lietas Nr. C69201126
C-2011-26/33
ECLI:LV:KURT:2026:0324.C69201126.1.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2026. gada 24. martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sarmīte Lucava,

rakstveida procesā izskatīja kreditora Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumu par /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu, un /Nosaukums A/ pieteikumu par tiesiskās aizsardzības plāna grozīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 1. oktobrī /Nosaukums A/ (turpmāk – parādniece) iesniedza tiesā tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk — TAP) pieteikumu, 2024. gada 9. oktobrī ierosināta TAP lieta, nosakot termiņu TAP pasākuma plāna (turpmāk — Plāns) saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2025.gada 10.februārim.

2025.gada 12.februārī parādniece tiesā iesniedza pieteikumu par TAP pasākuma plāna apstiprināšanu un TAP īstenošanas pasludināšanu. Ar Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 11. marta spriedumu pasludināts parādnieces TAP, apstiprināts Plāns 2025. gada 31. janvāra redakcijā un noteikts tā īstenošanas termiņš — 12 mēneši sākot no 2025. gada 11. marta. Par TAP uzraugošo personu iecelta /Persona A/.

[2] 2026. gada 6. martā kreditors Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk — VID) iesniedza tiesā pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 51. panta otrās daļas 2. punktu un trešās daļas 2. punktu, Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 12. punktu un $341.^{11}$ panta otro daļu, lūdz izbeigt parādnieces TAP un pasludināt tās maksātnespējas procesu.

Kreditore norāda uz šādiem apstākļiem.

[2.1] Plānā attiecībā uz nodokļu prasījumu paredzēta— nodokļu pamatparāda un nokavējuma naudas (42 647,28 *euro*) segšana TAP īstenošanas sestajā mēnesī, dzēšot 50 % nokavējuma naudu.

[2.2] Parādnieces pienākums ir pildīt Plānu, segt TAP izmaksas un ne retāk kā reizi mēnesī rakstveidā ziņot uzraugošajai personai par Plāna izpildi. Uzraugošajai personai ir pienākums nekavējoties informēt kreditorus, ja parādnieks ilgāk kā 30 dienas nepilda Plānu un nav iesniedzis tiesai Plāna grozījumus.

VID ar 2025. gada 7. oktobra vēstuli /Nosaukums A/atgādināja par pienākumu veikt maksājumus saskaņā ar Plānā paredzēto nodokļu prasījuma segšanas kārtību, t.i., līdz 2025. gada septembrim parādniecei bija jāveic maksājumi apturēto nodokļu parāda segšanai 42 647,28 *euro* un kārtējos nodokļu maksājumus. Vienlaicīgi uzraugošajai personai VID vēstulē lūdza informēt par Plāna izpildi.

2025. gada 15. oktobrī saņemta parādnieka atbilde kurā tā informē, ka uzņēmums parādu 42 647,28 *euro* var nomaksāt tikai pa daļām vairāku gadu garumā. 2025. gada 19. oktobrī saņemta uzraugošās personas atbilde, kurā norādīts, ka sabiedrība pēdējos mēnešos nav veikusi visus maksājumus pilnā apmērā atbilstoši plānotajam grafikam. Tāpat norādīja, ka parādnieks turpina saimniecisko darbību un plāno tuvākajā laikā veikt maksājumus nodokļu parāda daļējai segšanai.

Līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai parādniece maksājumus VID prasījuma segšanai saskaņā ar tiesā apstiprināto Plānu nav veikusi, jo atbilstoši Plānam līdz 2025. gada 11. septembrim tai bija jāveic maksājumi apturēto nodokļu parāda segšanai 42 647,28 *euro* apmērā.

[2.3] Atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 26. panta sestās daļas 5. punkta nosacījumiem, pēc TAP lietas ierosināšanas nodokļu maksātājam jāveic kārtējos nodokļu maksājumus atbilstoši nodokļu likumos noteiktajai kārtībai un termiņiem. Parādniecei uz 2026. gada 3. martu ir kārtējais nodokļu parāds 698,69 *euro*.

[2.4] Ievērojot to, ka parādniece nepilda Plānu un tiesā nav iesniegti kreditoru saskaņoti Plāna grozījumi, ir Maksātnespējas likuma 51. panta otrās daļas 2. punktā un trešās daļas 2. punktā noteiktais pamats TAP izbeigšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta otro daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par TAP izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51. panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā.

[3] 2026. gada 20. martā parādniece iesniegusi tiesā pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozījumu apstiprināšanu.

[3.1] Norāda, ka parādniece ir izstrādājusi Plāna grozījumus un nodevusi tos kreditoriem saskaņošanai. Plāna 2025.gada 31.janvāra redakcijā nesaturēja metodes, kurām nepieciešama nodokļu administrācijas piekrišana un tajā tika paredzēts segt parādu pret nodokļu administrāciju TAP pirmajos sešos mēnešos. Parādniecei radās neparedzētas grūtības TAP īstenošanā un Plāna izpildē, kas saistītas ar to, ka lauksaimniecības ražošanai 2025.gads ir bijis maksimāli neveiksmīgs. Parādniece ir strādājusi ar zaudējumiem, kurus ir cerība segt ar ieņēmumiem nākamajos periodos, kā arī parādu segšanas atlikšanu - Plāna grozījumiem (08.12.2025. redakcijā).

[3.2] Parādniece ir konstatējusi, ka nespēj Plānā paredzētajos termiņos veikt maksājumus nodokļu administrācijai un vienīgais risinājums ir TAP īstenošanas gaitā piemērot metodes, kuras skar nodokļu administrācijas intereses (Maksātnespējas likuma 38.panta piektā daļa) un kuru piemērošanai nepieciešama nodokļu administrācijas piekrišana. Plānots arī pagarināt TAP īstenošanas termiņu. Parādniece ilgstoši vedusi pārrunas ar lielāko nenodrošināto kreditoru un saņēmusi pirmatnēju piekrišanu Plāna izmaiņām un kreditora prasījuma restrukturizēšanai un ievērojamai samaksas termiņa pagarināšanai (maksājumu atlikšanai).

[3.3] Plāna grozījumi paredz tādu metožu piemērošanu, kuras skartu nodokļu administrācijas intereses, kas norādītas Maksātnespējas likuma 38.panta piektajā daļā. Līdz ar to Plāna saskaņošanai nepieciešama nodokļu administrācijas piekrišana un VID to nav sniedzis. Pārējie kreditori šādu piekrišanu ir snieguši. TAP uzraugošā persona uzskata, ka VID pieteikums neatbilst Maksātnespējas likuma mērķim, jo parādnieces maksātnespējas

procesam piemērojamas Maksātnespējas likuma XXIII nodaļā noteiktās tiesību normas, kas attiecībā uz lauksaimniecības produktu ražotāju paredz maksātnespējas procesa īpatnības.

[3.4] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.panta trešo prim (3^1) daļu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns nav saskaņots, ievērojot šā panta trešo daļu, parādnieks var lūgt tiesu apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu pārkategoriju piespiedu piemērošanas ceļā, ja izpildās visi šādi kritēriji: 1) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir izstrādāts atbilstoši šā likuma 40. un 41. pantam un saskaņā ar šā panta pirmo daļu ir nodots saskaņošanai visiem kreditoriem; 2) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu ir apstiprinājusi vismaz viena kreditoru grupa, izņemot tādu, kura pēc parādnieka kā uzņēmuma, kas turpina darbību, vērtēšanas vai parādnieka maksātnespējas procesa gadījumā nesaņemtu nekādu maksājumu vai nesaglabātu nekādu dalību; 3) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns nodrošina, ka nepiekrītošā kreditoru grupa būs vismaz tikpat labvēlīgā situācijā kā piekrītošā kreditoru grupa; 4) neviena kreditoru grupa nevar saņemt vai paturēt vairāk par tās prasījumu vai pilnu dalības apjomu".

Parādniece uzskata, ka grozītais Plāns 2025. gada 8. decembra redakcijā atbilst šajā tiesību normā uzskaitītajiem kritērijiem, tāpēc ir apstiprināms, nosakot tā īstenošanas termiņu – 6 (seši) gadi no TAP pasludināšanas dienas. VID pieteikums ir noraidāms.

[4] Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma $341.^8$ panta sestajai daļai, pieteikumi izskatāmi rakstveida procesā. VID pieteikums nosūtīts parādniecei un uzraugošajai personai zināšanai.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka VID pieteikums ir apmierināms, bet parādnieces pieteikums – noraidāms šādu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Civilprocesa likuma $341.^8$ panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka pēc tam, kad pieņemts nolēmums par TAP īstenošanu pēc attiecīga pieteikuma, tiesa lemj par TAP izbeigšanu.

[7] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 1. un 3.punktam parādniekam TAP ir pienākums pildīt TAP plānu un segt TAP izmaksas.

No VID pieteikuma izriet, ka parādniece savus Maksātnespējas likuma 49. pantā noteiktos pienākumus nav pildījusi no 2025. gada septembra, proti, nav veikusi Plānā norādītos maksājumus, kā arī Plāna īstenošanas termiņā nav iesniegusi Plāna grozījumus. Minēto apliecina gan VID pieteikumam pievienotais parādnieces paskaidrojums, gan uzraugošās personas sniegtā informācija, gan arī parādnieces pieteikums par TAP pasākumu plāna grozījumu apstiprināšanu.

Tāpat konstatējams, ka parādniece, redzot, ka nespēj maksāt kreditoriem Plānā paredzētos maksājumus, nav iesniegusi tiesā līdz Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 11. marta spriedumā noteiktajam TAP īstenošanas termiņam - 2026. gada 11. martam, Plāna grozījumus.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 51. panta otrās daļas 2. punktam tiesa izbeidz TAP un pasludina juridiskās vai fiziskās personas maksātnespējas procesu pēc kreditora pieteikuma saņemšanas, ja pastāv šā panta trešās daļas 2.punktā minētā pazīme. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51. panta trešās daļas 1. un 2. punktu tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai, ja tāda iecelta, ir pienākums nekavējoties informēt kreditorus par to, ka

īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, parādnieks nav veicis šajā likumā noteiktās darbības vai ir sniedzis nepatiesas ziņas; parādnieks ilgāk kā 30 dienas nepilda tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un nav iesniedzis tiesai šā plāna grozījumus.

Tiesa atzīst, ka parādniece nav pildījusi Plānu un nav iesniegusi tā grozījumus līdz TAP īstenošanas termiņa beigām, kas ir pamats parādnieces TAP izbeigšanai un maksātnespējas procesa pasludināšanai.

[8] Parādniece lūdz apstiprināt Plāna grozījumus 2025. gada 8. decembra redakcijā, ko nesaskaņoja VID, un kas tiesā iesniegti 2026. gada 20. martā pēc VID pieteikuma par TAP izbeigšanu un maksātnespējas pasludināšanu.

Tiesa nesaskata pamatu šāda pieteikuma apmierināšanai.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 48.panta pirmajai daļai tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu. Tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu var noteikt ilgāku, bet ne ilgāku par četriem gadiem, šādu nepieciešamību izskaidrojot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Šā panta otrajā daļā likumdevējs ir paredzējis iespēju TAP īstenošanas termiņu pagarināt vēl par diviem gadiem, ja tam piekrīt Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums. Šādā gadījumā uz parādnieku attiecas Maksātnespējas likuma 47. panta noteikumi par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozīšanu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 47. panta pirmajai daļai tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozījumus parādnieks saskaņo ar kreditoriem šā likuma 42.pantā paredzētajā kārtībā un kopā ar tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas atzinumu iesniedz apstiprināšanai tiesā. Savukārt, Maksātnespējas likuma 42. panta $3.^1$ pants dod iespēju parādniekam, ja TAP pasākumu plāns nav saskaņots, lūgt tiesu apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu pārkategoriju piespiedu piemērošanas ceļā, izpildot šajā pantā noteiktus kritērijus (sk. šā lēmums 3.4.punktu).

Lietā netiek apstrīdēts, ka parādniece 2025. gada 8. decembra Plāna grozījumus mēģināja saskaņot ar VID, bet nesaņēma piekrišanu, taču no iepriekš minētajām normām nepārprotami izriet parādnieka tiesības iesniegt tiesā apstiprināšanai TAP pasākumu plāna grozījumus arī gadījumā, kad kāda kreditoru grupa savu piekrišanu plāna grozījumiem nav devusi. Tādejādi, arī nesaņemot no VID piekrišanu Plāna grozījumiem, parādniecei bija iespēja iesniegt tos tiesai apstiprināšanai un glābt savu grūtībās nonākušo uzņēmumu. Parādniece to līdz Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 11. marta spriedumā noteiktā termiņa TAP īstenošanai neiesniedza, līdz ar to šis process ir beidzies un vēlāk iesniegtiem Plāna grozījumiem vairs nav nozīmes, jo ir iztecējis termiņš to iesniegšanai.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $341.^{11}$ panta otro daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par TAP izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51. panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā.

Maksātnespējas likuma 51. panta otrā daļa noteic, ka tiesa izbeidz TAP un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu pēc kreditora pieteikuma saņemšanas, ja šā panta trešās daļas 2 .punktā minētā pazīme, proti, parādnieks ilgāk kā 30 dienas nepilda TAP pasākumu plānu un nav iesniedzis tiesai šā plāna grozījumus.

Maksātnespējas likuma 57.panta 8.punkts paredz, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir iestājies šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem.

Šā lēmuma 7. punktā tiesa ir konstatējusi, ka parādniece nepildīja Plānu ilgāk kā 30 dienas un TAP īstenošanai tiesas noteiktajā termiņā neiesniedza tiesai Plāna grozījumus. Līdz ar to tiesa konstatē, ka parādniecei ir iestājusies Maksātnespējas likuma 57.panta 8. punktā paredzētā maksātnespējas pazīme un ir pasludināms tās maksātnespējas process, vienlaicīgi izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu.

[9] Civilprocesa likuma 363.[13]panta septītā daļa nosaka, ka tiesa, pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu un izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu, ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Ievērojot Civilprocesa likuma 363.[10]panta trešās daļas nosacījumus, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, kā administratora amata kandidāts no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas izraudzīts administrators Aivars Salmgriezis, administratora amata apliecības Nr.00607.

Tā kā tiesas rīcībā nav ziņu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. vai 21. pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Aivars Salmgriezis ieceļams par /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

[10] Ņemot vērā Tiesu informācijas sistēmas nepieejamību administratora kandidāta automatizētajai atlasei lēmuma pieejamības datums no 2026.gada 23. marta pārcelts uz 2026.gada 24.martu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 51. panta otro daļu, Civilprocesa likuma 193. pantu, 341.[10] panta pirmo daļu, 363.[13] panta septīto daļu, tiesa

nolēma

apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta, reģistrācijas Nr. 90000069281, pieteikumu par /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./numurs/, juridiskā adrese /Adrese A/, tiesiskās aizsardzības procesu un pasludināt tās maksātnespējas procesu.

Iecelt administratoru Aivaru Salmgriezi, administratora amata apliecības Nr.00607, prakses vietas adrese Katlakalna iela 1, Rīga, LV-1073, elektroniskā pasta adrese: salmgriezis@mono.lv, par /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./numurs/, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Lucava