Lietas arhīva Nr. C-0964-22/10
Lieta Nr. C71381721
Lietas arhīva Nr. C-0964-22/10

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2022. gada 21. janvārī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatsummas parādu 1493,06 *euro,* aizdevuma lietošanas procentus 649,63 *euro*, līgumsodu 73,68 *euro,* likumiskos procentus 381,65 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro*, valsts nodevu 339,24 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kā arī ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro* apmērā; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. un 1946. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi".

Motīvu daļa

[2] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4] Tiesa atzīst, ka prasība par pamatsummas parādu 1493,06 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1512., 1587., 1793., 1801., 1805., 1828., 1838., 1934., 1943. pantu.

[4.1] Prasība daļā par parāda piedziņas izdevumu piedziņu 17 *euro* apmērā ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.2. apakšpunktu.

[4.2] Prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2017. gada 26.jūlija līdz 2021. gada 28. oktobrim 381,65 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753. pantu, 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. pantu.

[4.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1753. pantu un 1756. pantu, ir apmierināma prasītāja prasība par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu 649,63 *euro* apmērā par laika periodu no 2016. gada 14. jūlija līdz 2017. gada 25. jūlijam.

[4.4] Pamatojoties uz Civillikuma 1720. un 1722. pantu, ir apmierināma prasītāja prasība par līgumsoda 73,68 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2016. gada 13.septembra līdz 2017. gada 25.jūlijam.

[4.5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumā noteiktajam, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu.

[5.1] Prasītājs uzskata, ka iepriekš apmaksātie ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi piespriežami no atbildētāja Civilprocesa likuma 41. panta noteiktajā kārtībā.

[5.2] No prasības pieteikumam pievienotā 2019. gada 5. septembra maksājuma (*lietas 10. lapa*) un Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 25. oktobra lēmuma noraksta (*lietas 16. lapa*), tiesa konstatē, ka prasītājs vērsies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, un šie izdevumi radušies sakarā ar brīdinājuma izsniegšanu.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 25. oktobra lēmumu prasītāja pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas. Tādējādi tiesa secina, ka minētā summa 5,44 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[3] panta trešās daļas noteikumiem maksāta kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi citā lietā – prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Šo summu likums noteicis par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas noteikumiem.

[5.3] Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas noteikumiem pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tiesa vērš uzmanību, ka likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 5,44 *euro* apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406.[4] panta ceturtā daļa).

Tāpat likumdevējs nav noteicis tiesības vienas lietas procesuālos izdevumus atgūt citā lietā. Šādas atziņas par pareizām atzītas Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 12. maija spriedumā lietā Nr. C71321119; CA0217-20/3.

[5.4] Tādējādi aplūkojamā lietā nav likumīga pamata tiesas izdevumu 5,44 *euro* atlīdzināšanai prasītājam, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.*).

[6] Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem (*attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*).

[7] Prasītāja labā no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 339,24 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. pantu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 193. - 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, parādu 1493,06 *euro* apmērā, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017. gada 26. jūlija līdz 2021. gada 28. oktobrim 381,65 *euro* apmērā, aizdevuma lietošanas procentus 649,63 *euro* apmērā par laika periodu no 2016. gada 14. jūlija līdz 2017. gada 25. jūlijam, līgumsodu 73,68 *euro* apmērā par laiku no 2016. gada 13. septembra līdz 2017. gada 25. jūlijam, valsts nodevu 339,24 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* apmērā.

Parāda samaksa veicama uz SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, norēķinu kontu Nr. LV43RIKO0000081667899, Luminor Bank AS.

Noteikt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noraidīt prasību daļā par ar pieteikuma brīdinājuma kārtībā izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu 5,44 *euro* apmērā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā no 2022. gada 21. janvāra.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma (atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Vidzemes rajona tiesā.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā no 2022. gada 21. februāra un to varēs pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese Inna Lipša

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā