Lietas Nr.C29786813
Lietas arhīva Nr.C-1646/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 07.aprīlī

īgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
idā sastāvā: priekšsēdētāja D.Dzērviniece
· sekretāri A.Silakaktiņu
iedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.oktobra lēmumu pieņemts prasītāja – SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju – /pers. C/ par naudas piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 14.novembrī atbildētāja /pers. C/, prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir 2379 42BF 1ED2 F955 8CE0 A97F 1FB5 37E0 - turpmāk tekstā NOTEIKUMI) apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta /numurs/ uz prasītāja norēķinu kontu A/S „Citadele banka" veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā. Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 14.11.2012. Prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100,00 apmērā uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 13.12.2012. un procentus par Kredīta lietošanu, par 28 dienam, kas ir Ls 24,00. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā „PIETEIKUMI". Noteiktajā termiņā (13.12.2012.) atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu. NOTEIKUMU 9.1. punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3.,4. punkts) un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. NOTEIKUMU 2.1. punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju. NOTEIKUMU 4.1. punkts paredz, lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 4.2. punkts - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.13.punktu - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi- nosacījumi, kādus izvēlējusies atbildētāja un prasītājs tiem piekritis. Līdz. ar to, atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta lietošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 24,00 par 28 dienām (par kredīta termiņu no 14.11.2012. līdz 13.12.2013.), arī šīs summas atbildētāja nav samaksājusi. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Kredītlīguma speciālajiem noteikumiem, atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu. Saskaņā ar NOTEIKUMU 10. punktu „Noslēguma noteikumi", apakšpunkti: 10.2.-Visus paziņojumus Puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai Pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko Kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un Kreditora Mājas lapā. ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem. Prasītājs nosūtīja atbildētājai vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētājas norādīto elektronisko pasta adresi, atbildētāja nav paziņojusi Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Atbilstoši Civillikuma 1934.panta, 1943.panta un noslēgtā Līguma noteikumiem atbildētājai ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un Līgumā norādītajos termiņos un kārtībā. Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, Prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu l % apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu prasību prasītājs pamato ar CL 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721. un 1724.pantu. Atbildētāja izmanto un nav atgriezusi aizdevuma summu, kā arī nekādi līdz pat šim brīdim nav centusies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētāja, izvairās no prasītāja, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā, līdz ar to prasītājam, lai aizstāvētu savas tiesības ir jāvēršas tiesā savu interešu aizsardzībai. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu, 1587.pantu, 1588.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1764.pantu, l779.pantu, 1843.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visu prasības summu Ls 308,25, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 100,00, procentiem par kredīta lietošanu Ls 100,00, līgumsoda Ls 100,00 un zaudējumiem Ls 8,25 un tiesas izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 100,00. sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai 2013.gada 30.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 28.novembrim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Noteiktajā termiņā atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Atbildētāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm, vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[26]panta nosacījumiem 2013.gada 02.decembrī nolēma lietu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, tāpēc abas puses likumā noteiktajā kārtībā tika aicinātas uz tiesas sēdi.

2014.gada 06.novembrī tiesā saņemti atbildētājs /pers. C/ paskaidrojumi –lūgums, kuros norādīts, ka nekad nav atteikusies no galvenā parāda Ls 100,00 apmērā apmaksas un, ja būtu bijuši līdzekļi un darbs, sen jau to būtu izdarījusi. Viņai papildus vēl jāgādā par nepilngadīgo meitu, kura turpina mācības /nosaukums/, tas arī prasa līdzekļus. Tāpat atbildētāja ir veikusi aizņēmuma pagarinājuma procentu iemaksu. Līdz šim nav izdevies atrast darbu savā profesijā, fizisku darbu veselības problēmu dēļ nespēj veikt. Nepiekrīt līgumsodam un likumiskajiem procentiem. Nav aizņēmusies naudu, lai iedzīvotos, vai ar domu neatdot, diemžēl šāda ir valstiskā situācija. Piekrīt aizdevuma atmaksai pa daļām.

Tiesas sēdē prasītāja SIA „Ātrais kredīts" pārstāve /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā un paskaidroja, ka pašlaik izlīguma iespējas nav. Attiecībā uz atbildētājas paskaidrojumu par to, ka viņa būtu veikusi pagarinājuma iemaksu - šādu iemaksu viņa nav veikusi, ir bijis tikai viens santīms pie reģistrācijas. Pirmais kredīts tika izsniegts par vienu santīmu, bet par nākamo jau bija jāmaksā. Viņai ir jāmaksā šie procenti par 28 dienām. Prasītājs ir samazinājis procentus un līgumsodu. Tā kā atbildētāja nepildīja saistības, prasītājs vērsās ar pieteikumu brīdinājuma kārtībā, tur radās zaudējumi. Zaudējumos ir iekļauts arī par izziņas par atbildētājas dzīvesvietu saņemšanu. Kā arī paskaidroja, ka prasītājs nekādus maksājumus no atbildētājas nav saņēmis, atbildētāja nav sazinājusies ar prasītāju, lai vienotos.

Atbildētāja /pers. C/ – uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdi viņai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamai (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesas sūtījums atgriezts atpakaļ tiesai, ar norādi „beidzies glabāšanas laiks".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1]pantu, 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas /pers. C/ piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājai par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Noklausoties prasītāja pārstāves viedokli un izvērtējot maza apmēra prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir apmierināma daļēji.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir *euro* un visi norēķini notiek *euro* valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem 2012. gada 14.novembra kredīta līguma vispārīgajiem noteikumiem ar AKST kods ir 2379 42BF 1ED2 F955 8CE0 A97F 1FB5 37E0, maksājuma par reģistrācijas veikšanu un kredīta līguma noteikumu apstiprināšanu (lpp. 11-12, 19), 2012. gada 14.novembrī no atbildētājas /pers. C/ konta Nr. /numurs/ tika apstiprināta reģistrācija kredīta saņemšanai no SIA „Ātrais kredīts", kā arī apliecināta piekrišana kredītlīguma noteikumiem ar AKST kods ir 2379 42BF 1ED2 F955 8CE0 A97F 1FB5 37E0 (lpp. 18).

No lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lpp. 13) un maksājuma uzdevuma (lpp. 17) izriet, ka 2012.gada 14.novembrī atbildētāja ir saņēmusi aizdevumu *euro* 142,29 (Ls 100,00) apmērā ar atmaksas termiņu 2012.gada 13.decembris.

Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 2.1. un 2.6.1.punktu kredīta ņēmējam ir pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu, kredīta procentu maksājumu un kredīta piešķiršanas komisiju.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Kā redzams no lietas materiālos esošā kredīta līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lpp. 13), kas satur informāciju par kredīta ņēmēja izvēlētajiem kredīta nosacījumiem, aizdevums *euro* 142,29 (Ls 100,00) apmērā atbildētājai tika piešķirts uz 28 dienām (līdz 2012.gada 13.decembrim).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas paskaidrojumos norādīto faktu, ka viņa ir veikusi aizņēmuma pagarinājuma procentu iemaksu, jo prasītājs nepiekrīt šādam apgalvojumam, savukārt atbildētāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka aizņēmuma pagarinājuma procentu iemaksa būtu tikusi veikta.

Atbildētāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus tam, ka viņa būtu veikusi viņai izsniegtā aizdevuma *euro* 142,29 (Ls 100,00) samaksu prasītājam, kā arī atbildētāja savos paskaidrojumos ir atzinusi, ka pamatsummas apmēru atzīst. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt minēto naudas summu no atbildētājas par labu prasītājam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā

gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā aprēķina (lpp. 21), prasītājs ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus no 2012.gada 14.novembra līdz 2013.gada 24.septembrim *euro* 381,78 (Ls 268,32) apmērā, taču lūdz tos piedzīt pamatparāda *euro* 142,29 (Ls 100,00) apmērā.

No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (lpp. 13) tiesa konstatē, ka ar minētajiem noteikumiem puses ir vienojušās aizdevuma pamatsummas *euro* 142,29 (Ls 100,00) lietošanai piemērot līgumiskos lietošanas procentus *euro* 34,15 (Ls 24,00) uz 28 dienām, un konkrēti, par laika periodu no 2012.gada 14.novembra līdz 2012.gada 13.decembrim.

Ņemot vērā to, ka ne minētais Aizdevuma līguma pielikums (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi), ne arī kāds cits lietas materiālos esošais rakstveida pierādījums, ieskaitot pušu starpā noslēgto kredīta līgumu, nesatur apstiprinājumu tam, ka puses būtu pielīgušas atbildētājai pienākumu maksāt kredīta lietošanas procentus tādā apmērā, kas pārsniedz *euro* 34,15 (Ls 24,00), tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenami pielīgtie kredīta lietošanas procenti *euro* 34,15 (Ls 24,00) apmērā. Savukārt prasība daļā par pielīgto kredīta lietošanas procentu - *euro* 347,63 (Ls 244,32) apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kā redzams no kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 6.1.punkta, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija un tā uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis nodrošināt kreditoram labumu papildus parādnieka pamatsaistībai. Līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), un tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Tiesa secina, ka konkrētajā tiesiskajā situācijā atbildētāja Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstama par patērētāju. Tādējādi pušu starpā noslēgtā līguma noteikumi ir izvērtējami līgumslēdzēju pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājas pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājam tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 14.decembra līdz 2013.gada 24.septembrim par 285 kavējuma dienām *euro* 405,52 (Ls 285,00) apmērā, bet lūdz to piedzīt *euro* 142,29 (Ls 100,00) apmērā.

Prasītāja aprēķinātā līgumsoda summa nepārsniedz pamatparāda lielumu, taču pie konkrētās lietas apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods šajā gadījumā ir vērtējams kā pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas un nepienācīgās izpildīšanas radīto zaudējumu, attiecībā pret atbildētāju un viņas neizpildītajām saistībām.

Konkrētajā gadījumā prasītājs uz konkrētiem zaudējumiem, ko tam radījusi pamatparāda un lietošanas procentu savlaicīga nesamaksāšana, nav norādījis.

Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā *Nr.SKC-212/2008*, izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonācis pie atzinuma, ka līgumsoda samazināšanas iespēja nav izslēgta [..]. Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1724[1].panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērota līgumsoda samērīgumu. Turklāt, atbilstoši jau stabili noteiktajai tiesu praksei, atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai ir tiesības, un pat pienākums pielīgto līgumsodu samazināt, ja tas ir atzīstams par nesamērīgu.

Izskatāmās lietas ietvaros līgumā pielīgto līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, tiesa atzīt par nesamērīgu un netaisnīgu, un atzīst, ka prasītāja pieprasītais līgumsods ir samazināms.

Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 01.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (Civillikuma 1716.pants).

Šādā likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda.

Pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, tiesa atzīt, ka līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājai, samazināms līdz 10% no nesamaksāta pamatparāda.

Līdz ar to līgumsoda apmērs par maksājumu kavējumu nosakāms *euro* 14,23 (Ls 10,00) apmērā. Tādējādi tiesas ieskatā tieši šādā, *euro* 14,23 (Ls 10,00) apmērā prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma, bet prasība daļā par līgumsoda *euro* 128,06 (Ls 90,00) piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Prasītājs ir lūdzis piedzīt no atbildētājas zaudējumus *euro* 11,74 (Ls 8,25) apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu un maksas par atbildētājas deklarētās dzīvesvietas izziņas saņemšanu.

Kā redzams no lietas materiāliem, ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 12.septembra lēmumu ir atstāts bez izskatīšanas pieteicēja SIA „Ātrais kredīts" pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret parādnieku /pers. C/ (lpp. 20).

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 25.jūlija maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītājs ir ieskaitījis valsts kases kontā *euro* 12,81 (Ls 9,00), kā maksājuma mērķi norādot – maksa par izziņu par /pers. C/, /pers. M/, /pers. N/ (lpp. 23)

Tiesa uzskata, ka nav pamata apmierināt prasību daļā par prasītāja norādīto zaudējumu, ko veido ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi *euro* 11,74 (Ls 8,25) apmērā un maksa par atbildētājas deklarētās dzīvesvietas izziņas saņemšanu *euro* 12,81 (Ls 9,00), piedziņu.

Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē.

Tāpat par zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē nav atzīstami prasītāja izdevumi, kas saistīti ar atbildētājas deklarētās dzīvesvietas izziņas saņemšanu, savukārt tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Augstākās tiesas spriedumos ir atzīts, ka jautājums par viena procesa ietvaros samaksāto tiesāšanās izdevumu piedziņu nevar tikt izlemts citā, pavisam jaunā tiesvedības procesā, šo prasījumu pamatojot ar Civillikuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu

(Civillikuma 1770.- 1792.pants). Materiālās tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-6, 2011.gada 6.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-143, 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC- 965*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam atzīstamas tiesības par laiku no līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi *euro* 75,84 (Ls 53,30), ko veido valsts nodeva *euro* 71,14 (Ls 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (Ls 3,30).

Kā redzams no lietas materiāliem, lietā ir sūtītas astoņas pavēstes pusēm, līdz ar to konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa ir *euro* 14,00 (Ls 9,84). Ņemot vērā, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (Ls 3,30) apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu atlikusī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa *euro* 9,31 (Ls 6,54) apmērā piedzenama no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189-195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas numurs 40103183139, neatmaksāto kredīta summu *euro* 142,29 (Ls 100,00), pielīgtos kredīta lietošanas procentus par laiku no 2012.gada 14.novembra līdz 2012.gada 13.decembrim *euro* 34,15 (Ls 24,00), līgumsodu *euro* 14,23 (Ls 10,00), kā arī tiesas izdevumus 75,84 *euro* (Ls 53,30) apmērā, kopsummā *euro* 266,51 (divi simti sešdesmit seši *euro* 51 cents) (Ls 187,30).

Atzīt SIA „Ātrais kredīts" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6 % gadā, kas aprēķināmi no neatmaksātās kredīta summas *euro* 142,29 (Ls 100,00).

Prasību daļā par procentu *euro* 347,63 (Ls 244,32), līgumsoda *euro* 128,06 (Ls 90,00) un zaudējumu *euro* 11,74 (Ls 8,25) apmērā piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 9,31 (deviņi *euro* 31 cents) (Ls 6,54), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-1646/15.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece