Lietas Nr. C25075814
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Beitāne
ar sekretāri Valsts amatpersona,
2015.gada 16.aprīlī, izskatīja atklātā tiesas sēdē Preiļos civillietu Akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu;

Aprakstošā daļa

2014.gada 12.novembrī Akciju sabiedrība /Nosaukums A/ ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parāda summu 4524,73 EUR apmērā, ko veido: izsniegtā, bet neatmaksātā kredīta summa 2845,74 EUR; procenti par kredīta atvēlējumu 113,83 EUR.; līgumsods 1565,16 EUR, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 415,63 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

Prasībā ir norādīts, ka 11.12.2013. starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.53-217267, turpmāk - aizdevuma līgums. Pamatojoties uz aizdevuma līgumu, 12.12.2013. prasītājs izsniedza aizdevumu 2845,74 EUR (2000,00 LVL), veicot pārskaitījumu uz atbildētājas 12.12.2013. iesniegumā norādīto norēķinu kontu Akciju sabiedrībā /Nosaukums B/. Tādā veidā prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja. Atbildētājs, parakstot aizdevuma līgumu, apņēmās ievērot aizdevuma līgumā noteikto, t.i., samaksāt prasītājam maksājumus saskaņā ar aizdevuma līgumu un citus pamatotus un aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus. Atbilstoši aizdevuma līgumam puses vienojās, ka samaksa par kredīta izmantošanu ir 4.00 % mēnesī. Saskaņā ar aizdevuma līgumu kredīta atmaksas termiņš tika noteikts 10.01.2014. Prasītājs vērš tiesas uzmanību apstāklim, ka atbildētāja saskaņā ar Kredīta izsniegšanas nolikuma Nr. 02/2011 3.15., 3.17. un 3.18. veicot samaksu par Kredīta izmantošanu par iepriekšējo periodu, regulāri, par vienu mēnesi, pagarināja aizdevuma līguma atmaksas termiņu. Pēdējais maksājums 113,83 EUR (par periodu no 17.05.2014 - 17.06.2014.) tika veikts 16.05.2014. Kredīta atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 17.07.2014., atlikusī kredīta summa 3683,28EUR, procenti par kredīta lietošanu 113,83 EUR. Prasītājs paskaidro, ka laika posmā no 11.12.2013. līdz 17.06.2014. veicot maksājumus, pamatparāda atmaksa nav veikta. Saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības par kredīta atmaksu nav izpildījis, no 17.06.2014. līdz prasības sagatavošanas datumam 09.09.2014. nav veikts neviens maksājums. Tā kā atbildētājs ir pieļāvis samaksas termiņa nokavējumu, ir piemērojami aizdevuma līguma noteikumi, kuri paredz, ka atbildētājs maksā prasītajam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi neveiktās Kredīta pamatsummas par katru kavējuma dienu. No prasītajā aprēķina redzams, ka atbildētajā parāds uz 09.09.2014. ir 4524,73 EUR, kas sastāv no: galvenais parāds 2845,74 EUR, lietošanas procenti par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 16.jūlijam 113,83 EUR, līgumsods par laika periodu no 2014.gada 17.jūlija līdz 2014.gada 9.septembrim 1565,16 EUR. Aizdevuma līgumā noteikto atbildētāja saistību nodrošināšanai 11.12.2013. atbildētājs un prasītājs noslēdza Hipotēkas (ieķīlājuma) līgumu Nr. 53-217267, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli /adrese/ un domājamās daļas no dzīvojamās mājas un zemes, kadastra Nr. /numurs A/. Atbildētāja īpašuma tiesības un 1. hipotēka par kopējo summu 2959,57 EUR Akciju sabiedrības /Nosaukums A/ labā nostiprināta Preiļu rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā, nodalījumā Nr. /numurs/.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantam un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniedzis tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās un paskaidrojumu, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā, kopš prasības pieteikuma iesniegšanas parādnieks nav veicis maksājumus parāda atmaksai, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja tiesas sēdē prasībai piekrita, paskaidroja, ka 2013. gadā viņa ņēma kredītu lai paplašinātu savu piemājas saimniecību, lai nopirktu piena dzesēšanas aparātu, slaukšanas iekārtu. Uz to brīdi piena cenas bija un viss bija, maksāt viņa varēja. Pagājušajā gadā maksājumi izsīka, tāpēc, ka Krievija noteica embargo. Viņa pienu pārstrādei nodod Lietuvai, līdz ar to piena cenas nebija. Par pienu mēnesī apmēram 50 *euro*. Viņa nekādi nevarēja veikt maksājumus. Plus vēl bērnu pabalsts, visi viņas ienākumi. Kredīts tika ņemts pret ķīlu, gadījumā ja kaut kas notiek, tad tā ķīla lai kalpo, kaut vai daļēji kā atmaksa kredītam.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, atbildētājas sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 11.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums pret nekustamo īpašumu Nr.53-217267. Pamatojoties uz aizdevuma līgumu, prasītājs 2013.gada 12.decembrī izsniedza atbildētājai aizdevumu 2845,74 EUR (2000,00 LVL) apmērā. Tādā veidā, prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja.

Atbildētājs, parakstot aizdevuma līgumu, apņēmās ievērot aizdevuma līgumā noteikto, tas ir, samaksāt prasītājam maksājumus saskaņā ar aizdevuma un citus pamatotus un aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus. Atbilstoši aizdevuma līgumam puses vienojās, ka samaksa par kredīta izmantošanu ir 4.00 % mēnesī. Saskaņā ar aizdevuma līgumu kredīta atmaksas termiņš tika noteikts 10.01.2014.

Aizdevuma līgumā noteikto atbildētāja saistību nodrošināšanai 11.12.2013. atbildētājs un prasītājs noslēdza Hipotēkas (ieķīlājuma) līgumu Nr. 53-217267, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli /adrese/un domājamās daļas no dzīvojamās mājas un zemes, kadastra Nr. /numurs A/. Atbildētāja īpašuma tiesības un 1. hipotēka par kopējo summu 2959,57 EUR Akciju sabiedrības /Nosaukums A/ labā nostiprināta Preiļu rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā, nodalījumā Nr. /numurs/.

Kā norādīts prasībā, tad atbildētāja saskaņā ar Kredīta izsniegšanas nolikuma Nr. 02/2011 3.15., 3.17. un 3.18.punktu, veicot samaksu par

Kredīta izmantošanu par iepriekšējo periodu, regulāri, par vienu mēnesi, pagarināja aizdevuma līguma atmaksas termiņu. Pēdējais maksājums 113,83 EUR (par periodu no 17.05.2014 - 17.06.2014.) tika veikts 16.05.2014. Kredīta atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 17.07.2014., atlikusī kredīta summa 3683,28 EUR, procenti par kredīta lietošanu 113,83 EUR. Prasītājs paskaidro, ka laika posmā no 11.12.2013. līdz 17.06.2014. veicot maksājumus, pamatparāda atmaksa nav veikta.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Aizdevuma līguma izpildes termiņš tika pagarināts līdz 2014.gada 17.jūlijam, un fiksēts kredīta summas atlikums 3683,28 EUR, procenti par kredīta izmantošanu atbilstoši aizdevuma līgumam nosacījumiem bija 4.00 % mēnesī. Prasītājs ir aprēķinājis procentus- maksu par kredīta izmantošanu 113,83 EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 16.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis procentus, jo to maksu paredz pušu noslēgtā aizdevuma līguma noteikumi. Procentu apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (redakcijā līdz 2014.gada 01.01.).

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Šajā gadījumā līgumsods bija noteikts par aizdevuma maksājumu nokavējumu.

Saskaņā ar 2013.gada 11.decembra aizdevuma līguma Nr.53-217267 nosacījumiem, līgumsods par saistību neizpildi tika noteikts 1% apmērā no atlikušās kredīta pamatsummas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 17.jūlija līdz 2014.gada 9.septembrim 1565,16 EUR apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētājas. Kredīta izsniegšanas nolikuma 3.12.punkts paredzēja, ka darījuma spēkā esamības termiņš ir līdz pušu saistību pilnīgai izpildei, darījums netika izbeigts.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad atbildētājs savu saistību neizpildīja pienācīgi- nav atdevis prasītājam saņemto aizdevuma summu tādā apmērā, kādā bija saņēmis. Atbildētājs neveica saņemtā kredīta summu maksājumus, par kuriem saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.53-217267 nosacījumiem, līgumsods par saistību neizpildi tika noteikts 1% apmērā no atlikušās kredīta pamatsummas par katru nokavēto dienu. Atbildētājs, parakstot līgumu, ir apņēmies ciest līgumsodu sakarā ar savu saistību nepienācīgu izpildīšanu. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1719.pantu, līgumsoda cietējs nevar izvēlēties starp līguma izpildīšanu un līgumsoda samaksu. Līgumsods bija tieši norunāts aizdevuma līgumā, kā arī atbildētājs ir pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja tiesas sēdē nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav cēlusi, piekrita prasībai. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma par pamatparāda 2845,74 EUR, procentu par kredīta izmantošanu 113,83 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 16.jūlijam, līgumsoda 1565,16 EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam ir tiesības saņemt procentus no nesamaksātās parāda summas 2845,74 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 415,73 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 EUR summu, - 2,44EUR (kopējā izdevumu summa 7,14 EUR).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto kredīta summu 2845,74 EUR (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci *euro* un septiņdesmit četri centi), procentus 113,83 EUR (viens simts trīspadsmit *euro* un astoņdesmit trīs centi), līgumsodu 1565,16 EUR (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit pieci *euro* un sešpadsmit centi), kopā 4524,73 EUR (četri tūkstoši pieci simti divdesmit četri *euro* un septiņdesmit trīs centi), kā arī tiesas izdevumus 420,33 EUR (četri simti divdesmit *euro* un trīsdesmit trīs centi), kopā 4945,06 EUR (četri tūkstoši deviņi simti četrdesmit pieci *euro* un seši centi).

Parāda atmaksa prasītājam veicama Akciju sabiedrības /Nosaukums A/ kontā Nr./konts/, akciju sabiedrībā /Nosaukums C/.

Atzīt prasītāja, Akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no aizdevuma pamatsummas 2845,74 EUR no 2015.gada 16.aprīļa, ievērojot 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,44 EUR (divi *euro* un četrdesmit četri centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. B/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 29.aprīlī.

Preiļu rajona tiesas tiesnese: I.Beitāne