Lietas arhīva Nr. C-2623-17/24
ECLI:LV:RPPT:2017:1128.C31323016.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa
ar tiesas sēžu sekretāri J.Šatunovu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 20.oktobrī AS "Citadele banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu un Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, 1828.pantu, 1874.pantu, 1934.pantu un 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja, galveno parādu 3005,79 *euro*, procentus par kredīta lietošanu par laiku no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 19.februārim 136,43 *euro*, procentus par kredīta lietošanu (par kavēto kredīta summu) par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 19.februārim 2,59 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 20.februāra līdz 2016.gada 17.oktobrim 299,43 *euro*, tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 11.martā starp pusēm noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-2.2.18.2.-05/471 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam kredītu 3328,57 *euro* apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2019.gada 1.martam atbildētāja maksājuma karšu parāda saistību izpildei pret prasītāju.

Parakstot Līgumu, atbildētājs apņēmās veikt kredīta un procentu maksājumus grafikā norādītājā termiņā, atbilstoši Līgumam pievienotajam maksājumu grafikam.

Prasītāja konstatēja, ka atbildētājs maksājumu grafikā noteiktos maksājumus veica neregulāri, līdz ar to nepildīja uzņemtās saistības. Ar 2015.gada 20.janvāra Paziņojumu Nr.2..1.18.2-01/759 prasītāja noteica jaunu galīgā norēķina dienu līdz 2015.gada 19.februārim, kā arī brīdināja par parāda piedziņu tiesas ceļā. Ar 2016.gada 29.jūnija atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi Nr.2.7.3.2.-01/1462 prasītāja atkārtoti lūdza samaksāt parādu. Atbildētājs uz prasītājas brīdinājumiem nav reaģējis.

2017.gada 18.septembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītāja papildus lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 18.oktobra līdz 2017.gada 14.novembrim 192,57 *euro*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2017.gada 13.novembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Prasītāja norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā. Uz lietas izskatīšanas brīdi atbildētājs nekādus maksājumus parāda segšanai nav veicis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā atbildētājs nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds, ka 2014.gada 11.martā puses noslēdza Līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-2.2.18.2.-05/471, ar kuru atbildētājs apņēmās laikā līdz 2019.gada 1.martam veikt kredīta un procentu maksājumus maksājuma karšu parāda saistību izpildei pret prasītāju grafikā norādītajā termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar 2015.gada 1.janvāra izrakstu no konta izdrukas par periodu no 2014.gada 11.marta līdz 2014.gada 30.martam pierādīta kredīta izsniegšana atbildētājam.

Saskaņā ar līguma 1.7.punktu, kredīts atmaksājams, katru mēnesi veicot maksājumus grafikā norādītajā termiņā, apmērā un valūtā. Savukārt, saskaņā ar līguma 3.1. punktu, kredīts atmaksājams, veicot kredīta un procentu maksājumus grafikā norādītajā kārtībā.

Saskaņā ar līguma 8.punktu, parakstot līgumu, atbildētājs apliecināja, ka tas parakstīts, ņemot vērā pušu izteikto gribu un ir apspriests līguma noteikumu saturs, nozīme un sekas, puses atzīst līgumu par taisnīgu, savstarpēji izdevīgu, noslēdz to labprātīgi, bez maldības un viltus un apņemas to pildīt.

Ar karšu parāda atmaksas konta izdruku pierādīts prasītājas apgalvojums, ka atbildētājs neveica maksājumu atbilstoši pielīgtajam grafikam.

Tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju nav strīda par parāda pamatsummas apmēru un aprēķinu, jo atbildētājs par to ir apliecinājis parakstot līgumu un nav iebildis. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu pilnībā izpildījis un parādu pēc aizdevuma saņemšanas būtu samaksājis pilnībā (Civillikuma 1838.panta pirmā daļa). Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāda pamatsummas atlikums 3005,79 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētājs ar Līguma 1.4.punktu apņēmies pienākumu maksāt procentus par izmantotā aizdevuma izmantošanu saskaņā ar pielīgto procentu likmi 15% no faktiski izmantojamās kredīta summas. Saskaņā ar parāda aprēķinu, līgumisko nokavējumu procentu parāds par laiku no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 19.februārim 139,02 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs līgumu būtu apstrīdējis kopumā vai tā atsevišķus punktus. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, no atbildētāja piedzenami prasītājas labā prasītājas aprēķinātie līgumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 19.februārim 139,02 *euro* apmērā.

Civillikuma 1759.panta pirmais punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja par atbildētāja Līgumā noteikto maksājumu nokavējumu ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 20.februāra līdz 2017.gada 14.novembrim 492,00 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka ar prasītājas iesniegto maksājumu aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs ir kavējis savu saistību izpildi, tiesa secina, ka saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2015.gada 20.februāra līdz 2017.gada 14.novembrim 492,00 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis pamatsummas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās zaudējumu summas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

No atbildētāja, prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 372,51 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu), kopā 377,21 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, tiesa piespriež no atbildētāja par labu valstij tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 372,51 *euro* apmērā, vēlāk pievienoja likumisko nokavējumu procentu pieaugumu, līdz ar to valsts nodeva par apmierināto prasību veido 380,21 *euro*, tādēļ nesamaksātā valsts nodeva par prasības pieaugumu 7,70 *euro* apmērā piedzenama no atbildētāja valsts labā(380,21 *euro* - 372,51 *euro* =7,70 *euro*).

Tiesas izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,82 *euro* apmērā, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 34.panta, 35.panta pirmās daļas 1.punkta, 41.panta, 42.panta, 92.-97.pantiem, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 3005,79 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 19.februārim 139,02 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 20.februāra līdz 2017.gada 14.novembrim 492,00 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 372,51 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 4,70 *euro*, kopā 4014,02 *euro* (četri tūkstoši četrpadsmit *euro* un 2 centus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami AS „Citadele banka" kontā Nr.LV85PARX0000268270005.

Atzīt AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās parāda pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 7,70 *euro* (septiņi *euro* un 70 centus), kas iemaksājama Valsts kases kontā Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,82 *euro*, kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2017.gada 12.decembra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 19.decembrī.