Lieta Nr.C12121513

C-1215-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2013.gada 22.novembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kromāne,

ar sekretāri D.Moļavinu,

tulcēm A.Klodāni, G.Jurlovu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. E/ un /pers. F/ par izlikšanu no dzīvokļa un parādu piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 13.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" (turpmāk tekstā arī SIA „DDzKSU", Prasītājs vai Prasītāju pārstāvis) savā un pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" (turpmāk – PAS „Daugavpils siltumtīkli" vai Prasītājs) vērsās tiesā ar prasību pret /pers. E/ un /pers. F/ (turpmāk tekstā attiecīgi arī Atbildētāja, Atbildētājs vai Atbildētāji) par izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu. Prasībā tiek norādīts, ka 2009.gada 13.oktobrī starp Atbildētāju /pers.E/un SIA „DDzKSU" tika noslēgts dzīvojamās telpas Nr/adrese/, Daugavpilī īres līgums uz noteiktu laiku līdz 2010.gada 7.aprīlim, kurš vēlāk tika pagarināts līdz 2011.gada 23.martam un turpmāk pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes lēmumu Nr.42 dzīvojamās telpas īres tiesības Atbildētājiem tika pagarinātas līdz 2012.gada 22.martam. Turpmāk dzīvojamās telpas īres līguma pagarināts netika un Atbildētāju pienākums bija 10 dienu laikā atbrīvot dzīvojamo telpu un jānodod atslēgas no dzīvokļa. Atbildētāji tika vairākas reizes brīdināti par nepieciešamību atbrīvot dzīvokli, tai skaitā ar ierakstītām vēstulēm, kuru atbildētāja /pers. E/ saņēma 2012.gada 13.augustā. Bet Atbildētāji dzīvokli neatbrīvoja un atslēgas nenodeva. Turklāt, Atbildētāji neveica arī maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar ko Atbildētājiem izveidojās sekojoši parādi: parāds SIA "DDzKSU" par laika periodu no 2010.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 31.oktobrim par īri un komunālajiem pakalpojumiem Ls 1147,41, kas sastāv no pamatparāda Ls 1112,11, līgumsoda Ls 20,42, kas tika aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim, un likumiskiem nokavējuma procentiem Ls 14,88, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 31.oktobrim; parāds PAS "Daugavpils siltumtīkli" par siltumenerģiju par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.jūlijam ir Ls 480,78, kas sastāv no pamatparāda Ls 473,18 un nokavējuma likumiskiem 6% gadā Ls 7,60 apmērā, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2012.gada 31.jūlijam. Pamatojot prasību ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 6., 10., 12.pantu, Civillikuma 1587., 2146.panta, Prasītāju pārstāvis lūdz tiesu: 1) izlikt no strīdus /adrese/, Daugavpilī visus Atbildētājus, neierādot citu dzīvojamo telpu; 2) piedzīt no diviem Atbildētājiem solidāri SIA "DDzKSU" labā parādu Ls 1147,41 apmērā, valsts nodevu par parāda piedziņu Ls 153,69 apmērā un par izlikšanu Ls 50 apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5 apmērā; 3) piedzīt no diviem Atbildētājiem solidāri PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā parādu Ls 480,78 apmērā un valsts nodevu Ls 72,12 apmērā; 4) atzīt Prasītāju tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikuma noraksti Atbildētājiem atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta prasībām tika nosūtīti pēc Atbildētāju prasības pieteikumā norādītās deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

2013.gada 28.oktobrī lietā saņemts prasības pieteikuma papildinājums par pieauguma pievienošanu prasībai (lietas 40.lapa), kurā tiek norādīts, ka no prasības celšanas tiesā Atbildētāji neapmaksāja parādus, kas tika aprēķināti SIA „DDzKSU" labā par laika periodu 2010.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 31.oktobrim Ls 1112,11 apmērā un PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.jūlijam Ls 480,78 apmērā, bet Prasītāji turpināja pakalpojumu sniegšanu un rēķinu izrakstīšanu, līdz ar ko parādi sakarā ar to ir pieauguši un sastāda: 1) parāds SIA "DDzKSU" par laika periodu no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 30.septembrim - Ls 1971,89, kas sastāv no pamatparāda Ls 1866,78, līgumsoda Ls 20,42, kas tika aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim, un likumiskiem nokavējuma procentiem Ls 84,69, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim; 2) parāds PAS "Daugavpils siltumtīkli" par

siltumenerģiju par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.septembrim ir Ls 1372,04, kas sastāv no pamatparāda Ls 1307,89 un nokavējuma likumiskiem 6% gadā Ls 64,15 apmērā, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim. Ņemot vērā iepriekš norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, 36.panta otro daļu un 93.pantu, Prasītāju pārstāvis lūdz tiesu: 1) izlikt no strīdus /adrese/, Daugavpilī visus Atbildētājus, neierādot citu dzīvojamo telpu; 2) piedzīt no pilngadīgajiem Atbildētājiem solidāri SIA "DDzKSU" labā parādu Ls 1971,89 apmērā, valsts nodevu par parāda piedziņu Ls 172,11 apmērā un par izlikšanu Ls 50 apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5 apmērā; 3) piedzīt no pilngadīgajiem Atbildētājiem solidāri PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā parādu Ls 1372,04 apmērā un valsts nodevu Ls 72,12 apmērā; 4) atzīt Prasītāju tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības papildinājuma noraksti tāpat tika nosūtīts Atbildētājiem ierakstītos sūtījumos pēc Atbildētāju prasības pieteikumā norādītās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai joprojām nav iesnieguši.

Tiesas sēdē Prasītāju pārstāve pēc pilnvaras /Pers. L/ prasību uzturēja atbilstoši tiem apstākļiem un pamatiem, kuri norādīti 2013.gada 28.oktobrī lietā iesniegtajā pieteikumā par pieauguma pievienošanu prasībai un atkārtoja prasībā un pieteikumā norādītos argumentus. Pārstāve papildus paskaidroja, ka Atbildētāji joprojām turpina izmantot dzīvokli, kaut gan līguma termiņš ir beidzies, dzīvoklis netiek atbrīvots un turpina pieaugt arī tekošie maksājumi. Dzīvojamās telpas īres līgums ar Atbildētāju netika pagarināts sakarā ar to, ka par dzīvokļa īri izveidojās lielas parādu summas, kuras Atbildētāji nebija spējīgi samaksāt. Parādu summas nav samaksātas arī līdz lietas izskatīšanas dienai. Ievērojot norādīto, pārstāve lūdza prasību uzturētajā apmērā apmierināt un piedzīt no Atbildētājiem prasības papildinājumā norādītās parādu summas un visus tiesāšanās izdevumus, izliekot Atbildētājus no strīdus dzīvojamās telpas.

Atbildētājs /pers.F./ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā un norādīja, ka viņš ir bezdarbnieks, ienākumu viņam faktiski nav, līdz ar ko veikt maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem viņš nav spējīgs. Atbildētājs Prasītāju aprēķinātās parādu summas atzīst un to aprēķinu neapstrīd.

Atbildētāja /pers.E/paskaidroja, ka viņai ir daudzbērnu ģimene un viņas apgādībā atrodas pieci nepilngadīgi bērni. Ģimene faktiski iztiek no ģimenes valsts pabalstiem, kas tiek maksāti bērniem. Beidzoties dzīvojamās telpas īres līguma termiņam, viņas ģimenei tika noņemts arī trūcīgās ģimenes statuss. Atbildētāja paskaidroja, ka viņa bija vērsusies Daugavpils pilsētas domes dzīvokļu komisijā ar lūgumu palīdzēt atrisināt viņai jautājumu par mazākas dzīvojamās platības piešķiršanu vai pabalstu (dotāciju) piešķiršanu, taču nekādu palīdzību Atbildētāja nesaņēma un viņai tika paskaidrots, ka uz ielas viņas ģimene nepaliks. Pēc būtības Atbildētāja prasību atzīst un aprēķinātās parādu summas neapstrīd, paskaidrojot, ka viņai nav materiālas iespējas veikt ik mēneša maksājumus par četristabu dzīvokli.

Nepilngadīgais Atbildētājs/pers.M/tiesas sēdē celtajai prasībai piekrita unpievienojās /pers. E/ un /pers. F/ sniegtajiem paskaidrojumiem.

Tiesa, uzklausījusi Prasītāju pārstāves un Atbildētāju paskaidrojumus, secina, ka prasība ir apmierināma daļēji turpmāk norādīto motīvu dēļ.

2009.gada 13.oktobrī starp SIA „DDzKSU" kā izīrētāju un /pers. E/ kā īrnieku tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums (lietas 7.-8. lapa), ar kuru Prasītājs nodeva lietošanā Atbildētājai dzīvojamo telpu – dzīvokli Nr/adrese/, Daugavpilī (lietas 16.-17.lapa). Līgums tika noslēgts līdz 2010.gada 7.aprīlim (Līguma 3.1.punkts). Saskaņā ar līguma 2.punktu īres maksa maksājama par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam, maksa par komunālajiem pakalpojumiem (apkuri un karsto ūdeni) ir maksājama pakalpojumu sniedzējam. Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka 2009.gada 13.oktobrī noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums starp SIA„DDzKSU" un /pers. E/ vairākkārt tika pagarināts un ir beidzies 2012.gada 22.martā (lietas 16.lapa).

No personīgā rēķina Nr./numurs/ izriet, ka strīdus dzīvoklis ir Atbildētājas /pers.E/un viņas nepilngadīgo bērnu /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/ un /pers. R/ deklarētā dzīvesvieta, kā arī strīdus dzīvoklī ir deklarēts Atbildētājas /pers.E/vīrs /pers. F/ (lietas 12.lapa).

No SIA „DDzKSU" izziņām izriet, ka Atbildētāju pamatparāds par dzīvokļa īri Prasītājam uz 2013.gada 1.oktobri sastāda Ls 1866,78 (lietas 20.-22., 41.lapa). No lietā iesniegtajām izziņām arī secināms, ka Atbildētāji kopš 2011.gada novembra maksājumus par dzīvojamās telpas īri neveic, bet līdz tam maksājumi ir veikti neregulāri. Atbildētāji nav apstrīdējuši pamatparāda summu vai tā aprēķina kārtību, lietā nav iesnieguši pierādījumus par parāda summas apmaksu, līdz ar ko tiesa prasījumu par pamatparāda Ls 1866,78 apmērā piedziņu SIA „DDzKSU" labā atzīst par pamatotu un apmierināmu.

SIA „DDzKSU" par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim ir aprēķinājis un no Atbildētājiem lūdz piedzīt arī līgumsodu Ls 20,42 apmērā (lietas 25.lapa), bet par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā.

Lietā nav strīda par to, ka dzīvojamās telpas īres līguma termiņš ir beidzies 2012.gada 22.martā, bet dzīvokļa īrniece un viņas ģimenes locekļi dzīvojamo telpu lieto arī pēc dzīvojamās telpas īres līguma termiņa iestāšanās. Lietā ir noskaidrots, ka maksājumi par dzīvokļa īri un komunālie maksājumi nav veikti kopš 2011.gada novembra, līdz tam tie ir veikti neregulāri, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pamats arī Prasītāja aprēķinātā līgumsoda un likumisko nokavējuma procentu piedziņai.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo daļu un trešo daļu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Ar lietā iesniegtajām PAS „Daugavpils siltumtīkli" izziņām tiek pierādīts, ka Atbildētāju parāds par siltumenerģijas piegādi un lietošanu sastāda Ls 1372,04, kas sastāv no pamatparāda Ls 1307,89 un nokavējuma likumiskiem sešiem procentiem gadā Ls 64,15 apmērā, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim (lietas 26.-28., 43.-

46.lapa). No lietā iesniegtajām izziņām secināms, ka Atbildētāji kopš dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas brīža par dzīvoklim sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem ir veikuši tikai vienu maksājumu 2012.gada februārī Ls 10 apmērā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par sniegto komunālo pakalpojumu pamatparāda piedziņu Ls 1307,89 apmērā ir pamatota un apmierināma. Tiesa atzīst, ka ir pamatots arī Prasītāju prasījums par nokavējuma likumisko procentu piedziņu, jo Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar daudzumu un lietošanas ilgumu, ievērojot minēto no Atbildētājiem ir piedzenami Prasītāja aprēķinātie nokavējuma likumiskie sešiem procenti gadā Ls 64,15 apmērā, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim.

Saskaņā ar īres līguma 7.1.punktu īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam, ir visas tiesības un jāpilda visi pienākumi, kas paredzēti šajā dzīvojamās telpas īres līgumā.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētāji ir solidāri atbildīgi par īres maksas parāda un parāda par siltumenerģijas piegādi dzīvoklim.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta otrajā daļā ir noteikts, ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu. Gadījumā, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu, izīrētājam ir tiesības atteikties līguma pagarināšanu, ja īrnieks nepilda pienākumus, kas noteikti īres līgumā.

2012.gada 13.augustā SIA „DDzKSU" brīdināja Atbildētāju /pers.E/par nepieciešamību atbrīvot dzīvojamo telpu, nodot dzīvokļa atslēgas un nokārtot parādsaistības, brīdinot, ja norādītajā termiņa dzīvojamā telpa netiks atbrīvota, tad tiks sniegta prasība par izlikšanu no dzīvokļa (lietas 18.-19.lapa).

Lietā ir noskaidrots, ka dzīvojamās telpas īres līgums vairākkārt tika atjaunots (pagarināts) uz noteiktu laiku, pēdējais līguma pagarinājums bija līdz 2012. gada 22.martam, līguma termiņš izbeidzies, līdz ar ko, saskaņā ar 2009.gada 13.oktobra dzīvojamās telpas īres līguma 5.1.5.apakšpunktu, dzīvokļa īrnieces pienākums bija atbrīvot dzīvojamo telpu. Līgumā ir ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma atjaunošanu (Līguma 3.1.1.p.). Ievērojot to, ka Atbildētāja nav cēlusi prasību par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu, tad Atbildētājai ir pienākums atbrīvot dzīvojamo telpu. Tā kā īrniekam īres līguma termiņš ir izbeidzies un netiek pagarināts, nav tiesiska pamata dzīvojamo telpu izmantot arī īrnieka ģimenes locekļiem vai citām personām.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu vienīgais dzīvojamās telpas lietošanas pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums. Tā kā 2009.gada 13.oktobra noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma termiņš ir beidzies, un nav celta pretprasība par tā pagarināšanu, jauns līgums nav noslēgts un Prasītājs nevēlas turpināt īres tiesiskās attiecības ar Atbildētājiem, atzīstams, ka Atbildētāji ir zaudējuši tiesisko pamatu lietot strīdus dzīvokli, tādēļ saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 6.pantu, /pers. E/ kopā ar viņas ģimenes locekļiem un citām personām ir izliekama no īrniecei lietošanā nodotā /adrese/, Daugavpilī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāji nav izmantojuši savas procesuālās tiesības celt iebildumus pret prasību, apstrīdēt prasībā norādītos faktus. Tiesa atzīst, ka Prasītāju argumenti nav pretrunīgi un prasībā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi, tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka Atbildētāji nav izpildījuši savas saistības pret Prasītājiem un nav pilnībā veikuši arī uzņemtās līgumsaistības. Lietas izskatīšanas laikā tiesai no Atbildētāju puses netika sniegti pierādījumi par parāda samaksu, nav arī celta pretprasība un nav apstrīdēta aprēķināto parādu summa.

Izvērtējot visus lietas apstākļus to kopumā, tiesa nonāk pie secinājuma, ka prasība daļā ir jāapmierina un Atbildētāji kopā ar nepilngadīgiem ģimenes locekļiem /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/ un /pers. R/ ir jāizliek no strīdus dzīvojamās telpas, neierādot citu dzīvojamo telpu. Tāpat arī ir apmierināmas prasības par parādu, likumisko procentu un līgumsoda piedziņu Prasītāju aprēķinātajā un pieprasītajā apmērā.

Prasībā Prasītāji lūdz atzīt arī Prasītāju tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Ievērojot to, ka Atbildētājiem ir daudzbērnu ģimene - pieci bērni, vienīgie Atbildētāju ienākumi ir valsts ģimenes pabalsti bērniem, tādējādi tiesa uzskata, ka Atbildētājus nevar vainot ne uzmanības trūkumā, ne nolaidībā, tādējādi tiesa atzīst par pamatotu piemērot Civillikuma 1657.pantu, atsvabinot Atbildētājus no likumisko procentus 6 procentus gadā piedziņas no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādēļ, no Atbildētājiem SIA „DDzKSU" labā ir solidāri piedzenami tiesas izdevumi sakarā ar valsts nodevu nomaksu Ls 172,11 un Ls 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5 apmērā, kas kopā sastāda Ls 227,11 (lietas 6., 7., 8., 9.lapa), bet PAS „Daugavpils siltumtīkli labā" ir piedzenami tiesas izdevumi sakarā ar valsts nodevas samaksu Ls 72,12 apmērā (lietas 5.lapa).

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, Prasītāji, palielinot prasības summu sakarā ar pieauguma pievienošanu, valsts nodevu nepiemaksā. Līdz ar to nesamaksātā valsts nodevas daļa, kuru Prasītāji nepiemaksā, iesniedzot pieteikumu par pieauguma pievienošanu, būtu solidāri piedzenama valsts labā no Atbildētājiem. Taču tiesa, izvērtējot Atbildētāja paskaidrojumus un lietā iesniegtos pierādījumus par Atbildētāju ģimenes mantisko

stāvokli, ņemot vērā to, ka Atbildētāju ģimenei bija piešķirts trūcīgās ģimenes statuss, ievērojot to, ka Atbildētājiem ir daudzbērnu ģimene, uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu, Atbildētāji ir atbrīvojami no valsts nodevas Ls 205,46 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 6,39apmērā samaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa atzīst, ka Atbildētājiem jānosaka termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Vadoties no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 6., 12.panta, Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189.-195., 187.panta otrās daļas, 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību uzturētajā apmērā apmierināt daļēji.

Izlikt /pers. E/, /personas kods/, un /pers. F/, /pers.kods/, kopā ar nepilngadīgajiem /pers. M/, /personas kods/, /pers. N/, /personas kods/, /pers. O/, /personas kods/, /pers. P/, /personas kods/, /pers. R/, /personas kods/, un pārējām personām un viņu mantām no /adrese/,Daugavpilī, neierādot citu dzīvojamo telpu.

Piedzīt solidāri n o /pers. E/, /personas kods/, un /pers. F/, /pers.kods/, par labu **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485**, parādu par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 30.septembrim Ls 1971,89 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 1866,78, līgumsoda Ls 20,42, aprēķināta par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim, un likumiskiem nokavējuma procentiem Ls 84,69, aprēķinātiem par laika periodu no 2012.gada 1.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim, kā arī piedzīt lietā samaksātos tiesas izdevumus Ls 227,11 apmērā, **kopā piedzenot Ls 2199** (divi tūkstoši viens simts deviņdesmit deviņus latus).

Piedzīt solidāri no /pers. E/, /personas kods/, un /pers. F/, /pers.kods/, par labu **pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945**, parādu par siltumenerģijas piegādi par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.septembrim ir Ls 1372,04 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 1307,89 un nokavējuma likumiskiem 6% gadā Ls 64,15 apmērā, aprēķinātiem par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim, kā arī piedzīt lietā samaksāto valsts nodevu par parāda piedziņu Ls 72,12 apmērā, **kopā piedzenot Ls 1444,16** (viens tūkstotis četri simti četrus latus 16 santīmus).

Prasību daļā atzīt Prasītāju tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos procentus 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei **noraidīt.**

Atbrīvot /pers.E/un /pers. F/ no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Noteikt Atbildētājiem /pers.E/un /pers. F/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese (paraksts) I.Kromāne