Lietas Nr. 11181198315

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016. gada 3. oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokuroram I. Kožemjakinam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

2015. gada 27. novembrī, ap plkst. 21.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar citu personu, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, ar metāla stieni uzlaužot piekaramo slēdzieni, iekļuva /pers. B/ garāžā pēc adreses: /adrese/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu:

- zemes frēzi "Edward BK55" 538,34 *euro* vērtībā;
- benzīna zāģi "Husqvarna" 100 *euro* vērtībā,

bet pavisam /pers. B/ mantu par kopējo summu 638,34 *euro*.

Tādējādi, /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. A/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, cietušā un prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu izdarītais nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums, noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajam ir nodarīts mantiskais kaitējums 638,34 *euro* apmērā, tomēr kaitējuma kompensācija nav pieteikta, jo nolaupītās mantas ir atdotas cietušajam. /pers. A/ agrāk nav sodīts, ir izvairījies no tiesas.

Pie šādiem apstākļiem apsūdzētajam ir nosakāms sods par viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 (četrdesmit piecām) dienām.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu – apcietinājumu.

Ieskaitīt soda izciešanas laikā /pers. A/ apcietinājumu no 2016. gada 7. septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016. gada 4. oktobra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale