Lieta Nr. 11240001517

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 17.februārī

Daugavpils tiesas tiesnesis K.Rinčs
rakstveida procesā izskatījis krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 25.decembrī plkst.12.40, /pers. A/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" piederošā veikala „Maxima" tirdzniecības zālē, Rīgas ielā 28, Krāslavā, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, izmantojot brīvu piekļūšanu, paņēma no plaukta divas pudeles degvīna „Hlebnij dar na proroščenom zeme" 0,7 l tilpuma katra, 21,58 *euro* kopvērtībā, noslēpa pudeles savā somā un slepeni, neuzrādot preces kasierēm, iznesa tās no veikala tirdzniecības zāles. /pers. A/ darbību rezultātā cietušajai SIA „Maxima Latvija" tika nodarīts materiālais kaitējums 21,58 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2017.gada 12.janvārī plkst.10.50, /pers. A/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" piederošā veikala „Maxima" tirdzniecības zālē, Rīgas ielā 28, Krāslavā, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, izmantojot brīvu piekļūšanu, paņēma no plauktiem cūkgaļas karbonādi iepakojumā 5,13 *euro* vērtībā, šokolādes-riekstu krēma „Mio Delizzi Duo" iepakojumu 1,29 *euro* vērtībā, kūpināta šķiņķa „Miesnieka" iepakojumu 2,80 *euro* vērtībā, skābā krējuma „Tukuma 20%" iepakojumu 0,59 *euro* vērtībā, siļķes filejas marinādē „Mājas gaumē" iepakojumu 2,35 *euro* vērtībā, doktora desas „Ādaži" iepakojumu 1,58 *euro* vērtībā, dušas želejas „Dove" pudeli 2,49 *euro* vērtībā, salika šīs preces savā somā un slepeni, neuzrādot preces kasierēm, iznesa tās no veikala tirdzniecības zāles. /pers. A/ darbību rezultātā cietušajai SIA "Maxima Latvija" tika nodarīts materiālais kaitējums 16,23 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Prokurors, apsūdzētā /pers. A/, piedaloties apsūdzētās aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētā piekrīt viņai inkriminēto noziedzīgu nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētās atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Par apsūdzētās personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk ir tiesāta, sodāmība nav dzēsta, neprecējusies, apgādībā ir divi nepilngadīgie bērni, nestrādā, ģimenei piešķirt trūcīgas ģimenes statuss, ir deklarētā dzīvesvieta.

Prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto un viņas aizstāvi par to, ka prokurors lūgs /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un tiesā lūgs piespriest /pers. A/ šādus sodus:

- par zādzības izdarīšanu 2016.gada 25.decembrī sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 130 stundām.
- par zādzības izdarīšanu 2017.gada 12.janvārī sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 110 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, un noteikt /pers. A/ galīgo sodu – piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2017.gada 26.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētā, kā arī viņas aizstāvis, nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi vienošanās protokola saturu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka apsūdzētajai inkriminētie noziedzīgi nodarījumi ir kvalificēti pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tā ir pierādīta, vienošanas noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas. Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajai/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu – CD-R disku ar videoierakstu slēgtā aploksnē, glabāt ar krimināllietas materiāliem.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietusī SIA „Maxima Latvija" pieteica kaitējuma kompensāciju 21,58 *euro* apmērā.

Apsūdzētā atzina pieteiktās kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajai ir nodarīts mantiskais kaitējums viņas norādītajā apmērā. Līdz ar to cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

Kriminālprocesā/pers.A/aizstāvību veica zvērināta advokāte R.Sirotina, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 115 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ievērojot to, ka /pers. A/ ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, viņas apgādībā ir divi bērni, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu uzskata, ka apsūdzētā ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētās noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /pers. A/:

– par zādzības izdarīšanu 2016.gada 25.decembrī, ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām;

– sodīt Nonnu Tumaševiču, par zādzības izdarīšanu 2017.gada 12.janvārī, ar piespiedu darbu uz 110 (viens simts desmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, un noteikt /pers. A/ galīgo sodu – piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Apsūdzētajai/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija" labā kaitējuma kompensāciju 21,58 *euro* (divdesmit viens *euro* 58 centi) apmērā.

Atbrīvot /pers.A/no samaksas par aizstāvja palīdzību un noteikt, ka tā ir apmaksājama no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu – CD-R disku ar videoierakstu – glabāt ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs