Lietas Nr. C33296612
Lietas arhīva Nr. C-0346-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 11.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese S.Bernharde

ar sekretāri L.Brakmani

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu akciju sabiedrība „Parex banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2012.gada 2.janvārī SIA „Credireform Latvijā" akciju sabiedrības (turpmāk tekstā - AS) „Parex banka" (turpmāk tekstā - prasītājs) vārdā Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. C/(turpmāk tekstā - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā noradīts, ka 2006.gada 29.martā starp prasītāju AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.116502011.

Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka prasītājs piešķir atbildētājam aizdevumu ar kredītlimitu līdz Ls 1500,00. Prasītājs norāda, ka no savas puses ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, izsniedzis atbildētājam kredītkarti AMERICAN EXPRESS BLUE, kura piesaistīta norēķinu kontam LV72PARX0009207730002 ar kredītlimitu Ls 1500,00. Atbildētājs ir izmantojis aizdevuma summu, bet nav pildījis ar līgumu nodibināto saistību, nav veicis savlaicīgi aizdevuma summas atmaksu. Prasījuma summa aprēķināta līdz 2010.gada 31.jūlijam, kopējā prasījuma summa Ls 1786,81, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas Ls 1425,26, neapmaksatātiem abankas pakalpojumiem Ls 15,75, neapmaksātiem procentiem Ls 150,07, neatmaksātiem paaugstinātiem procentiem Ls 148,60 un līgumsoda Ls 47,13.

Prasītājs ir iesniedzis Rīgas rajona tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Tā kā atbildētājs prasību neatzina, tad tiesvedība lieta izbeigta.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam npamatparādu Ls 1441,01, nolīgtos procentus Ls 298,67, līgumsodu Ls 47,13, valsts nodevas Ls 169,67 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis /pers. D/ nav ieradies. 2012.gada 4.junijā tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, apmierināt prasību pilnā apmērā un papildus prasības pieteikumā uzrādītajai tiesas izdevumu summai, piedzīt no atbildētājas Ls 14,22 par sludinājuma publicēšanu.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, nav informējis par neierašanās iemesliem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu *ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.* Ņemot vērā to, ka tiesas sūtījumi uz atbildētāja deklarēto adresi tiek atgriezti ar Latvijas Pasta atzīmi „Beidzies glabāšanas laiks", tiesa aicināja atbildētāju saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu – *atbildētājs, kura dzīvesvieta nav zināma vai kuru nevar sastapt dzīvesvietā, aicināms uz tiesu ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".* Kā tas ir redzams no lietas materiāliem pievienotās laikraksta „Latvijas Vēstnesis" sniegtās informācijas, tad laidienā nr.47 2012.gada 22.martā ir publicēts aicinājums atbildētājam ierasties uz tiesas sēdi 2014.gada 11.februārī plkst.11.00 Rīgas rajona tiesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu *tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".* Tiesa konstatē, ka no publikācijas dienas līdz lietas izskatīšanas dienai ir pagājis vairāk kā mēnesis, tādējādi atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*. Savukārt Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Lietā nav strīda par to, ka starp AS „Parex banka" (2012.gada 10.maijā mainīts nosaukums uz AS „Reverta") un /pers. C/ pastāvēja līgumattiecības kredītlimita piešķiršanai Ls 1500,00 apmērā, pamatojoties uz atbildētāja 2006.gada 29.marta iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai.

No lietas materiāliem pievienota atbildētāja parāda aprēķina un prasības summas aprēķina izriet, ka atbildētāja parāda summa uz 2010.gada 31.jūliju sastāda Ls 1786,81, kas sastāv no pamatparāda Ls 1425,26, bankas komisijas Ls 15,75, kredīta procentiem Ls 150,07, līgumsoda procentiem Ls 47,13 un paaugstinātiem kredīta procentiem Ls 148,60 (l.l.29-33).

Starp pusēm nav ticis noslēgts līgums rakstveidā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1428.pantam, tiesa konstatē, ka gribas izteikumu atbildētājs ir paudis rakstot iesniegumu prasītājam par kredītkartes izsniegšanu un kredītlimita piešķiršanu Ls 1500,00 apmērā, savukārt prasītāja griba izpaudusies, ļaujot atbildētājam no konta izņemt piešķirto kreditlimitu, taču tā kā atbildētājs pret to nav cēlis iebildumus, tad atzīstams, ka pušu starpā pastāvēja vienošanās par Ls 1500,00 aizdošanu uz nenoteiktu termiņu.

Prasītājs no savas puses ir izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, proti, izsniedzis atbildētājam kredītkarti AMERICAN EXPRESS BLUE, kura piesaistīta norēķinu kontam LV72PARX0009207730002 un piešķīra kredītlimitu. No konta izraksta redzams, ka atbildētājs ir izmantojis viņam piešķirto kredītlimitu, bet nav atmaksājis prasītājam visu aizdevuma summu.

Civillikuma 1651. pants noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Prasītājs lūdz piedzīt pamatparādu Ls 1425,26 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, kas paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No parāda aprēķina konstatēts, ka atbildētājs nav pildījis saistības un nav veicis pilnā apmērā iemaksas par piešķirtā kredīta izmantošanu.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu prasītāja prasību par pamatparāda piedziņu no atbildētāja prasītāja labā Ls 1425,26 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, *ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis tiesai faktus, uz kuriem pamatojis savu prasījumu. Savukārt atbildētājs noslēgto līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un iebildumus prasībai tiesā nav cēlis. Ievērojot minēto tiesa atzīst ka, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtos procentus Ls 298,67 apmērā, kas sastāv no neapmaksātiem procentiem Ls 150,07 apmērā un neapmaksātiem paaugstinātiem procentiem Ls 148,60 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu* un atbilstoši Civillikuma 1757.pantam, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.* Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka *procenti*

par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5.punktu, kur noteikts, ka banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa, pie tam kredīta procentus aprēķina no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla beigām, ņemot vērā iemaksas kontā, kas tiek veiktas nākošajā norēķinu ciklā un turpmāk līdz izmantotās kredīta summas atmaksai, kā arī iepriekš minēto noteikumu 4.6.punktu, kurā noteikts, ka ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu ciklu, tad banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas, līdz dienai (to ieskaitot), kad attiecīgā summa tiek samaksāta, atbildētājs piekritīs maksāt kredīta procentus, kas saskaņā ar AS „Parex banka" tarifiem uz kartes atvēršanas dienu sastāda 18% gadā un 18% gadā par kavētiem norēķiniem (paaugstinātie kredīta procenti gadā (papildus kredīta procentiem)). Ņemot vērā, ka atbildētājs ir parakstījies iesniegumā par kredītlimita piešķiršanu un konta atvēršanu, kurā norādīts, ka viņš ir iepazinies ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē, un Cenrādi, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami nolīgtie procenti Ls 298,67 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 47,13 apmērā.

Civillikuma 1716. pants paredz, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus*.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.9.punktu, kur noteikts, ka banka aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai (to ieskaitot), kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā, kas saskaņā ar AS „Parex banka" tarifiem uz kartes atvēršanas dienu sastāda 0,15% dienā par pārtēriņu gadā.

Tā kā saistība, kas izriet no 2006.gada 29.marta iesnieguma, atbildētājam ir saistoša, prasītājam ir tiesības prasīt līgumsodu. Bez tam, atbildētājs neapstrīd prasības pamatotību, tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods Ls 47,13 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt neapmaksāto bankas komisiju Ls 15,75 apmērā.

Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.3.punktu, kurā noteikts, ka klients pilnvaro banku bez klienta atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta kredīta summu par darījumiem, kas ir veikti, izmantojot karti, par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esoši cenrādi, par pakalpojumu sniegšanu, kas nav norādīti cenrādī, bet, kas bankai jāveic, lai nodrošinātu klienta/kartes lietotāja un/vai kartes apkalpošanu, kā arī citiem līgumā/noteikumos paredzētajiem klienta veicamajiem maksājumiem. Tādējādi par pamatotu tiesa atzīst prasītāja prasījumu piedzīt neapmaksāto banka komisiju Ls 15,75 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts un 6.punkts noteic, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu [..] un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.*

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 169,67, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītus izdevumus Ls 14,22 apmērā (l.l. 7.-8., 70, 76-77.).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir Ls 5,12. Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tādējādi no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,82 (l.l.2).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas*.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., un 204^{1}.pantu,

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu AS „Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, pamatparādu 2027,96 *euro* (Ls 1425,26), nolīgtus procentus 424,97 *euro* (Ls 298,67), līgumsodu 67,06 *euro* (Ls 47,13), bankas komisiju 22,41 *euro* (Ls 15,75), tiesas izdevumus - valsts nodevu 241,42 *euro* (Ls 169,67), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30) apmērā un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 20,23 *euro* (Ls 14,22), kopā piedzenot 2808,75 *euro* (Ls 1974,00) (divi tūkstoši astoņi simti astoņi euro un 75 centi).

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,59 euro (Ls 1,82) (divi euro 59 centi), samaksu veicot

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde