Lietas Nr. C33244514
Lietas arhīva Nr. CA-0273-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 9.septembrī

Kurzemes apgabaltiesasCivillietu tiesas kolēģija šādā tiesnešu sastāvā: B.Ķeire, V.Mahte, R.Vīva, izskatīja rakstveida procesā apelācijas kārtībā civillietu AS "Latvijas gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību par Talsu rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu.

Civillietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

Ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu apmierināta AS "Latvijas gāze" prasība, piedzenot no /pers. D/ (turpmāk tekstā – Atbildētāja) par labu AS "Latvijas gāze" (turpmāk tekstā – Prasītājs) parādu 670,83 EUR, valsts nodevu 100,63 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 776,16 EUR.

Atzītas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no paša kapitāla.

Tiesa secinājusi, ka likums noteic pienākumu telpu īpašniekam norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, ja nav noslēgts atsevišķs līgums par pakalpojuma sniegšanu un samaksu.

Atsevišķs līgums noslēgts ar SIA "Paprika" un 2009.gada 16.februārī līgums izbeigts, kā puses to bija paredzējušas līgumā.

Tiesas ieskatā pēc līguma izbeigšanas ar nomnieku, telpu īpašniecei ir likumā noteiktais pienākums samaksāt par saņemto pakalpojumu. Atbildētāja un SIA "Paprika" līguma 3.1.7.punktā puses vienojās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu no nomnieka puses, un šis punkts uzliek pienākumu vienu mēnesi iepriekš par to paziņot iznomātājam.

Tiesa novērtējusi, ka Atbildētājai par līguma neizpildi vai nepienācīgu izpildi ir tiesības pieprasīt saistību izpildi tiesas ceļā no sava nomnieka. AS "Latvijas gāze" nav šajās saistībās līgumslēdzēja puse, un tai netiek uzliktas saistības informēt Atbildētāju par līguma izbeigšanu ar SIA "Paprika".

Tiesa secinājusi, ka Prasītājs ir sniedzis pakalpojumu – piegādājis dabasgāzi, bet Atbildētāja par to nav samaksājusi, parāda atmaksas termiņš ir notecējis.

Apelācijas sūdzību par šo spriedumu iesniegusi Atbildētāja, uzskatot, ka tiesa bez iedziļināšanās lietas faktiskajos apstākļos un bez tās izvērtēšanas, spriedumā formāli uzskaitījusi atsevišķus faktus, taču secinājumi – kā šie fakti ietekmē Atbildētājas vainu un Atbildētājas pienākumu samaksāt citas personas, iespējams, radīto parādu Prasītājai. Tiesa bez pierādījumu izvērtēšanas pieņem vienas puses - Prasītājas tiesības saņemt samaksu jebkurā gadījumā, nemēģinot noskaidrot lietas faktiskos apstākļus, padarot šīs Prasītājas tiesības par neapstrīdamām.

Atbildētājas ieskatā AS "Latvijas gāze" prasība ir pilnīgi nepamatota, viņa, kā telpu īpašniece, nebija informēta par nomnieka vēstuli Prasītājam, par parādu un nebija apņēmusies situāciju atrisināt. Visi iepriekš minētie fakti norāda uz parāda apšaubāmo esamību un uz Prasītāja rīcību, kas neliecina, ka tas būtu rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, lai saņemtu samaksu par sniegto pakalpojumu. Šajā gadījumā Atbildētājai kā telpu īpašniecei neiestājas pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Tiesas secinājums par to, ka ".. pēc līguma izbeigšanas ar nomnieku, telpu īpašniecei ir likumā noteiktais pienākums samaksāt par saņemto pakalpojumu..", ir nepamatots, jo SIA "Paparde" ar Atbildētāju nomas līgumu nebija izbeigusi.

Nepamatota atsaukšanās uz Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumu Nr.999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu" 25.punktu, kas noteic, ka izīrētājs sedz izdevumus par pakalpojumiem, kas attiecas uz neizīrētām un neiznomātām dzīvojamām mājas telpām un telpu grupām, jo laikā, kad, iespējams, izveidojies gāzes parāds, pakalpojumus saņēma SIA "Paprika" un telpu nomas līgums bija spēkā.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka parāds izriet no Prasītāja un SIA "Paprika" līguma neizpildes, kurā Atbildētāja

nav līgumslēdzēja puse, tāpēc Prasītājam prasījums jāvērš pret SIA "Paprika".

Tiesa spriedumā atsaukdamās uz Civillikuma normām, kas attiecas uz pirkuma līguma nosacījumiem, faktiski arī apliecina, ka samaksa veicama tai līguma slēdzējas pusei, kura saņēmusi piegādāto preci.

Sūdzības iesniedzēja atsaukusies uz Konkurences padomes 2013.gada 1.oktobra lēmumu Nr.E02-48 "Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu", kurā ir norādīts, ka gadījumos, ja lietotājs ir nomnieks, kas izmanto gazificēto objektu savas saimnieciskās darbības veikšanai, īpašnieka līdzatbildības princips neizplatās.

Lūdz atcelt pirmās instances spriedumu un apelācijas sūdzību izskatīt rakstveida procesā.

Paskaidrojumus uz apelācijas sūdzību Prasītājs nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 440.[11] panta pirmo daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma.

Rakstveida pierādījumi lietā apliecina, ka Atbildētāja ir nekustamā īpašuma /adrese A/-II, īpašniece, objekts ir pieslēgts gāzei (lietas 11.,12.lapa).

Rakstveida pierādījumi lietā apstiprina, ka 2006.gada 4.oktobrī Atbildētāja ir iznomājusi šo nekustamo īpašumu SIA „Paprika", līguma 2.2.punktā pielīgstot nomniekam pienākumu maksāt par gāzi (lietas 38.lapa).

Nomnieks SIA „Paprika" (turpmāk tekstā Lietotājs) 2007.gada 18.janvārī ar Prasītāju noslēdzis dabasgāzes piegādes līgumu Nr.4-797388, kļūstot par gāzes lietotāju šajā objektā (lietas 57.lapa).

No rakstveida pierādījuma redzams, ka 2009.gada 18.februārī Lietotājs ir informējis Prasītāju, ka pārtrauc savu darbību objektā ar 2009.gada 16.februāri un norādījis skaitītāja rādījumu 22728 kub.m (lietas 56.lapa).

2007.gada 18.janvārī noslēgtā Dabasgāzes piegādes līguma Nr.4-797388 5.9.punktā noteikts: „ ja „Lietotājs" pārtrauc dabasgāzes lietošanu, pārtraucot Līguma saistības, „Lietotājs" brīdina par to „Piegādātāju" ne mazāk kā vienu mēnesi iepriekš un pēc dabasgāzes lietošanas pārtraukšanas 5 dienu laikā norēķinās par izlietoto gāzi. „Lietotājs" ir atbildīgs „Piegādātājam" par radītajiem zaudējumiem sakarā ar šī Līguma neizpildi civillikumā noteiktajā kārtībā" (lietas 59.lapa).

Kā redzams no akta Nr.102117, faktūrrēķina Nr.K-2012-02-017652, uz 2012.gada 31.janvāri Lietotājs bija veicis samaksu, izveidojot pārmaksu (lietas 36., 37).

Lietā nav pierādījumu, ka Lietotājs būtu informējis Atbildētāju par darbības pārtraukšanu, telpu neizmantošanu, nomas līgums nav izbeigts.

Prasītājs, saņemot informāciju no Lietotāja par darbības pārtraukšanu nomas objektā /adrese/-II, nav reaģējis līdz 2009.gada 22.maijam, kad sastādīts akts par gāzes iekārtu atvienošanu un skaitītāja rādījuma fiksēšanu 24090 kub.m. apmērā (lietas 13.lapa).

Šī skaitītāja rādījumu starpība veido parādu 670,83 EUR apmērā, ko Prasītājs vēlas piedzīt no Atbildētājas.

Tiesas kolēģija uzskata, ka šāds prasījums ir nepamatots šādu iemeslu dēļ:

1) 2009.gada 22.maijā akts par gāzes iekārtas atvienošanu un skaitītāja rādījuma noņemšanu ir noticis bez līgumslēdzēja - Lietotāja pārstāvja piedalīšanās, bez Atbildētājas kā objekta īpašnieces piedalīšanās, akts ir bez numerācijas, tātad šāds akts izsauc šaubas;

2) Kā redzams no parāda aprēķina (lietas 15., 16.lapa), Atbildētājai par parādu paziņots, norādot abonenta numuru 88-1874486, bet līgums ar lietotāju par šī objekta gāzes piegādi ir ar abonenta numuru 4-797388 un akts par norēķinu atlikumu salīdzināšanu ar Lietotāju ir ar numerāciju 102117 (lietas 36.lapa) un atspoguļo Lietotāja pārmaksu Ls 29,59 apmērā (lietas 37.lapa).

No augšminētā tiesas kolēģija secina, ka par objektu /adrese/-II, dabasgāzes lietotājs ir pilnībā norēķinājies, tātad Atbildētājai nepamatoti izvirzīts prasījums par parāda samaksu.

Tiesas kolēģijas ieskatā šādos apstākļos Prasītājs pats nav rīkojies atbilstoši Civillikuma 1776.pantam un nav veicis tādus pasākumus, kas šajos apstākļos bija saprātīgi un nav ievērojis pienācīgo rūpību, tātad nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Atsaucoties prasībā uz Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 72., 84.punktu, Prasītājs nav ņēmis vērā šī normatīvā aktā noteikto, ka norēķins par saņemto pakalpojumu jāveic lietotājam, Atbildētāja lietā nebija dabasgāzes lietotāja strīdus laika periodā.

Šāda nostāja izriet arī no Konkurences padomes 2013.gada 1.oktobra lēmuma Nr.E02-48 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu", un šis lēmums attiecas tieši uz Prasītāja darbības izvērtēšanu un cita starpā šajā lēmumā ir norādīts, ka īpašnieka līdzatbildība neizplatās uz lietotāju saimnieciskās darbības veicēju(http://www.kp.gov.lv).

Šādos apstākļos tiesas kolēģija atzīst prasību par nepamatotu un norādāmu pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu Prasītājam ir jāatlīdzina Atbildētājai tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par apelācijas sūdzību 100,63 EUR apmērā.

Ceļot prasību, Prasītājs ir iemaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, izskatot lietu tie radušies 8,86 EUR apmērā, tāpēc, saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu, Prasītājam ir papildus jāsamaksā par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,16.

Izvērtējusi pirmās instances spriedumu, tiesas kolēģija uzskata, ka tiesa nav izvērtējusi lietā esošos pierādījumus to savstarpējā saistībā un objektīvi, savus secinājumus izdarījusi, nepiešķirot nozīmi lietas konkrētajiem apstākļiem un noslēgtajiem līgumiem, bet orientējoties tikai uz īpašniekam noteiktajiem vispārējiem pienākumiem.

Pamatojoties uz augšminēto un Latvijas Civilprocesa likuma 1., 8., 97., 193., 430., 432., 204.^{1}, 440.^{12} pantiem, Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a:

noraidīt akciju sabiedrības „Latvijas Gāze" prasību pret /pers. D/ par parāda 670,83 EUR (seši simti septiņdesmit *euro* un astoņdesmit trīs centi) piedziņu.

Piedzīt no akciju sabiedrības „Latvijas Gāze", reģ.Nr.40003000642, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 100,63 EUR (viens simts *euro* un sešdesmit trīs centi).

Piedzīt no akciju sabiedrības „Latvijas Gāze", reģ.Nr.40003000642, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,16 EUR (četri *euro* un sešpadsmit centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze" sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā **2014.gada 9.septembrī**.

Tiesnese

B.Ķeire

Tiesnese

V.Mahte

Tiesnese

R.Vīva