NORAKSTS
Lieta Nr.A420471411
A42-1665-12/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2012.gada 27.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties atbildētājs – Ventspils pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Ventspils pilsētas domes pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Lāmam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc maksātnespējīgās SIA *„/Nosaukums/"* (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) pieteikuma par Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 15.februāra lēmuma Nr.D55-144/11 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 15.februārī Ventspils pilsētas domes (turpmāk - Dome) Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr.D55-144/11 (turpmāk - Lēmums), ar kuru nolēma, pamatojoties uz Ventspils pilsētas labiekārtošanas noteikumu (apstiprināti 1998.gada 23.februārī ar Ventspils pilsētas Domes lēmumu Nr.107) (turpmāk - Labiekārtošanas noteikumi) 2.2.1., 2.2.2. un 2.2.3.punktu neievērošanu sodīt MSIA *„/Nosaukums/"* ar naudas sodu Ls 50 apmērā par to, ka MSIA *„/Nosaukums/"* neuztur kārtībā tai piederošo nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/"* un nekustamajam īpašumam */adrese/*, Ventspilī piegulošās teritorijas, gājēju ietves.

Lēmums pieņemts bez MSIA *„/Nosaukums/"* administratora klātbūtnes un pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

MSIA *„/Nosaukums/"* piederošo īpašumu *„/Nosaukums/"* un Kurzemes ielā Nr.81, Ventspilī piegulošo teritoriju gājēju ietves šīs ziemas sezonas laikā ne reizes nav attīrītas no sniega līdz cietajam segumam un kaisītas ar pretslīdes materiālu. Līdz ar to ir izdarīts administratīvais pārkāpums un tas atbilst Labiekārtošanas noteikumu 2.2.1, 2.2.2. un 2.2.3.punktiem. Pēc lietas materiāliem redzams, ka *S.K.* par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots.

[2] Pieteicēja MSIA *„/Nosaukums/"* nepiekrītot Lēmumam, iesniedza tiesā pieteikumu, lūdzot to atzīt par prettiesisku un atcelt.

Pieteicēja uzskata, ka Lēmums ir prettiesisks un nepamatots pēc būtības, jo uz protokola sastādīšanas brīdi, t.i., uz 2011.gada 25.janvāri, sakarā ar notikušo izsoli par nekustamā īpašuma *„/Nosaukums/"* un nekustamā īpašuma */adrese/*, Ventspilī, faktisko īpašnieku un valdītāju bija cita persona.

Nekustamā īpašuma *„/Nosaukums/"* un nekustamā īpašuma */adrese/*, Ventspilī izsoles akti apstiprināta ar Ventspils tiesas 2011.gada 17.janvāra lēmumiem, kas stājās spēkā 2011.gada 28.janvārī. Tādējādi par nekustamo īpašumu uzturēšanu kārtībā, tai skaitā, par pieguļošo teritoriju tīrīšanu, atbild nevis pieteicēja, bet nekustamo īpašumu

jaunie ieguvēji, kuri jau ar 2011.gada 17. janvāri ir uzskatāmi par faktiskajiem nekustamo īpašumu īpašniekiem un valdītājiem.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2011.gada 29.marta lēmumu nolemts pieņemt pieteikumu par Lēmuma atcelšanu un ierosināt administratīvo lietu.

[4] Atbildētāja Ventspils pilsētas dome tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka pieteicēja ilgstoši nav rūpējusies par sev piederošo nekustamo īpašumu Ventspilī, *„/Nosaukums/"* un */adrese/* uzturēšanu kārtībā, nav tīrījusi sniegu, nav veikusi piegulošo teritoriju gājēju ietvju kaisīšanu ar pretslīdes materiāliem. No Domes Administratīvās inspekcijas 2011.gada 6.janvāra Aicinājuma izriet, ka Domes Administratīvā inspekcija šajā datumā (2011.gada 6.janvārī) ir konstatējusi, ka pieteicēja neuztur kārtībā sev piederošos nekustamos īpašumus Ventspilī, *„/Nosaukums/"* un */adrese/*. Aicinājumā pieteicējai ir norādīts, ka tai ir jārūpējas par tam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, un lūgts, ja pieteicēja ir savus īpašnieka pienākumus nodevusi kādai citai personai, kura ir atbildīga par īpašuma uzturēšanu, to paziņot.

Pieteicēja nav iesniegusi Domes Administratīvai inspekcijai dokumentus vai pierādījumus faktam, ka tā vairs nav atbildīga par nekustamo īpašumu Ventspilī, *„/Nosaukums/"* un */adrese/* kopšanu un uzturēšanu kārtībā. Šādu dokumentu nebija Domes Administratīvās inspekcijas rīcībā, tāpēc 2011.gada 24.janvārī pārbaudes laikā konstatējot, ka kopš 2011.gada 6.janvāra situācija nav uzlabojusies un nekustamie īpašumi nav tikuši kopti, 2011.gada 25.janvārī pieteicējai tika sastādīts atbilstošs administratīvo pārkāpumu fiksējošs protokols.

Arī Lēmuma pieņemšanas brīdī Domes Administratīvās komisijas rīcībā šādu dokumentu nebija, līdz ar to pieteicējai tika piemērots administratīvais sods naudas soda veidā, samērīgi nodarījuma būtībai un smagumam to nosakot Ls 50 apmērā.

Atbilstoši Labiekārtošanas noteikumu 1.2.punktam par nekustamā īpašuma un tam piegulošās ielu daļas teritorijas savlaicīgu kopšanu ir atbildīgs tās īpašnieks vai valdītājs, bet, ja tas noteikts līgumā, tad lietotājs.

Ņemot vērā Civillikuma 876. un 994.pantā noteikto, nav attaisnojama pieteicējas pieļautā bezdarbība, nerūpējoties par tai piederošā nekustamā īpašuma objektu Ventspilī, *„/Nosaukums/"* un */adrese/* uzturēšanu laikā no 2011.gada 6.janvāra (diena, kad pieteicējai tika nosūtīts Aicinājums) līdz 2011.gada 24.janvārim, kad pamatoti tika fiksēts administratīvais pārkāpums.

Turklāt uz paskaidrojuma sagatavošanas brīdi (2011.gada 26.aprīli) Ventspils zemesgrāmatu nodalījumā Nr.*/nodalījuma numurs/* un Nr.*/nodalījuma numurs/* kā nekustamo īpašumu Ventspilī *„/Nosaukums/"* un */adrese/*, Ventspilī vienīgā īpašniece kopš 2007.gada 4.oktobra reģistrēta pieteicēja (nekāda veida atzīmju vai ierakstu par atsavināšanu nav reģistrēti).

Pieteicēja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka viņai piederošo nekustamo īpašumu kopšanu laika periodā no 2011.gada 6.janvāra līdz 2011.gada 24.janvārim būtu uzņēmusies kāda cita persona vai, ka īpašnieces pienākums kādā citādā veidā (piemēram, ar līgumu) būtu ticis nodots kādai citai personai.

[5] Pieteicējas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. MSIA *„/Nosaukums/"* administrators lūdza izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes uz lietā esošo materiālu pamata.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumā ietverto prasījumu neatzina pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumā norādīto.

Paskaidroja, ka par teritorijas savlaicīgu sakopšanu ir atbildīgs tās īpašnieks vai valdītājs, bet ja tas noteikts līgumā, tad lietotājs. Īpašnieks ir persona, kas ir ierakstīta zemesgrāmatā. Tajā brīdī zemesgrāmatā bija ierakstīta SIA *„/Nosaukums/”*, tāpēc arī viņiem īpašums bija jāuztur kārtībā.

Informācija par faktiskā īpašnieka un valdītāja maiņu Ventspils pilsētas domē nav bijusi sniegta. No Zemesgrāmatu nodalījuma redzams, ka cits īpašnieks ir reģistrēts 2011.gada maijā. Maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”*, kuras administrators ir *S.K.*, tiešām ar savām pavadvēstulēm ir informējusi Ventspils pilsētas domi, ka ir piedāvājums iegādāties īpašumu, bet šie nav strīdus īpašumi, par kuriem ir runa, tie ir citi. Ir trīs vēstules, kuras iespējams uzrādīt, bet tie ir citi īpašumi. Ir bijušas trīs izsoles, bet tie ir citi īpašumi, kas neskar to, par ko mēs šodien runājam. Šiem dokumentiem ir ilustratīvs raksturs, pieteicējs ir informējis, lai pašvaldība un citi kreditori iegādājas šos īpašumus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa lietā konstatē šādus apstākļus:

[6.1] 2011.gada 6.janvārī Domes Būvniecības administratīvās inspekcijas vecākā inspektore nosūtīja MSIA *„/Nosaukums/”* administratoram *S.K.* aicinājumu (turpmāk - Aicinājums) Nr.5-8.2./9 „Par īpašumiem *„/Nosaukums/”* un */adrese/*, Ventspilī, piegulošo ietvju tīrīšanu no sniega”, kurā atgādināja *S.K.*, ka MSIA *„/Nosaukums/”* īpašumiem *„/Nosaukums/”*, Ventspilī un */adrese/*, Ventspilī, kurus *S.K.* pārņēmis valdījumā, piegulošās gājēju ietves jāattīra no sniega visā to garumā un regulāri. MSIA lūgts paziņot telefoniski vai atsūtīt līguma kopiju, ja šos pienākumus veikt ir pilnvarota cita persona, kura ir atbildīga par īpašuma uzturēšanu *(lietas 29.lapa)*.

[6.2] 2011.gada 25.janvārī Domes Būvniecības administratīvās inspekcijas vecākā inspektore sastādīja MSIA *„/Nosaukums/”* administratīvā pārkāpuma protokolu CA 002024 (turpmāk - Protokols) *(lietas 24.lapa)*, par to, ka 2011.gada 24.janvārī pulksten 15.30 netiek uzturētas kārtībā SIA *„/Nosaukums/”* īpašumu *„/Nosaukums/”* un */adrese/*, Ventspilī piegulošo teritoriju gājēju ietves. Ietves šīs ziemas sezonas laikā ne reizes nav attīrītas no sniega līdz cietajam segumam un kaisītas ar pretslīdes materiālu.

Ir pārkāpts Labiekārtošanas noteikumu 2.2.1., 2.2.2. un 2.2.3.punkts.

Protokolam pievienots: Aicinājums, Uzaicinājums Nr.30, Zemesgrāmatu kopijas, foto 4 gab.

Protokolā norādīta informācija par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku - Ģertrūdes ielā 16, Ventspilī 2011.gada 15.februārī pulksten 17.00.

[6.3] 2011.gada 25.janvārī Domes Būvniecības administratīvās inspekcijas inspektore nosūtīja MSIA *„/Nosaukums/”* administratoram *S.K.* Uzaicinājumu Nr.5-8.2./30 „Par nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/”* un */adrese/* Ventspilī, gājēju ietvju neuzturēšanu kārtībā” (turpmāk - Uzaicinājums), kurā aicināja *S.K.* personīgi ierasties uz administratīvās lietas izskatīšanu 2011.gada 15.februārī *(lietas 30.lapa)*.

Uzaicinājumā norādīts, ka 2011.gada 25.janvārī pulksten 15.30 Būvniecības administratīvās inspekcijas darbinieki atkārtoti konstatēja, ka netiek uzturēta kārtībā MSIA *„/Nosaukums/”* piederošo nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/”*, un */adrese/* Ventspilī pieguļošo teritoriju gājēju ietves. Gājēju ietves vēl joprojām nav attīrītas no sniega līdz cietajam segumam un kaisītas ar pretslīdes materiālu, lai novērstu slīdēšanu.

Līdz ar to nav ievēroti Labiekārtošanas noteikumu 2.2.1., 2.2.2. un 2.2.3., un uz MSIA *„/Nosaukums/”* 2011.gada 25.janvārī ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Uzaicinājums nodots pastā ierakstītā vēstulē nosūtīšanai *S.K.* 2011.gada 25.janvārī *(lietas 31.lapa)*.

[6.4] 2011.gada 28.janvārī stājies spēkā Ventspils tiesas 2011.gada 17.janvāra lēmums civillietā Nr.C40056711 *(lietas 7.-10.lapa)*, ar kuru nolemts:

1) apmierināt MSIA *„/Nosaukums/"* administratora *S.K.* pieteikumu un apstiprināt nekustamā īpašuma – zemes gabala */adrese/*, Ventspilī, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* (turpmāk – nekustamais īpašums */adrese/*, Ventspilī) - 2010.gada 11.novembra izsoles aktu Nr.9/2010-nip.

2) nostiprināt nekustamo īpašumu - zemes gabalu */adrese/*, Ventspilī, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, reģistrēts Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.*/nodalījuma numurs/* - uz SIA „LATECTUS", reģistrācijas numurs 40103213378, vārda;

3) dzēst Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.*/nodalījuma numurs/* visas uz nekustamo īpašumu – zemes gabalu */adrese/*, Ventspilī, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* - ierakstītās parāda saistības.

[6.5] 2011.gada 28.janvārī stājies spēkā Ventspils tiesas 2011.gada 17.janvāra lēmums civillietā Nr.C40056611 *(lietas 11.-14.lapa)*, ar kuru nolemts:

1) apmierināt MSIA *„/Nosaukums/"* administratora *S.K.* pieteikumu un apstiprināt nekustamā īpašuma - *„/Nosaukums/"*, Ventspilī, kas sastāv no zemes gabala 2077 kv.m. platībā (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) un uz zemes gabala esošās dzīvojamās mājas (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*), kadastra numurs */kadastra numurs/*, reģistrēts Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. */nodalījuma numurs/* (turpmāk – nekustamais īpašums *„/Nosaukums/"*) - 2010.gada 12.novembra izsoles aktu Nr. 1/12/2010-nip;

2) nostiprināt nekustamo īpašumu – *„/Nosaukums/"*, Ventspilī, kas sastāv no zemes gabala 2077 kv.m. platībā (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) un uz zemes gabala esošās dzīvojamās mājas (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*), kadastra numurs */kadastra apzīmējums/*, reģistrēts Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.*/nodalījuma numurs/* - uz SIA „LATECTUS", reģistrācijas numurs 40103213378, vārda;

3) dzēst Ventspils zemesgrāmatu nodaļas Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.*/nodalījuma numurs/* visas uz nekustamo īpašumu - *„/Nosaukums/"*, Ventspilī, kas sastāv no zemes gabala 2077 kv.m. platībā (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) un uz zemes gabala esošās dzīvojamās mājas (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*), kadastra numurs */kadastra numurs/*, reģistrēts Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. */nodalījuma numurs/* – ierakstītās parāda saistības.

[6.6] 2011.gada 15.februārī Domes Administratīvā komisija pieņēma Lēmumu *(lietas 23.lapa, Domes Administratīvās komisijas sēdes protokola izraksts lietas 40.-41.lapa).*

[7] Pieteicēja tiesā pārsūdzējusi lēmumu, ar kuru tā saukta pie administratīvās atbildības un sodīta par to, ka nekustamajiem īpašumiem *„/Nosaukums/"* un */adrese/* Ventspilī piegulošo teritoriju gājēju ietves ziemas sezons laikā ne reizi vnav attīrītas no sniega līdz cietajam segumam un nav kaisītasarpretslīdes materiālu.

LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Atbildētāja atzinusi, ka pieteicēja ar savu rīcību ir pārkāpusi Labiekārtošanas noteikumu Nr. 107 2.2.1., 2.2.2 un 2.2.3 punkta prasības.

Labiekārtošanas noteikumu 2.2.1.punkts noteic, ka sniega un apledojuma laikā 1.2.punktā minētajām personām jānodrošina sniega tīrīšana un novākšana no ielām,

laukumiem un ietvēm katru dienu līdz plkst. 7.00. Sniegputeņa laikā sniegs dienā jānotīra līdz snigšanas beigām.

Labiekārtošanas noteikumu 2.2.2.punkts noteic, ka sniega un apledojuma laikā 1.2.punktā minētajām personām ielu un ietvju tīrīšana jāveic līdz cietajam segumam.

Savukārt Labiekārtošanas noteikumu 2.2.3.punkts noteic, ka apledojuma laikā, lai novērstu slīdēšanu, ielu, laukumu, ietvju regulāra kaisīšana ar smiltīm vai smilts sāls maisījumu. Ielu kaisīšana jāveic ar sālsūdens maisījumu vai smilts sāls maisījumu atbilstoši tehnoloģijai. Ielas, ietves, laukumus aizliegts kaisīt ar izdedžiem, netīrām smiltīm un citiem aizstājējiem.

Saskaņā ar Labiekārtošanas noteikumu 1.2.punktu par teritorijas savlaicīgu uzkopšanu un tīrību ir atbildīgs tās īpašnieks vai valdītājs, bet ja tas noteikts līgumā, tad lietotājs. Noteikumi ir jāievēro visām juridiskām un fiziskām personām Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā.

[8] Iepazinusies ar lietas matriāliem un izvērtējusi tos tiesa ar administratīvā pārkāpuma protokolu *(lietas 24.lapa),* fotoattēliem *(lietas 25.- 28.lapa)* un atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem kopsakarā atzīst par pierādītu administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto pārkāpumu, proti, to, ka MSIA *„/Nosaukums/"* nav veicis nekustamajiem īpašumiem *„/Nosaukums/"* un */adrese/*, Ventspilī pieguļošo teritoriju gājēju ietvju attīrīšanu no sniega līdz cietajam segumam un apstrādi ar pretslīdes materiāliem.

Lai arī pieteicēja pieteikumā ir norādījusi, ka Lēmumā norādītie fakti neatbilst faktiskajai situācijai, sīkāku skaidrojumu par norādīo pieteicēja lietā nav sniegusi, pārstāvim atkārtoti neierodoties uz tiesas sēdi un lūdzot lietu izskatīt no uz lietā esošo materiālu pamata.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējas norādītais par faktu neatbilstību faktiskajai situācijai attiecināms vien uz pieteicējas izvērsti sniegtajiem argumentiem par administratīvā pārkāpuma subjektu.

[9] No pieteikumā norādītā izriet, ka pieteicēja uzskata, ka nav vainojama pārkāpumā, jo protokola sastādīšanas brīdī par nekustamo īpašuma *„/Nosaukums/"* un */adrese/*, Ventspilī, faktisko īpašnieku un valdītāju bija cita persona *(skat. sprieduma [6.4] – [6.5] punktus),* un pieteicēja par to informējusi atbildētāju.

[10] No Labiekārtošanas noteikumu 1.2 punktā noteiktā izriet, ka konkrētā administratīvā pārkāpuma subjekts ir teritorijas īpašnieks vai valdītājs, bet ja tas noteikts līgumā, tad lietotājs.

[10.1] Lietā nav strīda par to, ka nekustamie īpašumi *„/Nosaukums/"*un */adrese/*, Ventspilī Protokola sastādīšanas laikā bija reģistrēti zemesgrāmatā uz pieteicējas vārda.

Saskaņā ar Civillikuma 994.pantu, par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka pieteicēja par nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/"* un */adrese/*, Ventspilī, īpašnieci bija atzīstama līdz brīdim, kamēr Zemesgrāmatā par tādu netika reģistrētii šo nekustamo īpašumu jaunie ieguvēji. Tā kā tiesas lēmumi, ar kuriem apstiprināti nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/"*,Ventspilī un */adrese/*, Ventspilī, izsoles akti, un kuros, citstarp, notekts nostiprināt minētos nekustamos īpašumus zemesgrāmatā uz ieguvēja vārda, stājušies spēkā tikai 2011.gada 28.janvārī, tiesai nav šaubu, ka līdz protokola minētajam datumam tieši pieteicēja bija uzskatāma par šo nekustamo īpašumu īpašnieci.

Līdz ar to tiesa secina, ka pieteicējai ir pienākums gādāt par labiekārtošanas noteikumu 2.2.1, 2.2.2. un 2.2.3 noteikto pienākumu izpildi, ja tā nepierāda, ka viņa šos pienākumus nodevusi citai personai.

[10.2] Pārbaudījusi lietas materiālus tiesa konstatē, ka lietā nav nekādu pierādījumu par to, ka nekustamie īpašumi *„/Nosaukums/"* un */adrese/*, Ventspilī jau uzreiz pēc izsoles būtu nonākuši trešo personu valdījumā vai ar līgumu pirms iegūšanas īpašumā tie būtu nodoti ieguvējiem lietošanā.

Lai arī pieteicēja pieteikumā tiesai norāda uz to, ka tā bija informējusi atbildētāju par faktisko īpašnieku un valdītāju maiņu, tiesa lietas materiālos šādus pierādījumus neatrod.

Lietas materiālos esošais Būvniecības administratīvās inspekcijas 2011.gada 6.janvāra Aicinājums *(lietas 29.lapa)* apliecina to, ka atbildētāja aicinājusi pieteicēju sniegt informāciju, ja Labiekārtošanas noteikumu 2.2.1, 2.2.2 un 2.2.3 punktā noteikto pienākumu izpildi veikt ir pilnvarota kāda cita persona. Savukārt, to, ka šādu informāciju līdz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai atbildētāja nav saņēmusi, apstiprina Ventspils pilsētas domes 2012.gada 30.janvāra izziņa Nr. 1-81/89, kurā norādīts,ka Ventspils pilsētas domē pēc 2010.gada 11.novembra nav saņemta MSIA *„/Nosaukums/"* korespondence saistībā ar faktisko MSIA *„/Nosaukums/"* piederošo nekustamo īpašumu *„/Nosaukums/"* (..) un */adrese/* (..).

Pieteicēja nav norādījusi arī, ka informācija par valdītāju maiņu būtu atbildētājam sniegta citā veidā. Uz tiesas nosūtīto uzaicinājumu šādus pierādījumus iesniegt *(lietas 47.lapa),* pieteicēja nav reaģējusi, vien lūgusi izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes *(lietas 58.lapa).*

Savukārt secinājumus attiecībā uz nekustamā īpašuma īpašnieku tiesa izdarīja šī sprieduma iepriekšējā punktā.

[10.3] Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka pieteicēja nav pierādījusi, ka viņa kā iepriekš norādīto nekustamo īpašumu īpašniece laikā līdz 2011.gada 25.janvārim būtu bijusi atbrīvota no pienākuma uzturēt nekustamajiem īpašumiem pieguļošo teritoriju tīrībā un kārtībā, respektīvi, attīrīt to no sniega līdz cietajam segumam un apstrādāt to ar pretslīdes materiāliem.

[11] Pieteicējai par pārkāpumu piemērots naudas sods Ls 50.

[11.1] Iepazinusies ar Lēmuma saturu, tiesa nekonstatē tajā konkrēti norādītu tiesību normu, saskaņā ar kuru šāds sods pieteicējai piemērots. Lēmums pamatots vienīgi ar tiesību normām, kas nosaka kārtību, kādā uzturamas pilsētas ielas (..), personas, kuras atbildīgas par teritorijas savlaicīgu uzkopšanu un tīrību, un pienākumu gādāt par savlaicīgu uzkopšanu un uzturēšanu tīrībā, un norādi, ka minēto pārkāpto tiesību normu sankcija paredz naudas sodu apmērā līdz Ls 50.

LAPK 7.panta pirmajā daļā noteikts, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to, tā kā Lēmuma pamatojumā nav norādīta tiesību norma, saskaņā ar kuru pieteicējai piemērots sods, tiesa atzīst, ka atbildētāja nav precīzi ievērojusi Lēmuma pamatošanas pienākumu.

Tomēr ņemot to, ka Lēmuma tekstā sniegta atsauce uz sankciju par minētajiem pārkāpumiem, un no Labiekārtošanas noteikumu struktūras un satura nepārprotami konstatējams, ka sankcija par noteikumu pārkāpumu paredzēta Labiekārtošanas noteikumu 11.2 punktā, tiesa atbildētāja pieļauto procesuālo pārkāpumu konkrētajā gadījumā uzskata par nebūtisku, jo sods pieteicējai uzlikts tieši Labiekārtošanas noteikumu 11.2 punktā paredzētās sankcijas ietvaros.

[11.2] Soda apmēru atbildētāja pieteicējai noteikusi, atzīstot, ka pieteicēja ar savu rīcību izdarījusi rupju sabiedrisko pārkāpumu, kas izpaudies apdraudot gājēju drošību, jo gājēju ietve ir slidena un neattīrīta no sniega. Bez tam, pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā.

Ņemot vērā to, ka maksimālais tiesību normā paredzētais sods par konstatēto pārkāpumu ir Ls 50, tiesa uzskata, ka atbildētājas izdarītie lietderības apsvērumi

attiecībā uz piemērojamā soda apmēru pamato pieteicējai uzlikto tiesisko pienākumu, tie ir pareizi, un noteiktais sods ir adekvāts nodarījumam.

[12] Ievērojot šajā spriedumā konstatēto un secināto tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms un Lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantiem, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt maksātnespējīgās SIA *„/Nosaukums/"* (reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*) pieteikumu.

Atstāt negrozītu Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 15.februāra lēmumu Nr.D55-144/11.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese S.Sērdiene
Liepājā 2012.gada 27.februārī.