Lietas Nr. 11290024715
Lietas arhīva Nr. K22-0203-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2015.gada 16.jūlijā

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā - tiesnesis Juris Andersons, ar tiesas sēdes sekretāri Ilgu Juškāni, tulci Žannu Nagli, piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē, proti:

2015.gada 24.jūnijā pulksten 01:20 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, Ludzā pa Liepājas ielu virzienā no Parku ielas uz Latgales ielas pusi vadīja automašīnu Audi 100 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņai noteiktā kārtībā nav iegūtas. /pers. A/ apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas amatpersona un veica alkohola ietekmes noteikšanas pārbaudi ar alkomentru AlcoQuant 6020. Pārbaudes rezultātā tika konstatēta alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā 1,8032 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Prokurore Anita Leščinska izteica viedokli, ka veikt apsūdzētās /pers. A/ vainas pierādījumu pārbaudi nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzskata, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tāpēc tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas sēdē pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētā /pers. A/ atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu un viņa piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētās /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma

262.panta otrajai daļai.

Nosakot soda veidu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgās personību.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu pret satiksmes drošību.

Tālāk tiesa ņem vērā apsūdzētās /pers. A/ personu raksturojošos datus, proti to, ka viņa krimināli nesodīta (lietas 21.lapa), gada laikā nav administratīvi sodīta (lietas 21.lapa), pēc personas vārdiem ar pamatskolas izglītību, nestrādā algotu darbu, neprecējusies (lietas 16.lapa), apgādībā viens nepilngadīgs bērns (lietas 17.lapa).

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību pastiprinoši apstākļi /pers. A/ nav konstatēti.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, proti /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, apsūdzētās personību – krimināli nesodīta, ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka viņai ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods - piespiedu darbs.

Soda - piespiedu darba apmērs apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms tuvāk vidējam apmēram, jo viņai ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ nav sodāma ar brīvības atņemšanas vai īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu, jo viņai konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanai nav nepieciešams apsūdzēto /pers. A/ izolēt no sabiedrības.

Apsūdzētajai /pers. A/ nav piemērojams minētā panta sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo lietā nav ziņu par viņas ienākumiem. Līdz ar to tiesa secina, ka šī iemesla dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Papildsoda – transportlīdzekļu vadītāja tiesību atņemšana - apmērs apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms tuvāk maksimālajam Krimināllikuma 262.panta otrajā daļas sankcijā paredzētajā apmēram, jo viņas izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,8032 promiles.

Mantas konfiskāciju apsūdzētajai /pers. A/ nepiemērot, jo krimināllietā nav ziņu par viņa mantisko stāvokli.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz spriedums stājas likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis

J.Andersons