



Krimināllieta Nr.11354026415  
Lietvedības Nr.K33-0471-15/14

## **S P R I E D U M S**

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 15.setpembrī

### **Rīgas rajona tiesa**

tiesnese I.Biteniece

ar sekretāri /pers./

piedaloties prokurorei A.Zvirgzdiņai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **180.panta pirmās daļas**, un

### **k o n s t a t ē j a**

**/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti:

2015.gada 12.jūlijā ap plkst.11.08, /pers. A/, būdama alkohola ietekmē (1,19 promiles), atrodoties veikalā “Depo “Berģi”” Siguldas šoseja 6, Berģi, nolūkā iegūt svešu kustamu mantu, no veikala plaukta nolaupīja četrus gabalus “Lāčplēša pilndūmu desu” 3,19 *euro* vērtībā par vienu, par kopējo vērtību 12,76 *euro* apmērā. Tādām savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ nodarīja zaudējumus SIA “Depo DIY” 12,76 *euro* apmērā, kas uz 2015.gada 12.jūliju skaitās nelieli apmēri.

**Ar savām darbībām apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētā atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu saukta pie kriminālatbildības un nodota tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņai celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās

pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir sodāma par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot **apsūdzētās** personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimusi Rīgā, ar vidējo izglītību, neprecējusies, bez apgādībā esošām personām, strādā – SIA “n/a” – par apkopēju, deklarētā un faktiskā dzīves vieta /adrese/, krimināli sodīta (lietas 45.-50.lapa), pēdējo reizi:

- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2015.gada 30.aprīļa priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta un sodīta ar piespiedu darbu uz 80 stundām, stājies spēkā 2015.gada 5.maijā;

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.maija spriedumu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, un daļēji saskaitot sodu ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstā par sodu noteikto sodu, galīgais sods noteikts piespiedu darbu uz 140 stundām, stājies spēkā 2015.gada 9.jūnijā; administratīvi sodīta (lietas 51.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētās paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, apsūdzētās personību raksturojošas ziņas, to, ka agrāk sodīta, atbildību mīkstinošu apstākli, to, ka pastāv divi atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzētās pausto attieksmi pret nodarīto, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajai sods nosakāms piespiedu darbu veidā.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētās personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro sankcijā paredzēto alternatīvo sodu – naudas sods, jo kā norādīja apsūdzētā, tad viņa nestrādā, līdz ar ko tiesa uzskata, ka naudas sods nav piemērojams nestrādājošām personām.

Kā arī tiesa secina, ka nebūtu lietderīgi apsūdzētajai noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā, jo izvērtējot lietas apstākļus un vainīgās personību, uzskata, ka apsūdzētā izdarījusi pareizos secinājumus un turpinās likumpaklausīgu dzīvi, neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

Saskaņā ar Soda izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajai ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc

dzīves vietas.

2015.gada 12.jūlijā apsūdzētā aizturēta Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā (lietas 31., 36.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piesprietajā sodā ieskaitāma apsūdzētā aizturēšanā pavadītais laiks 2015.gada 12.jūlijā.

2015.gada 12.jūlijā apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 39.lapa), kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa secina, ka apsūdzētā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.maija spriedumu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, un daļēji saskaitot sodu ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstā par sodu noteikto sodu, galīgais sods noteikts piespiedu darbu uz 140 stundām, kas stāties spēkā 2015.gada 9.jūnijā.

No Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības paziņojuma redzams, ka apsūdzētā no piesprietajām 140 stundām un izpildāmām 124 piespiedu darba stundām, ir nostrādājusi 88 piespiedu darba stundas. Ņemot vērā, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.maija spriedumu noteiktais sods nav pilnībā izciests, tiesa veic sodu saskaitīšanu, līdz ar ko galīgais sods apsūdzētajai nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta otrās daļas nosacījumiem, galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījusi neizciestā soda laikā, galīgais sods apsūdzētajai nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodam daļēji pievienojot neizciestā soda daļu.

Pirmstiesas procesā cietušais materiālā kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Arests apsūdzētās mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512., 520., 527., 529., 530.pantu, tiesa

### **n o s p r i e d a**

**atzīt /pers. A/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu noteikt, daļēji ieskaitot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.maija sprieduma, un galīgo sodu noteikt ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2015.gada 12.jūlijā un ieskaitīt soda izciešanā 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

**Uzdot** par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā

stāšanās pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, **atstāt** negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

**Lietisko pierādījumu** (lietas 24.lapa):

-četrus gabalus “Lāčplēša pilndūmu desa”, kas nodots glabāšanā cietušajam SIA “Depo DIY”, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, **atstāt** SIA “Depo DIY” īpašumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 15.septembris.

Rīgas rajona tiesas tiesnese

(personiskais paraksts)

I.Biteniece