Lietas Nr. 11089116715
Lietas arhīva Nr. K29-1374-15/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties prokurorei V.Ļeņovai, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk- KL) 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā:

2015.gada 24.jūnijā ap plkst. 18.05 /pers. A/, atrodoties AS „Prisma Latvia" veikalā „Prisma", Andreja Saharova ielā 30, Rīgā, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala plaukta paņēma divus 0,5 kg iepakojumus kafijas "*Jacobs Kronung*" (viena iepakojuma vērtība 6,79 eiro), kuru kopējā vērtība ir 13,58 eiro, un tos ielika iepirkumu grozā, pēc kā, pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem noslēpa nolaupīto savā līdzpaņemtajā maisiņā un devās garām kasēm, par to nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ nozaga AS "Prisma Latvia" piederošo preci 13,58 eiro vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņš ir saukts pie krimināatbildības šajā lietā, atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.panta pirmo daļu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz /pers. A/ apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pārbaudot lietas materiālus un pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina krimināllietā apsūdzētajam celtajā apsūdzībā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa, atbilstoši KL 46.panta otrajā daļā noteiktajam, ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru, tiesa, atbilstoši KL 46.panta trešajā daļā noteiktajam, ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts KL 180. panta pirmajā daļā, ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, to izdarot, netika nodarīts mantisks zaudējums cietušajai.

Apsūdzētais agrāk ir deviņas reizes notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu; ir agrāk sodīts: pēdējoreiz- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.septembra spriedumu atzīts par vainīgu KL 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un sodīts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Ar Valsts probācijas dienesta 2015.gada 5.novembra dokumentu tiesa nodibināja, ka iepriekšminētā soda izpildāmā daļa ir 115 stundas un 30 minūtes. Neizciestā soda daļa ir 99 stundas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību vēl ir noskaidrots, ka apsūdzētais nav precējies, apgādājamo personu nav, nestrādā.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Tiesa, pamatojoties uz KL 48.panta pirmo daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa, tai skaitā,- lai sodītu vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus un prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, kura lūdza apsūdzēto sodīt ar piespiedu darbu, tiesai atzīstot, ka šajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams, ja tiesa apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteikts sodu, kas nav saistīts ar

brīvības atņemšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.pantu, 520.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 stundām.

Pamatojoties uz KL 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji sakaitot piespriesto sodu ar sodu, kas /pers. A/ tika piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.septembra spriedumu, un noteikt- piespiedu darba 165 stundu, soda laikā ieskaitot sodu, kuru /pers. A/ ir daļēji izcietis pēc iepriekšminētā tiesas sprieduma.

Līdz tiesas spriedums stāsies spēkā atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā-, un atcelt to, spriedumam stājoties spēkā.

Dokumentu- kompaktdisku- uzglabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Pilns spriedums ir pieejams 2015.gada 6.novembrī.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls