



Lietas Nr. 135013413
Lietas arhīva Nr. 1-0134-13

SPRIEDUMS **Latvijas Republikas vārdā**

Siguldā 2013.gada 20.septembrī

Siguldas tiesas tiesnese S.Inberga rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 12.jūnija lēmumu Nr.218.

Aprakstošā daļa

2013.gada 15.aprīlī VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes (KrPP) 3.biroja 3.nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu (Nr.PA656439) /pers. A/ (personas kods /personas kods/), par to, ka /pers. A/ ir SIA /Nosaukums A/ (reģ.Nr.40003840197, juridiskā adrese /adrese A/) valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi no 2012.gada 03.maija. Konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. A/, būdams lietas kursā par uzņēmuma maksātnespēju, taču likumā noteiktajā gadījumā neiesniedza SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas pieteikumu tiesā, līdz ar to pārkāpa Maksātnespējas likuma 57.panta 5.daļu un 60.panta 3.daļu, ar ko izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 166.³⁵ pantā „Maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana”.

Saskaņā ar LAPK 166.³⁵ pantu par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos - uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no divsimt līdz piecīsimt latiem, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībā vai bez tā.

Par izdarīto pārkāpumu 2013.gada 8.maijā VP RRP KrPP 3.biroja priekšnieks /pers. D/ pieņēma lēmumu Nr.051/PA656439 un piemēroja /pers. A/ naudas sodu Ls 200 apmērā.

2013.gada 28.maijā VP RRP tika saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā viņš lūdz pieņemt sūdzību izskatīšanai, izskatīt lietu pēc būtības, atcelt lēmumu un izbeigt lietvedību.

Uzskata 2013.gada 8.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.051/PA656439 par nepamatotu, nelikumīgu un atceļamu. Protokols par administratīvo pārkāpumu viņam sastādīts nepamatoti, jo viņš nav izdarījis norādīto administratīvo pārkāpumu. Kā redzams no šai sūdzībai pievienotajiem dokumentiem - VID 2013.gada 13.maija izziņas par /pers. A/ ienākumiem un SIA /Nosaukums A/ budžeta maksājumu nomaksas stāvokļa izdrukas, ne viņam, ne uzņēmumam nav naudas līdzekļu, lai nomaksātu Civilprocesa likumā noteikto valsts nodevu un maksātnespējas procesa depozīta samaksu. Līdz ar to maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšana tiesā ir neiespējama finansiālo apstākļu dēļ. LAPK 166.³⁵ pantā ir paredzēta atbildība par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos. Maksātnespējas likuma 60.panta 3.daļā noteikts, ka parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa - pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu. Vēlas paskaidrot, ka SIA /Nosaukums A/ ir pārsūdzējis VID lēmumus par veiktajiem uzrēķiniem. Viņš, kā uzņēmuma vadītājs uzskata, ka uzrēķini ir veikti nepamatoti un gadījumā, ja tie tiks atcelti, SIA /Nosaukums A/ pilnībā varēs norēķināties ar kreditoriem. Pie šādiem apstākļiem uzskata, ka uzņēmumam nav uzsākams maksātnespējas process. Tieši šī apstākļa dēļ, kā arī uzņēmuma līdzekļu nepietiekamības dēļ, netika iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums. Uzskata, ka augstāk norādīto apstākļu dēļ viņš nav izdarījis LAPK 166.³⁵ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Tādejādi VP RRP 3.biroja priekšnieks nav objektīvi un vispusīgi izvērtējis lietas apstākļus un viņa darbības nepamatoti kvalificētas pēc LAPK 166.³⁵ panta.

Izskatot /pers. A/ sūdzību, pārvaldes priekšnieka vietnieks /pers. E/ 2013.gada 8.maija VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja priekšnieka /pers. D/ pieņemto lēmumu Nr.051/PA656439 par naudas soda Ls 200 apmērā piemērošanu /pers. A/ atstājis negrozītu un sūdzību noraidījis.

Lēmumā norādīts, ka, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, VP RRP uzskata, ka /pers. A/ izdarīja LAPK 166.³⁵ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA 656439 (datēts 15.04.2013.) fiksēto; SIA „Independent Legal Solutions” valdes locekles /pers. G/ iesniegumu (reģistrēts 27.03.2013.); līgumu par preču pirkšanu/pārdošanu un pakalpojumiem Nr.1910/2009 (noslēgts 01.07.2009.); SIA „DAMEX-SERVISS” pavadzīmi Nr.ABF001767 (izrakstīta 01.03.2012.); /nosaukums F/ valdes locekles /pers. G/ brīdinājums SIA /Nosaukums A/ par parāda

apmaksu (sagatavots 20.03.2013.); /pers. A/ paskaidrojumu (13.04.2013.); izdrukām no datu nesējiem.

2013.gada 27.martā VP RRP tika saņemts SIA „Independent Legal Solutions” valdes locekles /pers. G/ iesniegums, reģistrēts ar Nr.M-4222 jur., kurā norādīts, ka 2013.gada 18.martā starp SIA DAMEX-SERVISS, reģ.Nr.40103232627, un SIA /nosaukums F/, reģ.Nr.40103239856, tika noslēgts līgums par juridiskās palīdzības sniegšanu jautājumā par parāda piedziņu no SIA DAMEX-SERVISS debitoriem. Saskaņā ar saņemtiem no SIA DAMEX-SERVISS datiem, konstatēja, ka SIA DAMEX-SERVISS sniedza SIA MD FREIGHT, reģ.Nr.40003840197, pakalpojumus un izrakstīja sekojošu rēķinu (kuram ir iestāties apmaksas termiņš un kurš līdz šim brīdim nav apmaksāts):

	Rēķina Nr.	Samaksas termiņš	Parāda summa (Ls)	Kavēto dienu skaits	Līgumsoda summa (Ls)	Kopējais parāds (Ls)
1	ABF001767	01.03.12	580.54	384	1114.64	1695.18
		KOPĀ:	580.54		1114.64	1695.18

2013.gada 20.martā SIA /nosaukums F/ ar ierakstīto vēstuli nosūtīja Parādniekam SIA /nosaukums A/ Brīdinājumu par parāda apmaksu uz juridisko adresi, kas atrodas /adrese/. Tomēr līdz šim brīdim nav apmaksāts augstāk minētais rēķins. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta 3.daļu Parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likums 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas pazīmēm, it īpaši, kā noteikts 57.panta 5.punktā, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestāties izpildes termiņš, vērš uzmanību, ka Parādnieks SIA /nosaukums A/ nespēj nokārtot parādsaistības kopš 2012.gada marta. Atsaucas uz LAPK 166.³⁵ pantu. Lūdz saukt SIA MD FREIGHT, reģ. Nr.40003840197, valdes locekli - /pers. A/, p.k. /personas kods/, dzīvojošu pēc adreses /adrese/, tālruna Nr.+/tālr. Nr./, par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu pie likumā noteiktās administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.³⁵ pantu un uzlikt naudas sodu līdz piecīsim latiem un atņemt SIA /nosaukums A/ valdes loceklim - /pers. A/, p.k./personas kods/, tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībā.

03.04.2013. VP RRP KrPP 3.biroja 3.nodaļas inspektors Valsts amatpersona pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā.

Līgumā par preču pirkšanu/pārdošanu un pakalpojumiem. Nr. 1910/2009, kurš noslēgts 2009.gada 01.jūlijā starp SIA „/nosaukums I/” un SIA /Nosaukums A/ 1.3. punkta norādīts - pircējs garantē, ka apmaksa par saņemtajām precēm un/vai pakalpojumiem tiks veikta ievērojot preču pavadzīmēs - rēķinā norādītos apmaksas termiņus. 1.5.punktā noteikts - Pircējam tiek piešķirta pēcapmaksa 14 (četrpadsmit) dienas no preces un/vai pakalpojuma saņemšanas datuma. Līgumu parakstīja no SIA /Nosaukums A/ puses /pers. A/, no SIA „/nosaukums I/” puses /pers. O/.

SIA „/nosaukums I/” pavadzīmē Nr.ABF001767, kura izrakstīta 2012.gada 01.martā, norādīta summa apmaksai 580.54 Ls. Preci no SIA „/nosaukums I/” pieņēma /pers. A/, par ko liecina viņa paraksts pavadzīmē.

2013.gada 20.martā SIA /nosaukums F/ nosūtīja SIA /Nosaukums A/ Brīdinājumu (par parāda apmaksu). Brīdinājumā norādīts, ka starp SIA „/nosaukums I/” un SIA /nosaukums F/ tika noslēgts līgums par juridiskās palīdzības sniegšanu jautājumā par parāda piedziņu no Klienta debitoriem. Saskaņā ar saņemtajiem no Klienta datiem, konstatēja, ka starp Klientu un sabiedrību tika noslēgts līgums. Pamatojoties uz Līgumu Klienti sniedza sabiedrībai pakalpojumus un izrakstīja sekojošu rēķinu (kuram ir iestāties apmaksas termiņš un kurš līdz šim brīdim nav apmaksāts). Saskaņā ar Līgumu par apmaksas termiņa neievērošanu sabiedrībai ir jāmaksā līgumsods 0,5 % apmērā no termiņa nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Uz šā brīdinājuma sagatavošanas dienu līgumsoda summa sastāda LVL 1114.64. Līdz ar to uz šā brīdinājuma sagatavošanas dienu, sabiedrības parāds (kura apmaksai iestāties izpildes termiņš) Klientam sastāda LVL 1695,18 apmērā (t.sk. LVL 580.54 -pamatparāds; LVL 1114.64 - līgumsods). Ņemot vērā augstāk minēto, lūdz piecu dienu laikā atmaksāt SIA DAMEX-SERVISS parādu LVL 1695.18 pārskaitot minēto summu uz SIA DAMEX-SERVISS kontu. Pretējā gadījumā parāds tiks piedzīts LR likumdošanā noteiktajā kārtībā. Ja uzņēmums nespēj nokārtot savas parādsaistības, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta 3.daļu uzņēmuma amatpersonai ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu. Par maksātnespējas pieteikuma neiesniegšanu tiek paredzēta administratīvā atbildība. Parāda neapmaksas gadījumā izvērtēs iespēju griezties VP ar lūgumu uzsākt šajā sakarā administratīvo lietvedību.

/pers. A/ sniedza paskaidrojumu norādot, ka ir SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi no 2012.gada 03.maija. Uzņēmumam ir kreditori SIA „/nosaukums I/” un citi. Starp SIA „/nosaukums I/” un SIA /Nosaukums A/ 2009.gada 1.jūlijā tika noslēgts līgums par preču pirkšanas/pārdošanas pakalpojumiem. Pamatojoties uz minēto līgumu, SIA „/nosaukums I/” 2012.gada 1.martā izrakstīja pavadzīmi Nr.ABF001767, par kopējo summu 580.54 LVL. Minētā pavadzīme netika apmaksāta uzņēmuma finansiālās grūtības dēļ. 2013.gada martā no SIA /nosaukums F/ tika saņemts brīdinājums par parāda apmaksu. Uz minēto brīdinājumu tika sniegta atbilde, ka uzņēmums piekrīt pamatparādam, kas izriet no minētās pavadzīmes, bet apmaksāt to nevar finansiālās grūtības dēļ. Pakalpojumus un preces no SIA „/nosaukums I/” uzņēmums saņēma 2012.gada 1.martā, apmaksu vajadzēja veikt (saskaņā ar likumu 14 dienu laikā). Apmaksa netika veikta. Uz doto brīdi uzņēmumam nav līdzekļu, lai iesniegtu maksātnespējas pieteikumu tiesā, tāpēc pieteikums netika iesniegts. Uzņēmuma faktiskā maksātnespēja iestāties 2012.gadā. Uzņēmumam ir arī nodokļu parādi. Maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas pienākumu neizpildīja tāpēc, ka uzņēmumam nav naudas līdzekļu samaksāt valsts nodevu. Savu vainu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts LAPK166³⁵.pantā neatzīstu. Vēlas divas nedēļas laika papildināt minēto paskaidrojumu, kuru iesniegs atnākot personīgi uz Stabu ielu 89.

/pers. A/ iesniegumam pievienoja LR Valsts ieņēmuma dienesta izziņu, kurā norādīts, ka saskaņā ar SIA /Nosaukums A/ iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem /pers. A/ laika periodā no 01.07.2012. līdz 31.03.2013. guvis ienākumus Ls 200,00.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus VP RRP uzskata, ka /pers. A/ izdarīja 166.³⁵ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina ir pierādīta ar lietā esošajam materiāliem.

Maksātnespējas likuma 57.pants nosaka Juridiskas personas maksātnespējas procesa pazīmes. Minētā panta piektā daļā nosaka pazīmi - parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestāties izpildes termiņš.

SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. A/ atzīst parādsaistību summu 580,54 LVL pret SIA „DAMEX-SERVISS”, bet neuzskata, ka SIA /Nosaukums A/ būtu iestājusies maksātnespēja. Savā paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka SIA /Nosaukums A/ faktiskā maksātnespēja iestājas jau 2012.gadā, tomēr iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu nevar, jo uzņēmumam ir finansiālas grūtības.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu - Parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu. Ja pastāv šā likuma 57.panta 9.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams izdarīt grozījumus tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā.

Saistībā ar sūdzībā norādīto, ka /pers. A/ ir pārsūdzējis Valsts ieņēmuma dienesta aprēķinātos nodokļa parādus, tad VP RRP norāda, ka Maksātnespējas likuma 57.panta ceturrtā daļā paredz kā vienu no maksātnespējas pazīmēm, ja parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums A/ nespēj nokārtot savas parādsaistības attiecībā pret SIA „/nosaukums I” un /pers. A/ tiek inkriminēta Maksātnespējas likuma 57.panta piektajā punktā paredzētā pazīme.

VP RRP norāda, ka ar visiem lietas materiāliem ir pierādīts, ka SIA /Nosaukums A/ nespēj nokārtot parādsaistības pret SIA „/nosaukums I” - nav apmaksājis izrakstīto rēķinu. VP RRP KrPP 3.biroja priekšnieks pieņemot lēmumu ir norādījis, ka pārbaudot visus lietas materiālus /pers. A/ bija pienākums iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu no brīža, kad SIA /Nosaukums A/ nevarēja apmaksāt parādu 580,54 LVL apmērā saskaņā ar 2009.gada 1.jūlijā noslēgto Līgumu un 2012.gada 01.martā izrakstīto pavadzīmi. VP RRP norāda, ka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā ir komersanta valdes locekļa personiska atbildība, jo LAPK 166.³⁵ pantā ir paredzēta fiziskas personas atbildība par šādām darbībām, - nevis juridiskas personas. Komersanta valdes loceklim, vadot uzņēmumu, ir jāseko līdzi reālajam uzņēmuma finansiālajam stāvoklim un, konstatējot būtiskus sarežģījumus parādsaistību nokārtošanas iespējās, ir jārikojas atbilstoši tiesību normās noteiktajai kārtībai - jāizmanto visi iespējamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi (ieskaitot arī vienošanos slēgšanu ar kreditoriem) vai jāiesniedz maksātnespējas procesa pieteikums tiesā, kamēr uzņēmumam ir pietiekami brīvie finanšu līdzekļi nepieciešamo maksājumu veikšanai par maksātnespējas procesa uzsākšanu tiesā. Šādu finanšu līdzekļu neesamība vai nepieejamība piespiedu piedziņas dēļ ir vērtējama tikai kā komersanta atbildīgās amatpersonas neapzinīgu savu pienākumu veikšana, bet nekādā gadījumā nav uzskatāma par objektīvu iemeslu likumā noteikto pienākumu nepildīšanai un nerada arī LAPK 166.³⁵ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmju trūkumu.

VP RRP uzskata, ka lietā ir pierādīta /pers. A/ vaina kā SIA /Nosaukums A/ valdes loceklim, neiesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, tādējādi izdarot Maksātnespējas likuma 60.panta trešās daļas pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 166.³⁵ pantā.

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tika ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. VP RRP konstatē, ka /pers. A/ tika piemērots naudas sods Ls 200, kas ir minimālākais naudas sods šīs tiesību normas paredzētās sankcijas robežās. Nosakot minimālo iespējamo soda apmēru par šāda veida pārkāpumu, lietderības apsvērumu ir izdarījis likumdevējs. Tādējādi VP RRP atzīst, ka /pers. A/ piemērotais naudas sods Ls 200 apmērā ir tiesisks un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

Izvērtējot /pers. D/ 08.05.2013. pieņemtā lēmuma atbilstību likuma izvirzītajām prasībām, VP RRP secina, ka lēmums atbilst visām LAPK izvirzītajām prasībām.

Par pieņemto lēmumu /pers. A/ iesniedzis sūdzību tiesā, lūdzot to atcelt.

Sūdzībā /pers. A/ norādījis, ka VP Rīgas reģiona pārvaldes priekšnieka vietnieka /pers. E/ 2013.gada 12.jūnija lēmumā Nr.218 faktiski ir atreferēts sākotnējais lēmums, viņa sūdzība, SIA „/nosaukums I” iesniegums, taču nav norādīti argumenti viņa sodīšanai. Izskatot viņa sūdzību, nav ņemti vērā tajā norādītie argumenti un pierādījumi.

Kā redzams no sākotnējai sūdzībai pievienotajiem dokumentiem - VID 2013.gada 13.maija izziņas par /pers. A/ ienākumiem un SIA /Nosaukums A/ budžeta maksājumu nomaksas stāvokļa izdrukas, ne viņam, ne uzņēmumam nav naudas līdzekļu, lai nomaksātu Civilprocesa likumā noteikto valsts nodevu un maksātnespējas procesa depozīta samaksu. Līdz ar to maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšana tiesā bija neiespējama finansiālu apstākļu dēļ.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.³⁵ pantā ir paredzēta atbildība par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos.

Maksātnespējas likuma 60.panta 3.daļā noteikts, ka parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Atkārtoti vēlas paskaidrot, ka SIA /Nosaukums A/ ir pārsūdzējusi VID lēmumus par veiktajiem uzrēķiniem. Viņš, kā uzņēmuma vadītājs uzskata, ka uzrēķini ir veikti nepamatoti un gadījumā, ja tie tiks atcelti, SIA /Nosaukums A/ pilnībā varēs norēķināties ar

kreditoriem. Pie šādiem apstākļiem uzskata, ka uzņēmumam nav uzsākams maksātnespējas process. Tieši šī apstākļa dēļ, kā arī uzņēmuma līdzekļu nepietiekamības dēļ, netika iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta 1.daļu, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas APK 166.³⁵ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu var izdarīt tikai ar nodomu. Tādējādi lēmumā par administratīvā soda piemērošanu bija jānorāda tie apstākļi, kas noteikti Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 10.pantā, proti, pierādījumi, ka viņš apzinājies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējis tās kaitīgās sekas un vēlējies vai apzināti pieļāvis šo sekas iestāšanos.

Šādu pierādījumu amatpersonu rīcībā nav un nevarēja būt, jo iepriekš norādījis, kāpēc netiek iesniegts SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas pieteikums.

Uzskata, ka augstāk norādīto apstākļu dēļ nav izdarījis Latvijas APK 166.³⁵ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tādējādi ne VP Rīgas reģiona pārvaldes 3.biroja priekšnieks ne VP Rīgas reģiona- pārvaldes priekšnieka vietnieks /pers. E/, izskatot viņa sūdzību, nav objektīvi un vispusīgi izvērtējuši lietas apstākļus un viņa darbības nepamatoti ir kvalificētas pēc Latvijas APK 166.³⁵ panta.

Uzskata, ka pie šādiem apstākļiem, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā attiecībā pret viņu bija jāizbeidz, jo viņa darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.⁶ pantu, sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā, jo sūdzības iesniedzējs nav izteicis lūgumu sūdzību skatīt mutvārdu procesā.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, rakstveida procesā, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 12.jūnija lēmums Nr.218 ir atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.¹² panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Tiesa, izvērtējot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 12.jūnija lēmumā Nr.218 doto pamatojumu, secina, ka pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289.¹³ panta trešajā daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai.

Tiesa par nepamatotu atzīst sūdzības iesniedzēja sūdzībā pausto argumentu, ka VP Rīgas reģiona pārvaldes priekšnieka vietnieks /pers. E/ 2013.gada 12.jūnija lēmumā Nr.218 nav norādījis argumentus viņa sodīšanai un, izskatot sūdzību, nav ņēmis vērā tajā norādītos argumentus un pierādījumus.

Administratīvais pārkāpuma protokols Nr.656439 sastādīts par to, ka /pers. A/ ir SIA /Nosaukums A/ (reģ.Nr.40003840197, juridiskā adrese /adrese A/) valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi no 2012.gada 3.maija. Konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. A/ būdams lietas kursā par uzņēmuma maksātnespēju, taču likumā noteiktajā gadījumā neiesniedza SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas pieteikumu tiesā, līdz ar to pārkāpa Maksātnespējas likuma 57.panta 5.daļu un 60.panta 3.daļu, ar ko izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 166.³⁵ pantā „Maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana”.

Saskaņā ar LAPK 166.³⁵ pantu par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos - uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no divsimt līdz piecsimt latiem, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībā vai bez tā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta 3.daļu *Parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas pazīmēm.*

Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Tikai tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējam nav līdzekļu, lai iesniegtu tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka viņš no šāda pieteikuma iesniegšanas tiesā ir atbrīvojams.

Sūdzības iesniedzēja paskaidrojumi par līdzekļu trūkumu, tikai apstiprina faktu par uzņēmuma maksātnespēju, ko savos paskaidrojumos un sūdzībās atzinis arī pats sūdzības iesniedzējs. Sūdzības iesniedzējs ilgstoši /arī pēc brīdinājuma saņemšanas no kreditora/ nav norēķinājies ar kreditoru vai panācis ar to vienošanos, kā iemeslu norādot uzņēmuma maksātnespēju.

Sūdzības iesniedzējs kā argumentu maksātnespējas pieteikuma neiesniegšanai norādījis arī to, ka uzņēmumam pastāv strīds ar VID par nepamatoti veiktajiem uzrēķiniem, tādēļ, ja lēmumi tiks atcelti, uzņēmums varēs pilnībā norēķināties ar kreditoriem un maksātnespējas process nebūs nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka arī šis minētais arguments nevar būt par pamatu atbrīvošanai no pieteikuma par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas. Bez tam, sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka VID lēmumus būtu apstrīdējis.

Tādējādi tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.656439 fiksētais Latvijas APK 166.³⁵ pantapārkāpums ir guvis apstiprinājumu, protokols sastādīts pamatoti un arī 2013.gada 8.maijā pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.051/PA 656439 ir pieņemts pamatoti.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu atzinumam, ka administratīvā pārkāpuma konstatēšanā būtu pieļauti tādi pārkāpumi, kas būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietā Nr.051/PA656439 uzliktais naudas sods divi simti latu apmērā ir atbilstošs Latvijas APK 166.³⁵ panta sankcijai. Sods piemērots minimālā apmērā.

Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja argumentiem Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 12.jūnija lēmumā Nr.218 dots pamatots izvērtējums, kam tiesa pilnībā pievienojas, tādēļ tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Latvijas APK 289.¹² panta otrās daļas 1.punkta, 289.¹³ panta, 39.panta, tiesa

n o s p r i e d a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 12.jūnija lēmumu Nr.218 **atstāt negrozītu**, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā, no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Siguldas tiesai.

Spriedums pieejams no 2013.gada 27.septembra.

Tiesnese

Sarmīte Inberga