Lietas Nr. C12202314
Lietas arhīva Nr. C-0531-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 10.jūnijā
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,
ar sekretāri I.Dreli,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gādība" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Dapex" par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š

Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) „Gādība" administrators /pers. C/ vērsās tiesā ar prasību pret SIA „Dapex" piedziņu, norādot, ka, veicot SIA „Gādība" grāmatvedības dokumentācijas pārbaudi un izvērtējot esošo informāciju, administrators konstatēja, ka SIA „Gādība" sniedza SIA „Dapex" pakalpojumus, kā arī piegādāja un izsniedza preces par kopējo summu 1 111 002,58 EUR, pamatojoties uz izrakstītajiem faktūrrēķiniem un pavadzīmēm. Minētajos faktūrrēķinos un pavadzīmēs par pakalpojumu un preču saņemšanu parakstījās SIA „Dapex" pārstāvis. Visi minētie pakalpojumi un preces tika pieņemti pēc kvalitātes un kvantitātes, un nekādas pretenzijas par to nebija celtas.

Saskaņā ar SIA „Gādība" grāmatvedības datiem minētie faktūrrēķini un pavadzīmes nebija apmaksātas.

2013.gada 5.februārī bijusī SIA „Gādība" administratore /pers. D/ ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīja pretenziju par parāda atmaksu. Atbildētājs pretenzijā norādītajā termiņā samaksu neveica, iebildumus pret pretenziju neizteica, kā arī nesazinājās ar administratori par parāda atmaksas kārtību. 2014.gada 2.aprīlī administrators /pers. C/ ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīja atkārtotu pretenziju par parāda atmaksu. Atbildētājs arī šajā pretenzijā norādītajā termiņā samaksu neveica, iebildumus pret pretenziju neizteica, kā arī nesazinājās ar administratoru par parāda atmaksas kārtību.

Tā kā visos faktūrrēķinos un pavadzīmēs bija norādīts viens un tas pats SIA „Gādība" norēķinu konts, administrators 2014.gada 10.jūlijā nosūtīja AS „SEB banka" iesniegumu ar lūgumu izsniegt konta pārskatus par laiku no 2007.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 1.janvārim. Saskaņā ar bankas sniegto informāciju SIA „Dapex" 2009.gada 26.februārī veica 2007.gada 14.septembra faktūrrēķina Nr.222 daļēju apmaksu 4 000 LVL jeb 5 691,49 EUR apmērā. No SIA „Gādība" grāmatvedības datiem un bankas sniegtās informācijas izriet, ka citi faktūrrēķini un pavadzīmes netika apmaksātas. Administrators secina, ka atbildētāja parāds pret SIA „Gādība" ir 1 105 311,10 EUR.

2008.gada 31.jūlija pavadzīmei Nr.ADJ052517 nav norādīts samaksas termiņš, bet, ņemot vērā minētās pretenzijas, šīs pavadzīmes samaksas termiņš iestājies 2013.gada 12.februārī (SIA „Gādība" iepriekšējās administratores /pers. D/ pretenzijas datums plus septiņas dienas).

Administrators atsaucās uz Civillikuma 1757.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu un norādīja, ka uz prasības pieteikuma parakstīšanas dienu nokavējuma procentu apmērs ir 376 406,73 EUR, kas katru nokavējuma dienu pieaug par 184,22 EUR.

Prasītājs norādīja, ka vēršas tiesā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, lai atgūtu debitora parādus, un lūdza piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1 105 311,10 EUR un nokavējuma procentus 376 406,73 EUR apmērā, kopā piedzenot 1 481 717,83 EUR, kā arī nokavējuma procentu pieaugumu ar likmi 6% gadā no pamatparāda summas 1 105 311,10 EUR par laiku no prasības pieteikuma parakstīšanas dienas līdz parāda faktiskās samaksas dienai.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1431., 1757., 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu, Paziņošanas likuma 4.panta otro daļu un 8.panta trešo daļu, Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, Civilprocesa likuma 1., 24., 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 74., 127.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās. Administrators /pers. C/2015.gada 1.jūnija saņemtajā iesniegumā lūdza izskatīt prasības pieteikumu par parāda piedziņu bez administratora klātbūtnes uz lietā esošo materiālu pamata.

Arī atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanu laiku un vietu atbildētājam tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas prasībām, nosūtot tiesas pavēsti pēc atbildētāja juridiskās adreses. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. No atbildētāja vai tā pārstāvja netika saņemti nekādi iesniegumi vai lūgumi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzina, ka lieta izskatāma bez lietas dalībnieku klātbūtnes, pamatojoties uz iesniegtajiem dokumentiem.

M o t ī v u d

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Daugavpils tiesas 2012.gada 8.augusta spriedumu pasludināts SIA „Gādība" maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru apstiprināta sertificēta administratore /pers. D/. Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 24.janvāra lēmumu /pers. D/ atcelta no administratora pienākumu pildīšanas SIA „Gādība" maksātnespējas procesā, un ar Daugavpils tiesas tiesnese s 2014.gada 28.janvāra lēmumu par SIA „Gādība" maksātnespējas procesa administratoru iecelts /pers. C/.

Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktā administratoram noteikts pienākums atgūt parādnieka debitoru parādus, un saskaņā ar šā likuma 67.panta 3.punktu, administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu. Tādējādi pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atbilstoši likumā noteiktajam ir vērsies tiesā par nesamaksātās pirkuma maksas piedziņu no atbildētāja.

SIA „Gādība" sniedza autotransporta un mehānismu pakalpojumus, kā arī piegādāja un izsniedza preces SIA „Dapex", ko pierāda 2007.gada 14.septembra faktūrrēķins Nr.222 par summu 109 790,23 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 30.jūnijam, 2008.gada 7.aprīļa faktūrrēķins Nr.84 par summu 3 778,48 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.jūlijam, 2008.gada 12.maija faktūrrēķins Nr.102 par summu 4 989,63 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.jūlijam, 2008.gada 12.jūnija faktūrrēķins Nr.121 par summu 6 557,59 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 30.septembrim, 2008.gada 7.jūlija faktūrrēķins Nr.141 par summu 4 856,57 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.decembrim, 2008.gada 13.augusta faktūrrēķins Nr.166 par summu 5 927,73 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 30.septembrim, 2008.gada 8.septembra faktūrrēķins Nr.179 par summu 5 857,99 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 30.novembrim, 2008.gada 9.oktobra faktūrrēķins Nr.207 par summu 7 247,80 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.decembrim, 2008.gada 14.oktobra faktūrrēķins Nr.218 par summu 21 485,03 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.decembrim, 2008.gada 11.novembra faktūrrēķins Nr.238 par summu 8 542,91 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 31.decembrim, 2008.gada 8.decembra faktūrrēķins Nr.262 par summu 11 854,81 LVL ar

apmaksas termiņu līdz 2009.gada 31.martam, 2009.gada 13.janvāra faktūrrēķins Nr.5 par summu 6 799,46 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 30.jūnijam, 2009.gada 12.februāra faktūrrēķins Nr.28 par summu 4 135,30 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 12.jūlijam, 2009.gada 6.marta faktūrrēķins Nr.46 par summu 3 135,11 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 6.septembrim, 2009.gada 9.aprīļa faktūrrēķins Nr.67 par summu 4 865,42 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 30.novembrim, 2009.gada 13.maija faktūrrēķins Nr.96 par summu 3 805,21 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 31.decembrim, 2009.gada 5.jūnija faktūrrēķins Nr.123 par summu 3 717,24 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 30.oktobrim, 2009.gada 7.jūlija faktūrrēķins Nr.143 par summu 5 283,04 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 7.oktobrim, 2009.gada 10.augusta faktūrrēķins Nr.162 par summu 2 583,66 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 10.decembrim, 2010.gada 15.augusta faktūrrēķins Nr.GDB66 par summu 1 376,50 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2010.gada 30.decembrim, 2009.gada 9.septembra faktūrrēķins Nr.183 par summu 2 564,62 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 31.decembrim, 2009.gada 9.oktobra faktūrrēķins Nr.211 par summu 3 323,14 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2010.gada 9.martam, 2009.gada 10.novembra faktūrrēķins Nr.228 par summu 2 422,81 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2010.gada 31.martam, 2008.gada 29.maija pavadzīme Nr.ADJ 052296 par summu 6 541,41 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 29.jūlijam, 2008.gada 4.jūnija pavadzīme Nr.ADJ 052300 par summu 26 272,50 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 1.oktobrim, 2008.gada 12.jūnija pavadzīme Nr.ADJ 052302 par summu 52 186,74 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 12.septembrim, 2008.gada 18.jūnija pavadzīme Nr.ADJ 052406 par summu 2 897,48 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 18.augustam, 2008.gada 2.jūlija pavadzīme Nr.ADJ 052411 par summu 28 531,89 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 1.oktobrim, 2008.gada 3.jūlija pavadzīme Nr.ADJ 052409 par summu 27 673,81 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 1.oktobrim, 2008.gada 31.jūlija pavadzīme Nr.ADJ 052517 par summu 13 407,37 LVL (nav norādīts apmaksas termiņš), 2008.gada 1.augusta pavadzīme Nr.ADJ 052601 par summu 28 236,56 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 1.novembrim, 2008.gada 1.augusta pavadzīme Nr.ADJ 052603 par summu 28 719,03 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 1.novembrim, 2008.gada 26.augusta pavadzīme Nr.ADJ 052604 par summu 30 906,39 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 25.novembrim, 2008.gada 27.augusta pavadzīme Nr.ADJ 052605 par summu 30 906,39 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 26.novembrim, 2008.gada 24.septembra pavadzīme Nr.ADJ 052689 par summu 30 304,49 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 23.novembrim, 2008.gada 29.septembra pavadzīme Nr.ADJ 052686 par summu 1 034,81 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 29.novembrim, 2008.gada 30.septembra pavadzīme Nr.ADJ 052690 par summu 30 342 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 29.novembrim, 2008.gada 13.oktobra pavadzīme Nr.ADJ 052691 par summu 26 080,95 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 12.decembrim, 2008.gada 27.oktobra pavadzīme Nr.ADJ 160113 par summu 26 167,94 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 26.decembrim, 2008.gada 27.oktobra pavadzīme Nr.ADJ 160114 par summu 26 143,16 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 26.decembrim, 2008.gada 20.oktobra pavadzīme Nr.ADJ 160115 par summu 7 462,82 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2008.gada 29.decembrim, 2008.gada 13.novembra pavadzīme Nr.ADJ 160118 par summu 24 518,83 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 31.janvārim, 2008.gada 13.novembra pavadzīme Nr.ADJ 160119 par summu 24 518,83 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 13.janvārim, 2008.gada 27.novembra pavadzīme Nr.AED 160123 par summu 205,25 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 30.janvārim, 2008.gada 28.novembra pavadzīme Nr.AED 160124 par summu 10 084,07 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 28.janvārim, 2008.gada 6.decembra pavadzīme Nr.AED 160127 par summu 5 917,87 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 6.februārim, 2008.gada 8.decembra pavadzīme Nr.AED 160132 par summu 6 208,49 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 8.janvārim, 2009.gada 9.janvāra pavadzīme Nr.AED 160137 par summu 25 547,48 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 9.martam, 2009.gada 9.janvāra pavadzīme Nr.AED 160137 par summu 25 142,18 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 9.martam, 2009.gada 30.janvāra pavadzīme Nr.AED 160139 par summu 3,04 LVL ar apmaksas termiņu līdz 2009.gada 30.martam (lietas 10.-59.lapa).

No SIA „Dapex" konta apskata par periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 28.jūnijam (lietas 62.-64.lapa) izriet, ka SIA „Dapex" 2009.gada 26.februārī veica 2007.gada 14.septembra faktūrrēķina Nr.222 daļēju apmaksu 4 000 LVL jeb 5 691,49 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar šā likuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību. Šā likuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1473.pantu, tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus. Likums nereglamentē kustamas mantas pirkuma līguma un uzņēmuma līguma īpašu formu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1431.pantu, uz kuru atsaucies prasītājs, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītajam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Ar augstāk minētajām pavadzīmēm un faktūrrēķiniem apstiprināts, ka prasītājs ir sniedzis atbildētājam dažādus pakalpojumus un piegādājis un nodevis dažādas preces par šais dokumentos norādīto cenu, un atbildētājs šīs preces ir pieņēmis un saņēmis. Līdz ar to tiesa secina, ka starp pusēm pastāvējušas tiesiskās attiecības, kuras apspriežamas pēc pirkuma līgumu regulējošām Civillikuma normām un uzņēmuma līgumu regulējošām normām.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs pēc minētiem faktūrrēķiniem un pavadzīmēm nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem 1 105 311,10 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu, pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Savukārt 2223.pantā noteikts, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Atbildētājs nav apstrīdējis ne preču saņemšanas faktu, ne arī pakalpojumu (darbu) izpildi, nav apstrīdējis maksātnespējīgās SIA „Gādība" prasījumu pēc būtības. Tādēļ tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem un piegādātajām precēm, bet SIA „Dapex" ir pienākums veikt samaksu pilnā apmērā.

Prasītājs ir mēģinājis atrisināt strīdu ārpus tiesas ko apstiprina 2013.gada 4.februārī un 2014.gada 1.aprīlī nosūtītās pretenzijas, kurās prasītājs informēja atbildētāju par neveikto samaksu, norādīja visas pavadzīmes un faktūrrēķinus, par kurām samaksa veicama, un lūdza samaksāt parādu 1 327 401,62 EUR, vienlaikus brīdināja atbildētāju, ka parāda nesamaksas gadījumā administrators būs spiests veikt visas likumā atļautās darbības parāda piedziņai piespiedu kārtā, pie tam piedzenot arī likumiskos procentus un visus ar piespiedu piedziņu saistītos izdevumus.

Civillikuma likuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs veicis tikai daļēju samaksu 4 000 LVL jeb 5 691,49 EUR apmērā par 2007.gada 14.septembra faktūrrēķinā Nr.222 norādīto darbu izpildi; maksājums izdarīts 2009.gada 26.februārī, bet pārējie faktūrrēķini un pavadzīmes netika apmaksāti. No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka uz prasības celšanas laiku nesamaksātais pamatparāds bija 1 105 311,10 EUR. Atbildētājs nav apstrīdējis prasījuma pamatotību, ne arī prasības summu, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka prasītāja iesniegtajās pavadzīmēs un faktūrrēķinos norādītās summas būtu samaksātas tajās norādītajos termiņos pilnā apmērā vai daļēji, vai ka parāds būtu samaksāts līdz lietas izskatīšanas dienai. Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu, tad arī tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pēc izrakstītajiem faktūrrēķiniem un pavadzīmēm, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama pamatparāda summa 1 105 311,10 EUR, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī nokavējuma procentus 376 406,73 EUR apmērā, ko aprēķinājis par laiku no katra rēķina samaksas termiņa iestāšanās līdz 2014.gada 27.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar šā likuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Faktūrrēķinos un pavadzīmēs tika norādīts samaksas termiņš. Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā, kas atbilst Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka būtu savlaicīgi izpildījis savas saistības (veicis samaksu par prasītāja veiktajiem darbiem un piegādātajām precēm pavadzīmēs un faktūrrēķinos noteiktajos termiņos un apmērā), tiesa secina, ka atbildētājs ir pieļāvis samaksas kavējumu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku, tādēļ prasījums arī šajā daļā ir apmierināms.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 1 105 311,10 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 376 406,73 EUR apmērā par

laiku līdz 2014.gada 27.augustam, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdza arī piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentu pieaugumu ar likmi 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no prasības pieteikuma parakstīšanas dienas līdz parāda faktiskās samaksas dienai.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasītāja prasījums par nokavējuma procentu pieauguma noteikšanu ar spriedumu nav pretrunā likumam, tādēļ spriedumā nepieciešams norādīt uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2014.gada 2.septembra (prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, ko apstiprina Latvijas Pasta zīmogs uz aploksnes) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, t.i., ne vairāk kā 1 105 311,10 EUR – 376 406,73 EUR = 728 904,37 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, prasītājs bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, iesniedzot prasību tiesā. Tādēļ tiesas izdevumi no atbildētāja piedzenami valsts ienākumos, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteiktajam, t.i., valsts nodeva 13 336,74 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,57 EUR.

R e z o l u t ī v

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 3., 5., 8.-15., 93.,97., 189.–195., 33., 39., 42.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dapex", reģistrācijas Nr.41503035274, maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gādība", reģistrācijas Nr.40003151739, labā parādu 1 481 717,83 EUR (viens miljons četri simti astoņdesmit viens tūkstotis septiņi simti septiņpadsmit *euro* un 83 centi), ko veido pamatparāds 1 105 311,10 EUR (viens miljons viens simts pieci tūkstoši trīs simti vienpadsmit *euro* un 10 centi) un nokavējuma procenti 376 406,73 EUR (trīs simti septiņdesmit seši tūkstoši četri simti seši *euro* un 73 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Gādība", reģistrācijas Nr.40003151739, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dapex", reģistrācijas Nr.41503035274, nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2014.gada 2.septembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā 728 904,37 (septiņi simti divdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti četri *euro* un 37 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dapex", reģistrācijas Nr.41503035274, valsts ienākumos valsts nodevu 13 336,74 EUR (trīspadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro* un 74 centi), ieskaitot to Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dapex", reģistrācijas Nr.41503035274, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,57 EUR (deviņi *euro* un 57 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Dapex" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 16.jūnijs.

Tiesnese (paraksts)