Lietas Nr.11240001318

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2018.gada 21.martā

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokuroram ***Igoram Blaževičam,***
aizstāvim ***Jurim Rozentālam,***

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

1. 2018.gada 10.janvārī ap plkst. 14.30, /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā ienāca daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā, /adrese/, kur konstatēja, ka dzīvokļa Nr./numurs A/ ieejas durvis nav aizslēgtas. Nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, /pers. D/ caur neaizslēgtām durvīm ienāca /pers. E/ dzīvoklī. Ieraugot gaitenī uz pakaramā āķa divas somiņas, /pers. D/ savtīgā nolūkā, slepeni nozaga /pers. E/ piederošo somiņu 5 EUR vērtībā un somiņu 20 EUR vērtībā, kurā atradās naudas maks 5 EUR vērtībā ar naudu 5 EUR apmērā. /pers. D/ iznesa /pers. E/ somiņas, naudas maku un naudu no viņa dzīvokļa un izmantoja pēc saviem ieskatiem.

Šīs zādzības rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarīts materiālais kaitējums 35 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, tas ir izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2. 2018.gada 10.janvārī ap plkst. 17.50, /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā ienāca daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā, /adrese/, kur konstatēja, ka dzīvokļa Nr./numurs B/ ieejas durvis nav aizslēgtas. Nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, /pers. D/ caur neaizslēgtām durvīm ienāca /pers. F/ dzīvoklī. Ieraugot gaitenī uz pakaramā āķa somiņu, /pers. D/ savtīgā nolūkā, slepeni nozaga /pers. F/ piederošo somiņu 5 EUR vērtībā, kurā atradās naudas maks 2 EUR vērtībā ar naudu 6 EUR apmērā, iznesot to no /pers. F/ dzīvokļa un izmantojot somiņu un naudas maku ar naudu pēc saviem ieskatiem.

Šīs zādzības rezultātā cietušajai /pers. F/ tika nodarīts materiālais kaitējums 13 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

3. 2018.gada 10.janvārī ap plkst. 20.00, /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā ienāca daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā, /adrese/, kur konstatēja, ka dzīvokļa Nr/numurs C/ ieejas durvis nav aizslēgtas. Nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, /pers. D/ caur neaizslēgtām durvīm ienāca /pers. G/ dzīvoklī. Ieraugot uz plaukta gaitenī somiņu, /pers. D/ savtīgā nolūkā, slepeni nozaga /pers. G/ piederošo sieviešu somiņu 20 EUR vērtībā, kurā atradās naudas maks 5 EUR vērtībā ar naudu 280 EUR apmērā, brilles 50 EUR vērtībā un brilles 90 EUR vērtībā, iznesot to no /pers. G/ dzīvokļa un izmantojot nozagtās mantas un naudu pēc saviem ieskatiem.

Šīs zādzības rezultātā cietušajai /pers. G/ tika nodarīts materiālais kaitējums 425 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, tas ir izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas. Atzina cietušās /pers. G/ pieteikto mantisko kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē prokurors Igors Blaževičs atzina, ka /pers. D/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesas sēdē aizstāvis Juris Rozentāls pievienojos aizstāvamā /pers. D/ viedoklim, paskaidroja, ka var neveikt pierādījumu pārbaudi. Kā aizstāvis ir pārliecināts, ka apsūdzība ir pamatota, tāpēc nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, aizstāvis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) , iekļūstot dzīvoklī (3 epizodes), izdarīti 3 smagi noziegumi; radīto kaitējumu – cietušajai personai nodarīts mantisks zaudējums, vainīgā personību – nestrādā, neprecējies, ar pamatskolas izglītību, agrāk tiesāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesnesis atzīst, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšana veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesnesis, izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ņemot vērā noziedzīgo nodarījumi smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms sods Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros – brīvības atņemšanas soda veidā, kas ir samērīgs nodarītajiem 3 smagam noziegumiem un lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem, un tieši brīvības atņemšanas kriminālsoda veids sasniegs mērķi, līdz ar to, /pers. D/ nosakāms ar brīvības atņemšanu saistīts kriminālsods.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2018.gada 10.janvārī ap plkst.14:30) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2018.gada 10.janvārī ap plkst.17:50) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2018.gada 10.janvārī ap plkst.20:00) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **6** (sešiem) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, **daļēji** saskaitot piespriestos sodus, **galīgo** sodu /pers. D/ noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **8** (astoņiem) mēnešiem.

/pers. D/ turpināt piemērot drošības līdzekli – **apcietinājumu.**

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt **no 2018.gada 21.marta.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 15.janvāra līdz 2018.gada 17.janvārim (2 dienas) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 17.janvāra līdz 2018.gada 20.martam ieskaitot.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. G/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju *EUR* **445** apmērā.

Atbrīvot /pers. D/ no apmaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – divas aploksnes ar CD diskiem, spriedumam stājoties spēkā - **glabāt pie krimināllietas materiāliem.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, **2018.gada 13.aprīļa**, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**