Lieta Nr.C40 **0714** 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 23.maijā

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu **pašvaldības SIA „Ventspils siltums”** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu,

konstatēja

2016.gada 1.aprīlī tiesā saņemta pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventspils siltums” (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu par piegādāto siltumenerģiju, kas uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 1916,63, likumiskos procentus EUR 290,67 un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 323,03, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību lietā EUR 39,60, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procenti gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 4.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2016.gada 5.maija lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesnese atzīst, ka prasība apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā Līguma par privatizācijas objekta ieķīlāšanu (lietas 14.lapa) redzams, ka 2007.gada 6.decembrī starp Ventspils pilsētas domes dzīvojamo māju privatizācijas komisiju un /pers. A/ noslēgts Līgums par privatizācijas objekta ieķīlāšanu, saskaņā ar kuru /pers. A/ izpērk privatizācijas objektu – /adrese A/.

No Ventspils tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izziņas (lietas 13.lapa) redzams, ka Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nekustamais īpašums pēc adreses /adrese A/, nav ierakstīts.

Saskaņā ar Līgumu „Par siltumenerģijas piegādi” (lietas 19.-24.lapa) redzams, ka atbildētājas apdzīvotajai ēkai siltumenerģiju piegādā prasītājs, tātad atbildētājai par saņemto pakalpojumu jāmaksā prasītājam.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt likuma „Par dzīvokļa īpašumu” 12.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemesgabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

No iepriekš minētā secināms, ka starp prasītāju un atbildētāju bija nodibinātas tiesiskās attiecības, bet atbildētāja nav maksājusi regulāri un noteiktā apmērā par piegādāto siltumenerģiju.

No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 16.lapa) redzams, ka atbildētājai 2015.gada 13.oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts brīdinājums par iekrājušos parādu un tā nomaksas nepieciešamību.

Vadoties no lietā esošās izziņas par piegādāto siltumenerģiju minētajam dzīvoklim, tiesa pārliecinās, ka atbildētājas parāds par siltumenerģijas lietošanu uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 1916,63 un par maksājumu kavējumu prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus, kas uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 290,67 (lietas 10., 11.-12.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav pierādījusi pretējo, kā arī nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par parāda samaksu prasītājam.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs savas saistības ir godprātīgi izpildījis, tas ir, atbildētājas īpašumā esošo dzīvokli piegādājis siltumenerģiju. Nepastāv arī strīds par to, ka atbildētāja savas saistības nav pildījusi un par saņemto siltumenerģiju maksājusi neregulāri un nepilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka likumiskie procenti sastāda 6% gadā.

Konstatēts, ka atbildētāja ir pielaidusi maksājumu nokavējumu. Prasītājs aprēķinājis, ka nokavējuma procenti uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 290,67, kas attiecīgi piedzenami no atbildētājas.

Pierādījumi lietā par parāda dzēšanu tiesā nav iesniegti.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt no atbildētājas 6% procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 2207,30 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu no atbildētājas piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva EUR 323,03, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 un ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību lietā EUR 39,60 par labu prasītājam.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 44., 97., 189.-193.pantu, 204.^{1}pantu, Civillikuma 1520., 1587.- 1590., 1779.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu” 12.pantu, „Dzīvokļa īpašuma likuma” 10.panta 3.punktu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **pašvaldības SIA „Ventspils siltums”**, reģistrācijas Nr.40003007655, parādu par saņemto siltumenerģiju, kas uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 1916,63, likumiskos procentus, kas uz 2016.gada 29.februāri ir EUR 290,67, valsts nodevu EUR 323,03, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību lietā EUR 39,60, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70, **pavisam kopā EUR 2574,63 (divi tūkstoši piecsimt septiņdesmit četri *euro* un 63 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV45HABA0001402060112, AS „Swedbank”.

Atzīt pašvaldības SIA „Ventspils siltums”, reģistrācijas Nr.40003007655, tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (seši) procenti gadā no parāda pamatsummas EUR 1916,63 (viens tūkstotis deviņsimt sešpadsmit *euro* un 63 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte