Lieta Nr. 11210069914
K16-0306-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2014.gada 20.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Joksti,
piedaloties prokurorei R.Uļjanovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2014.gada 9.augustā ap pulksten 22.55 /pers. D/ Jēkabpilī pa Vienības ielu virzienā no Kļavu ielas uz Neretas ielu, vadīja automašīnu *AUDI A8* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ pretrunā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.4.punkta prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts *AlcoQuant* 6020 uzrādīja 2,01 promiles, atkārtotā pārbaudē uzrādīja 1,97 promiles.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 262.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, taču, neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola (1,97 promiles) ietekmē, ko tiesa atzīst par pietiekamu reibumu. Mantisks kaitējums nav nodarīts, cietušo nav.

Pārbaudot **/pers. D/** personību, tiesa konstatē, ka iepriekš krimināli nesodīts. Ir dzīvesvieta /adrese/. Apsūdzētais sēdē mutiski deklarēja, ka neprecējies, strādā SIA /Nosaukums A/ par palīgstrādnieku ar vidējiem bruto ienākumiem 200 *euro* mēnesī. Par veselību nesūdzas.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1600 *euro*. Savukārt apsūdzētā ikmēneša ienākumi ir aptuveni 200 *euro* apmērā, no kuriem jāuztur pašam sevi. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiktu motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši KL 48.pantam atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētais par noziedzīgo nodarījumu sodāms ar piespiedu darbu KL 40.panta pirmajā daļā paredzēto stundu apmērā, nosakot to mazāku par vidējo robežu. Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nosakāms lielāks par mimimālo apmēru, jo transportlīdzekli apsūdzētais vadīja pietiekamā alkohola reibumā.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā ziņas par lietiskajiem pierādījumiem un procesuālajiem izdevumiem nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. D/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 3.novembris.

Tiesnesis R.Grandāns