



**Lieta Nr.31520063114/K29-1425/14**

**SPRIEDUMS**  
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**  
**Rīgā, 2014.gada 6.oktobrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa  
tiesnese Ieva Kulagina  
ar sekretāri Egiju Žaugri  
 piedaloties prokuroram Artim Zariņam  
atklātā tiesas sēdē saīsinātā procesa kārtībā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

**/pers. E/,** personas kods /personas kods/,

par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.  
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

**konstatēja**

/pers. E/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2014.gada 1.septembrī ap pulksten 23.21 /pers. E/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.4.punkta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju asinīs 0,52 promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli Mitsubishi Colt, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Vietalvas ielu no Piedrujas ielas puses Matīsa ielas virzienā, tika apturēts uz Vietalvas ielas pie sabiedriskā transporta pieturas „Matīsa kapī”.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

/pers. E/ izvairījās no piespriedē tiesību ierobežošanas soda izciešanas pie šādiem apstākļiem: 2014.gada 25.jūnijā Rīgas autotransporta prokuratūrā prokurors Artis Zariņš piemēroja prokurora priekšrakstu par sodu un sodīja /pers. E/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas (sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta).

Neskatoties uz to, nedzēstas sodāmības laikā un nepildot prokurora priekšrakstu par sodu, /pers. E/ 2014.gada 1.septembrī ap pulksten 23.21, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.5.punkta prasības, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli Mitsubishi Colt, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, ar kuru brauca pa Rīgā, Vietalvas ielu no Piedrujas ielas puses Matīsa ielas virzienā, tika apturēts uz Vietalvas ielas pie sabiedriskā transporta pieturas „Matīsa kapī”.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Arta Zariņa viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ir pareiza un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem, abi /pers. E/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi

klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošie dati – agrāk sodīts piecas reizes:

1) 2001.gada 7.novembrī Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem;

2) 2005.gada 20.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

3) 2005.gada 2.novembrī Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

4) 2006.gada 9.februārī Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

5) 2014.gada 26.jūnijā ar Rīgas autotransporta prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības 2014.gada 6.oktobra izziņu, /pers. E/ ir nostrādājis deviņas stundas trīsdesmit minūtes piespiedu darba, neizciestais sods ir simtu desmit stundas trīsdesmit minūtes piespiedu darba. Sods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav noņemta vai dzēsta. (10. – 12., 41. – 45.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (34. – 35.lietas lapa)

Apsūdzētais nav precējies, viņa apgādībā atrodas trīs nepilngadīgi bērni, dzimuši 2001., 2012. un 2014.gadā, apsūdzētais strādā SIA „Nosaukums/” par montāžnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļširdīga atzīšanās abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta noteikumiem, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot /pers. E/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka abi apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret satiksmes drošību un jurisdikciju, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, tai skaitā, arī apsūdzētā ģimenes stāvokli un viņa apgādībā esošo bērnu skaitu.

Tiesa uzskata, ka abi apsūdzētajam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi nav pieskaitāmi tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, kā arī apsūdzētais pats nav tāda persona, lai viņu sodītu ar brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. E/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods piespiedu darba veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu piespiedu darba veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. E/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un divus atbildību pastiprinošos apstākļus.

Papildus tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Turklāt apsūdzētajam /pers. E/ nosakāms arī papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams.

Tiesa ir konstatējusi, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī apsūdzētais vadīja automašīnu Mitsubishi Colt, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas pieder citai personai. Līdz ar to tiesa pievienojas prokurora tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka šajā gadījumā Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais otrs papildsods mantas konfiskācija nav jāpiemēro.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietvertu pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesa par atbilstošāko uzskata pilnīgu apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot /pers. E/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās un ceturtās daļas nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Spriedums šā

likuma 51. un 52.panta izpratnē ir arī prokurora priekšraksts par sodu.

Tiesa konstatē, ka ar 2014.gada 25.jūnija Rīgas autotransporta prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu /pers. E/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Tādējādi, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, pirmās prim daļas 2.punkta un ceturtās daļas noteikumiem, /pers. E/ nosakāmajam sodam par abiem izskatāmajiem noziedzīgiem nodarījumiem daļēji pievienojams neizciestais sods pēc 2014.gada 25.jūnija Rīgas autotransporta prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu.

Nemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

### **nosprieda**

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simts stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simts stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, galīgo sodu /pers. E/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbu uz divsimt stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pirmās prim daļas 2.punktu un ceturto daļu, galīgo sodu /pers. E/ noteikt, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc 2014.gada 25.jūnija Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu.

Galīgo sodu /pers. E/ noteikt piespiedu darbu uz divsimt septiņdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītus /pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Noteikt /pers.E/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnau ielā 91/3.

Piedzīt no /pers. E/ procesuālos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi) Valsts policijas labā par pārbaudes veikšanu alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, apsūdzētajam /pers. E/ izdevumi EUR 15,65 par pārbaudes veikšanu alkohola koncentrācijas noteikšanai labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TREL LV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu, tiesa izpildrakstu par pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieņemības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieņemības datums – 2014.gada 20.oktobrī.

**Tiesnese**

**Ieva Kulagina**