



ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA  
RĒZEKNES TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2012.gada 4.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicējam A.K., pieteicējas pārstāvei T.P., atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Lauku atbalsta dienesta pārstāvim A.L.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta sakarā ar A.K. pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu pilnībā apmierināts maksājuma pieprasījums par projekta „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „/Nosaukums/”” īstenošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] A.K. (turpmāk arī atbalsta saņēmēja vai pieteicēja) 2011.gada 4.februārī Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – LAD) Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk - ELFLA) Lauku attīstības programmas pasākuma „Tūrisma aktivitāšu veicināšana” (turpmāk - pasākums) ietvaros iesniedza maksājuma pieprasījumu un darījumu un maksājumu apliecinājošos dokumentus par projekta Nr.09-03-L31300-000055 „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „/Nosaukums/”” (turpmāk - projekts) īstenošanu (turpmāk - maksājuma pieprasījums).

Ar LAD direktora vietnieka 2011.gada 31.augusta lēmumu Nr.5.3/2.1-17/4464 (turpmāk – sākotnējais lēmums) maksājuma pieprasījumā pieprasītās attiecināmās izmaksas

samazinātas pozīcijā „Brīvdienu māja” par Ls 8607,10, t.sk., publiskais finansējums samazināts par Ls 3442,84.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja.

Ar LAD direktores p.i. 2011.gada 20.oktobra lēmumu Nr.5.3/1510-K/2.1-24/1461 (turpmāk – Lēmums) atstāts spēkā sākotnējais lēmums, daļēji atcelts samazinājumus un nolemts atbalsta saņēmējai papildus izmaksāt publisko finansējumu Ls 1217,60 apmērā.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] Pārbaudes laikā projekta īstenošanas vietā LAD brīvdienu mājas jumta izmērus noteica pēc Tehniskā projekta, ko 2010.gada 23.novembrī akceptējusi Krāslavas novada būvvalde un pēc kura veikti brīvdienu mājas un saimniecības ēkas rekonstrukcijas darbi. 2011.gada 3.maijā atbalsta saņēmējai tika nosūtīta vēstule Nr.5.3/2.1.-17/1866, kurā tika lūgts iesniegt papildus informāciju - SIA „JL Group” sastādītas darbu pieņemšanas-nodošanas darbu tāmes par jumta seguma nomaiņu brīvdienu mājai, norādot atsevišķi kopējās izmaksas par brīvdienu mājas jumta rekonstrukcijas darbiem, t.sk., jumta platību un atsevišķi kopējās izmaksas par saimniecības ēkas jumta seguma rekonstrukcijas darbiem, t.sk., jumta platību. Atbalsta saņēmēja precizētas darbu pieņemšanas-nodošanas darbu tāmes neiesniedza. Attiecināmās izmaksas tika aprēķinātas proporcionāli faktiskajam brīvdienu mājas jumta izmēram, piemērojot samazinājumu divām ar jumta nomaiņu saistītām pozīcijām -1.pozīcijai „Šīfera jumta seguma demontāža” un 9.pozīcijai „Ranilla metāla profila jumta seguma ierīkošana”.

[1.2] Pārbaudes projekta īstenošanas vietā akts tika uzrakstīts un parakstīts desmit darba dienas pēc pārbaudes veikšanas, jo atbalsta saņēmējai tika dota iespēja iesniegt nepieciešamos trūkstošos dokumentus. Atbalsta saņēmēja pārbaudes projekta īstenošanas vietā akta piezīmēs norādījusi, ka iesniegs LAD vēstuli ar skaidrojumiem par jumta segumu un ceļa izbūvi.

[1.3] Kopā ar projekta iesniegumu tāme par brīvdienu mājas rekonstrukcijas darbiem netika iesniegta. Būvniecības dokumentus par brīvdienu mājas rekonstrukcijas darbiem atbalsta saņēmēja iesniedza 2010.gada 6.decembrī. Izvērtējot iesniegtos būvniecības dokumentus, LAD 2011.gada 7.februārī nosūtīja atbalsta saņēmējai vēstuli Nr.5.3/2.1.-17/534 „Par iesniegto būvniecības dokumentu izskatīšanu”, ar kuru informēja, ka pozīcijas „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana” izmaksas nav attiecināmas un neatbilst aktivitātes „Esošo tūrisma mītņu (līdz 20 gultasvietām) rekonstrukcija vai vienkāršotā rekonstrukcija” nosacījumiem.

[1.4] Izvērtējot maksājuma pieprasījumu un tam pievienoto Aktu Nr.30-11/2010, LAD secināja, ka ir nākusi klāt papildus tāmes 26.pozīcija „Fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli” Ls 1672 apmērā, kuru atbalsta saņēmēja nav saskaņojusi ar LAD. 2011.gada 25.marta pārbaudē projekta īstenošanas vietā tika konstatēts, ka fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli ir veikta. 2011.gada 23.maijā atbalsta saņēmēja iesniedza SIA „JL

Group” 2011.gada 12.maija paskaidrojumu, ka, sastādot aktu par izpildītajiem darbiem, kļūdaini tika iekļauta fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli, jo šis darbs netika veikts un koriģētu Aktu Nr.30-11/2010, neiekļaujot 26.pozīciju, un minētās pozīcijas izmaksas pievienojot pārējām Akta Nr.30-11/2010 pozīcijām. LAD atkārtoti secina, ka koriģētais akts par izpildītajiem darbiem nav korekts un netiek vērtēts, jo mākslīga summu palielināšana, lai saglabātu kopējo attiecināmo izmaksu summu, nav pieļaujama.

[1.5] Ar sākotnējo lēmumu piemērotais attiecināmo izmaksu samazinājums ir pamatots, bet Komisijas 2011.gada 27.janvāra regulas (ES) Nr.65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes regulu (EK) Nr.1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības pasākumiem (turpmāk – Regula Nr.65/2011) 30.panta 1.punktā noteiktais dubultais samazinājums ir daļēji atceļams un ir piemērojams Akta Nr.30-11/2010 pozīcijām, par ko atbalsta saņēmēja apzināti sniegusi pretrunīgu un nepatiesu informāciju, proti, par Akta Nr.30-11/2010 1., 9., 23., 24. un 25.pozīciju

Līdz ar to maksājuma pieprasījumā pieprasītās attiecināmās izmaksas ir samazināmas par Ls 14 170,20, kas sastāv no Ls 8607,10 piemērotā samazinājuma par neattiecināmiem darbiem un Ls 5563,10 piemērotās soda sankcijas, un apmaksai apstiprināmā attiecināmo izmaksu summa ir Ls 9792,59, t.sk., izmaksājamais publiskais finansējums sastāda Ls 3917,04.

[2] Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā saņemts A.K. pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu pilnībā apmierināts maksājuma pieprasījums par projekta „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „/Nosaukums/”” īstenošanu. Pieteikumā norādīts, ka pilnībā uztur apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus, proti, ka atkārtotas pārbaudes projektā īstenošanas laikā mērījumi tika veikti soliņiem, jumts tika mērīts ar lineālu tehniskajā projektā, nevis dabā ar mērinstrumentiem, un pārbaudes akts tika uzrakstīts un parakstīts divas nedēļas pēc pārbaudes veikšanas; iesniedzot projekta iesniegumu, bija iesniegta tāme, kurā bija pozīcija „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana” un, izvērtējot projekta iesniegumu, projekta attiecināmās izmaksas netika samazinātas. Atbalsta saņēmējas sniegtajos paskaidrojumos tika norādīts, ka tā ir ēkai pieguļošā teritorija un nekur nav minēts, cik metru no brīvdienu mājas varētu būt ēkas pieguļošā teritorija; fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēļiem projekta ietvaros netika veikts, ko apliecina būvdarbu žurnālā veiktie ieraksti.

Papildus norāda, ka Lēmumā nav norādīts, kāpēc pozīcijas „Krasta joslas laušana un uzvešana” izmaksas nav attiecināmas un neatbilst konkrētās aktivitātes nosacījumiem, kā rezultātā ir pārkāpts patvaļas aizlieguma un likuma atrunas princips. Lēmumā nav norādīts, uz kāda pamata izdarīts secinājums, ka Akts Nr.30-11/2010 nav korekts, kā arī nav norādes, kādēļ LAD ieskatā izmaksājamo summu samazinājums ir pamatots.

[3] LAD (turpmāk arī atbildētājs) rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzina uz Lēmumā norādīto motīvu pamata. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs lielāku

ticamību piešķir tehniskajā projektā minētajiem brīvdienu mājas jumta izmēriem. Kā arī ņēma vērā to, ka pieteicēja ir iesniegusi divus tehniskos projektus, kur sākotnēji iesniegtais 2010.gada tehniskais projekts ir tikai par vienu objektu - brīvdienu māju, bet otrais 2011.gada tehniskais projekts ietver arī otro objektu - saimniecības ēku. Pieteicēja ir parakstījusi pārbaudes aktu, tādējādi apliecinot tajā sniegto informāciju. Bez tam, pieteicēja neapstrīd LAD veikto mērījumu rezultātus, bet iebilst par mērīšanas metodiku, kas pēc būtības neietekmē noteikto attiecināmo izmaksu apjomu.

Paskaidro, ka, iesniedzot neatbilstošu tāmes pozīciju – „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana”, nevar rasties tiesiskā paļāvība, ka minētā pozīcija pie maksājumu veikšanas tiks akceptēta, jo tas ir pretrunā ar Ministru kabineta 2008.gada 15.septembra noteikumu Nr.754 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projekta iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Tūrisma aktivitāšu veicināšana”” (turpmāk – Noteikumi Nr.754) prasībām, attiecībā uz aktivitātēs īstenojamajām darbībām. LAD, apstiprinot Projekta iesniegumu, nebija informēts par šādas tāmes pozīcijas esamību, jo detalizētāka informācija par tāmes pozīcijām tika iesniegta tikai pēc iepirkuma procedūras veikšanas, kā to paredz Noteikumu Nr.754 13.punkts.

Pieteicējas paskaidrotais, ka fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēļiem projekta ietvaros netika veikts, tikai liecina par pieteicējas vainu nepatiesas informācijas sniegšanā, iesniedzot maksājuma pieprasījumu. 2011.gada 25.martā veiktajā pārbaudē projekta īstenošanas vietā tika konstatēts, ka fasādes siltināšana ar vagondēļi ir veikta (sastādīts kontroles akts).

Saskaņā ar projekta iesniegumu pieteicēja projektu paredzēja īstenot aktivitātē „Esošo tūristu mītnu (līdz 20 gultasvietām) rekonstrukcija vai vienkāršota rekonstrukcija”, kas noteikta Noteikumu Nr.754 6.1.apakšpunktā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.754 7.5.apakšpunktu ūdenstūrisma apmetņu vietu izveide vai labiekārtošana ir veicama Noteikumu Nr.754 6.4.apakšpunktā minētās aktivitātes „Tūrisma pakalpojumu sniegšanas dažādošana” ietvaros. Ņemot vērā, ka tāmes pozīcija „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana” atbilst darbībām, kas saistītas ar ūdenstūrisma apmetņu vietu izveidi vai labiekārtošanu, tad tās nav attiecināmas aktivitātes „Esošo tūristu mītnu (līdz 20 gultasvietām) rekonstrukcija vai vienkāršota rekonstrukcija” ietvaros.

Ņemot vērā, ka pieteicēja par Akta Nr.30-11/2010 pozīcijām Nr.1., 9., 23., 24. un 25. apzināti sniegusi nepatiesu informāciju (attiecīgās darbības nebija pienācīgi izpildītas), LAD bija tiesības, pamatojoties uz Regulas Nr.65/2011 30.panta 1.punktu piemērot dubulto samazinājumu šīm konkrētajām pozīcijām. Samazinājumu nepiemēro, ja saņēmējs var pierādīt, ka nav vainojams pie neattaisnotās summas iekļaušanas pieprasījumā. Pieteicēja attiecīgus pierādījumus nespēj iesniegt.

[4] Pieteicēja un pieteicējas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja pēc tajā norādītajiem motīviem. Papildus pieteicēja paskaidroja, ka projekta realizēšanas gaitā mutiski tika prasīts LAD, vai drīkst taisīt jumtu saimniecības ēkai un mutiski tika atbildēts, ka to

drīkst, līdz ar to kopumā tika uzlikti 358m<sup>2</sup> jumta. Saimniecības ēkai tika veikta tikai jumta nomaiņa. Visi pieprasītie dokumenti tika nosūtīti LAD. Kad tika pieņemts projekts, tad tur bija norādīta aktivitāte - krasta joslas attīrīšana, pieņemot projektu, tā netika izsvītota. Tāpat projektā bija norādīta attiecīga summa krasta joslas attīrīšanai. Tāme ar visām izmaksām bija iesniegta un projekts tika pieņemts. Zāliens pēc plāna bija paredzēts 220m<sup>2</sup> platībā, bet reāli ir 400m<sup>2</sup>. Uzskata, ka atbalsta maksājums pienākas pilnībā, jo visas izmaksas bija iekļautas tāmē, kuras LAD apstiprināja.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā tiesai norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka iesniedzot projekta iesniegumu, pieteicēja norādīja projekta aprakstu un mērķi, kādām aktivitātēm pasākums tiek veikts. Projektā ir norādīta ēkas rekonstrukcija ar mērķi izmantot ēku tūrismam. No projekta iesnieguma redzams, ka runa iet par vienu, konkrētu ēku, arī no tehniskā projekta redzams, ka runa iet par vienu ēku. Veicot kontroles uz vietas, LAD pārliecinās, vai objekts celts atbilstoši projektam un vai veiktie darbi ir attiecināmi uz projektu. LAD uzskata, ka saimniecības ēkas jumta nomaiņas izmaksas uz projektu neattiecas. Visām izmaksām ir jābūt saskaņotām un atbilstošām projektam. Attiecībā uz fasādes siltināšanu, tad tāmē ir redzamas 25 pozīcijas, iesniedzot maksājumu, parādās 26.pozīcija, kas sākotnēji nebija akceptēta. Konkrētā aktivitāte nenozīmē sakopt visu teritoriju, bet aktivitāte ir esošā tūrisma mītne un investīcijas ir vērstas uz mītni. Pieņemot lēmumus, LAD paļaujas uz protokoliem, ko sastāda kontroles darbinieki un, izvērtējot sākotnējo dokumentāciju, tika samaksāts tikai par tiem darbiem, kas tika paveikti saskaņā ar projektu, kurus ir iespējams novērtēt un kuriem ir izdevumu dokumentācija.

### **Motīvu daļa**

[ 5 ] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[6] Lietā ir strīds par to, vai LAD pamatoti maksājuma pieprasījumā attiecināmās izmaksas samazināja par Ls 14 170,20 (Ls 8607,10 samazinājums par neattiecināmiem darbiem un Ls 5563,10 piemērotā soda sankcija).

Tādējādi tiesai ir jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā pastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu pilnībā apmierināts maksājuma pieprasījums par projekta „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „/Nosaukums/”” īstenošanu, izdošanai.

[7] Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturtā daļa noteic, ka kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku un zivsaimniecības attīstībai, nosaka Ministru kabinets.

Noteikumu Nr.783 31.punkts noteic, ka publisko finansējumu piešķir par tām attiecināmajām izmaksām, kas ir ietvertas Lauku atbalsta dienesta apstiprinātajā izmaksu tāmē. Ja attiecināmās izmaksas veido tikai daļu no projekta kopējām izmaksām, atbalsta saņēmējs nodrošina projekta īstenošanu par saviem līdzekļiem atbilstoši projekta iesniegumā paredzētajām darbībām un mērķiem. Savukārt šo noteikumu 33.punkts noteic, ka projekta īstenošanas laikā publisko finansējumu atbalsta saņēmējs saņem ne vairāk kā piecās daļās. Starpposma maksājumus pārskaita pēc atsevišķa projekta posma pabeigšanas, ja projekta posms ir īstenots un pēc tā īstenošanas ir radusies auditējama vērtība (fiziski izmērāms veiktās darbības rezultāts, kas pamatots ar grāmatvedības dokumentiem). Publisko finansējumu par vispārējām izmaksām var saņemt pēc vismaz viena atsevišķa projekta īstenošanas posma pabeigšanas. Pēdējo maksājumu pārskaita tikai pēc visu projektā paredzēto darbību izpildes.

Noteikumu Nr.783 41.4.apakšpunkts noteic, ja maksājuma pieprasījumā iekļautie izdevumi daļēji atbilst normatīvajiem aktiem par atbalsta piešķiršanu, Lauku atbalsta dienests apstiprina atbilstošu attiecināmo izdevumu summu, sagatavo maksājuma uzdevumu par atbilstošo attiecināmo izdevumu atmaksu atbalsta saņēmējam atbilstoši apstiprinātajā projekta iesniegumā noteiktajai Eiropas Savienības finansējuma un valsts budžeta finansējuma proporcijai un iesniedz to Valsts kasē pārskaitīšanai atbalsta saņēmējam.

[8] Kā konstatējams no lietas materiāliem, pēc maksājuma pieprasījuma saņemšanas LAD 2011.gada 29.jūnijā - 2011.gada 12.jūlijā tika veikta pārbaude projekta īstenošanas vietā. Pārbaudes rezultātā sastādīts kontroles akts, kurā konstatēta brīvdienu mājas jumta izmēru neatbilstība starp Aktā Nr.30-11/2010 norādīto informāciju un tehniskajā projektā norādīto informāciju. Proti, atbilstoši Aktā Nr.30-11/2010 norādītajai informācijai jumta seguma apjoms ir 358 m<sup>2</sup>, bet atbilstoši tehniskajam projekta brīvdienu mājas jumta seguma apjoms ir 204 m<sup>2</sup>.

Lietā ir iesniegti divi tehniskie projekti. Izvērtējot minētos projektus, konstatējams, ka 2010.gada tehniskajā projektā ir norādīts viens objekts – brīvdienu māja, bet 2011.gada tehniskajā projektā norādīti divi objekti – brīvdienu māja un saimniecības ēka. Tiesa konstatē, ka maksājuma pieprasījumā norādītais jumta seguma apjoms ir abu objektu jumtu platību summa. Minēto tiesas sēdē apstiprināja arī pieteicēja, ka maksājuma pieprasījumā ietvertās izmaksas par jumta seguma nomaiņu ietver gan brīvdienu mājas, gan saimniecības ēkas jumta nomaiņas izmaksas.

Ievērojot, ka atbilstoši projekta iesniegumā norādītajam, projekta ietvaros tika plānota brīvdienu mājas rekonstrukcija ar mērķi izmantot šo māju tūrismam, proti, projektā runa ir par vienu, konkrētu ēku, to, ka 2010.gada tehniskajā projektā ir norādīta viena ēka – brīvdienu māja, LAD pamatoti attiecināmās izmaksas noteica tikai par brīvdienu mājas jumta nomaiņu 204 m<sup>2</sup> platībā, bet izmaksas par saimniecības ēkas jumta nomaiņu (1.pozīcijā Ls 92,40 un 9.pozīcijā Ls 1503,70) atzina par neattiecināmām.

Izskatāmajā gadījumā nav nozīmes apstāklim, ka LAD apstiprinātajā tāmē jumta platība bija norādīta 358m<sup>2</sup>, jo finansējums tiek piešķirts tikai par tām attiecināmajām

izmaksām, kas radušās projekta īstenošanas procesā. Ievērojot, ka apstiprinātais projekts ir par brīvdienu mājas rekonstrukciju un lietā nav strīda, ka brīvdienu mājas jumta platība ir 204m<sup>2</sup>, tad attiecināmās izmaksas ir tikai tās izmaksas, kas radušās sakarā ar brīvdienu mājas jumta nomaiņu tā faktiskajā apmērā - 204m<sup>2</sup>, savukārt izmaksas, kas radušās ar saimniecības ēkas jumta nomaiņu, kaut arī matemātiski saskaitot abu ēku jumtu platība ir vienāda ar apstiprinātajā tāmē norādīto, nevar uzskatīt par attiecināmām izmaksām.

[9] LAD attiecināmās izmaksas ir samazinājis arī par Ls 1372 par Akta Nr.30-11/2010 22.pozīciju „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana”, jo pozīcija neatbilst Pasākuma aktivitātes „Esošo tūrisma mītņu (līdz 20 gultasvietām) rekonstrukcija vai vienkāršotā rekonstrukcija” nosacījumiem.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, kopā ar projekta iesniegumu tāmē par brīvdienu mājas rekonstrukcijas darbiem netika iesniegta. Būvniecības dokumenti par brīvdienu mājas rekonstrukcijas darbiem LAD tika iesniegti 2010.gada 6.decembrī. Izvērtējot iesniegtos būvniecības dokumentus, LAD konstatēja, ka tajā ir iekļauta 22.pozīcija „Krasta joslas attīrīšana no krūmiem, kokiem, celmu laušana un izvešana”, kas neatbilst konkrētajai aktivitātei. Par minētās pozīcijas neatbilstību pasākuma aktivitātes nosacījumiem LAD pieteicēju informēja ar 2011.gada 8.februāra vēstuli.

Ievērojot, ka minētā pozīcija atbilst pasākuma ietvaros atbalstāmajā aktivitātē „Tūrisma pakalpojuma sniegšanas dažādošana”, bet projektu pieteicēja ir iesniegusi pasākuma aktivitātē „Esošo tūrisma mītņu līdz 20 gultasvietām rekonstrukcija vai vienkāršota rekonstrukcija”, atbildētājs pamatoti minētās izmaksas Ls 1372 apmērā izslēdza no attiecināmajām izmaksām.

Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs, izslēdzot minētās pozīcijas izmaksas no attiecināmām izmaksām būtu pārkāpis patvaļas aizlieguma principu.

[10] Pārbaudot, vai LAD pamatoti no attiecināmajām izmaksām izslēdza izmaksas Ls 3967 apmērā par Akta Nr.30-11/2010 23., 24. un 25.pozīciju, tiesa konstatē, ka LAD, veicot pārbaudi projekta īstenošanas vietā, ir konstatējis, ka nav ierīkots piebraucamā ceļa grunts segums, zālājs ierīkots 160m<sup>2</sup> platībā (Aktā Nr.30-11/2010 norādīti 220 m<sup>2</sup>), bruģa segums ierīkots 52 m<sup>2</sup> platībā (Aktā Nr.30-11/2010 norādīti 120 m<sup>2</sup>).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka LAD pamatoti ir konstatējis, ka pieteicēja ir sniegusi nepatiesu informāciju par minētajām pozīcijām, tāpēc pamatoti par Ls 3967 (23.pozīcija Ls 2460, 24.pozīcija Ls 990, 25.pozīcija Ls 517,25) samazināja attiecināmās izmaksas atbilstoši Noteikumu Nr.783 33.punkta nosacījumiem.

[11] Izvērtējot maksājuma pieprasījumu un Aktu Nr.30-11/2010 par izpildīto darbu pieņemšanu, LAD ir konstatējis, ka tāmē ir papildus iekļauta 26.pozīcija „Fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli” Ls 1672 apmērā, kuru pieteicēja nav saskaņojusi ar LAD un kura nav bijusi iekļauta arī iepirkumu dokumentācijā. Pārbaudē projekta īstenošanas vietā tika konstatēts, ka fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli ir veikta. No LAD iesniegtā SIA

„JL Group” 2011.gada 12.maija paskaidrojuma izriet, ka, sastādot Akta Nr.30-11/2010, kļūdaini tika iekļauta fasādes siltināšana un apšuvums ar vagondēli, jo šis darbs netika veikts.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, lai arī LAD tika iesniegts koriģēts Akts Nr.30-11/2010, no kura izņemta 26.pozīcija, sākotnēji iesniegtajā aktā 26.pozīcijā norādītās izmaksas ir pieskaitītas pārējām pozīcijām, jo galīgā summa koriģētajā aktā nav mainījusies. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti secinājis, ka izmaksas ir palielinātas mākslīgi ar mērķi saglabāt kopējo attiecināmo izmaksu summu. Tādējādi atbildētājs pamatoti minētās izmaksas ir izslēdzis no attiecināmajām izmaksām.

Ievērojot šajā punktā norādīto, tiesa atzīst par nepamatotu pieteicējas iebildumu, ka Lēmumā nav norādīts, uz kāda pamata izdarīts secinājums, ka Akts Nr.30-11/2010 nav korekts.

[12] Atbildētājs dubulto samazinājumu (soda sankciju) ir piemērojis par Akta Nr.30-11/2010 1., 9., 23., 24. un 25.pozīciju, par kurām pieteicēja ir sniegusi nepatiesu informāciju.

Regulas Nr.65/2011 30.panta 1.punkts noteic, ka maksājumus aprēķina, pamatojoties uz to, kas administratīvās pārbaudēs noteikts par atbilstošu. Dalībvalsts izskata saņēmēja iesniegto maksājuma pieprasījumu un nosaka summas, par ko ir tiesības saņemt atbalstu. Tā nosaka: (a) summu, kas saņēmējam maksājama, pamatojoties tikai uz maksājuma pieprasījumu; (b) summu, kas saņēmējam maksājama pēc maksājuma pieprasījuma atbilstības pārbaudes. Ja saskaņā ar a) punktu noteiktā summa pārsniedz saskaņā ar b) punktu noteikto summu vairāk kā par 3 %, saskaņā ar b) punktu noteiktajai summai piemēro samazinājumu. Samazinājuma summa ir šo divu summu starpība. Taču samazinājumu nepiemēro, ja saņēmējs var pierādīt, ka nav vainojams pie neattaisnotās summas iekļaušanas pieprasījumā.

Ievērojot sprieduma [8] un [10] punktā norādīto un minētajā regulas pantā noteikto, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti ir piemērojis dubulto samazinājumu par Akta Nr.30-11/2010 1., 9., 23., 24. un 25.pozīciju.

[13] Ievērojot šajā spriedumā norādīto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un konkrētajā gadījumā nepastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu pilnībā apmierināts maksājuma pieprasījums par projekta „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „Nosaukums/”” īstenošanu, izdošanai.

### **Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

**nosprieda:**

8.lappuse no 9

**noraidīt** A.K. pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu pilnībā apmierināts maksājuma pieprasījums par projekta „Lauku tūrisma attīstība A.K. saimniecībā „/Nosaukums/”” īstenošanu, izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2012.gada 4.oktobrī.

Tiesnese

S.Pujāte