



[ECLI:LV:RPPT:2018:0510.11095049018.2.S](#)

Lieta Nr.11095049018
K68-426-18/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 10.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese E.Leitāne, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ 2018.gada 13.martā ap plkst.17.00, atrodoties SIA "Rimi Latvia" piederošā veikala "Rimi" tirdzniecības zālē, Bauskas ielā 120A, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču stenda paņēma vienu iepakojumu ar akumulatora urbīmašīnu skrūvgriezi "BOSH" 109,99 *euro* vērtībā. Domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par minēto precī nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajai SIA "Rimi Latvia" piederošo kustamo mantu 109,99 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurors D.Reigass, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.panta nosacījumiem, ar 2018.gada 18.aprīļa ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, nosūtīja tiesai krimināllietu Nr.11095049018 /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos (lietas 47.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.¹ panta pirmās daļas noteikumiem, saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses E.Leitānes 2018.gada 24.aprīļa lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolēms iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesa kārtībā (lietas 51.-52.lapa).

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai netika saņemti.

Iepazīstoties ar krimināllietas Nr.11095049018 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā – 2018.gada 13.aprīlī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta nosacījumus, apsūdzētais /pers. A/ noslēdza ar prokuroru vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu (lietas 45.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekrita viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un 2018.gada 12.aprīlī izsniegtā apsūdzība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mikstinošo apstākli noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka /pers. A/ atzina savu vainu un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Sniedzot ziņas par apsūdzētā personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar pamatskolas izglītību, algotu darbu nestrādā, ir deklarētā dzīvvieta, iepriekš nav sodīts.

Prokurors atzīst, ka, ņemot vērā /pers. A/ personību, to, ka viņa darbības ir saskatāms atbildību mikstinošs apstākļis un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, to, ka /pers. A/ iepriekš nav sodīts, un viņš nav samaksājis cietušās pārstāves pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, prokurors tiesā lūgs /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ piespiedu darba soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 25.marta līdz 2018.gada 27.martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

2018.gada 13.aprīļa vienošanās protokolu parakstījis apsūdzētais /pers. A/ un prokurors. Apsūdzētajam izsniegta vienošanās protokola kopija, un /pers. A/ ir apstiprinājis, ka piekrit šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 45.lapa).

Tiesa, rakstveida procesā iepazīsinies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētā faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētā vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Savukārt tiesa nepiekrīt prokurora viedoklim, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ piespiedu darba soda termiņā kā aizturēšanā pavadītais laiks ir ieskatāmas divas brīvības atņemšanas dienas, proti, no 2018.gada 25.marta līdz 2018.gada 27.martam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesas ieskatā tāds Krimināllikuma 52.panta tulkojums, ka aizturēšanas ilgums ir 48 stundas, tas ir, divas dienas, aizturēšana nevar būt trīs dienas, sevī ietver pretrunu un nenošķir krimināltiesības, kur soda termiņi tiek noteikti dienās, mēnešos un gados, no kriminālprocesa tiesībām, kur procesuālo

darbību termiņi tiek noteikti arī stundās, vai administratīvo pārkāpumu tiesībām, kur sods tiek noteikts diennaktis (sk. http://at.gov.lv/files/uploads/files/2_Par_Augstako_tiesu/Informative_materiali/BILETENS16_WEB.pdf 28.lpp.)

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ir ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2018.gada 25.marta līdz 2018.gada 27.martam, tas ir, trīs dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 24 piespiedu darba stundām.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora M.Cvetkova 2018.gada 27.martā lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 35.lapa), kas tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA "Rimi Latvia", kuras pārstāve Oksana Prohorova Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā lietā kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu pieteikusi 109,99 *euro* apmērā (lietas 10.lapa).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.pantā uzskaitīti kritēriji, kurus tiesa ņem vērā, nosakot kaitējuma kompensāciju.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, apsūdzētā vienošanās protokolā pausto viedokli attiecībā uz cietušās pārstāves pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī izvērtējot lietā esošo pieteikumu par cietušajai radītā kaitējuma kompensāciju, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā, jo zaudējumu atlīdzināšana cietušajiem ir galvenais līdzeklis viņu subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

Ievērojot to, ka līdz lietas izskatīšanai tiesā kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta un 352.panta nosacījumiem, tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 109,99 *euro* apmērā par labu SIA "Rimi Latvia" ir piedzenama no /pers. A/ piedziņas veidā.

Lietā nav uzlikts arests mantai, kā arī nav radušies procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta darba samaksas piedziņu vai procesuālo izdevumu atlīdzību.

Kopumā, izvērtējot 2018.gada 13.aprīlī starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētais un prokurors ir vienojušies, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētā personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.¹ panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa
nosprīdē

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos, un noteikt sodu – piespiedu darbs 80 (astoņdesmit) stundu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 25.marta līdz 2018.gada 27.martam (trīs dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušās SIA "Rimi Latvia" kompensācijas pieteikumu par nodarīto mantisko zaudējumu 109,99 *euro* (viens simts deviņi *euro*, 99 centi) apmērā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajai SIA "Rimi Latvia", reģistrācijas Nr.40003053029, kaitējuma kompensāciju 109,99 *euro* (viens simts deviņi *euro*, 99 centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Kriminālietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 10.maija.

Tiesnese

E.Leitāne