



Lietas Nr. 11290050409
Lietas arhīva Nr. K22-0015-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2014.gada 22.septembrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesas sēdes priekšsēdētāja Inta Marnauza, ar sekretārēm Ilonu Vasiļonoku, Ilgu Juškāni, Tatjanu Žurzdinu, Zani Trukšāni, piedaloties prokuroram Ivaram Cabulim, zvērinātai advokātei Lolitai Vinogradovai izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu/pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 172.pantā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, proti, 2009.gadā laikā no 28.oktobra līdz 31.oktobra pulksten 12.00 /pers. F/ pēc iepriekšējas vienošanās ar mazgadīgu, dzimušu /datums/personu, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/. Tur, uzlauzot ieejas durvis, iekļuva /pers. G/ piederušajā mājā un šķūnī un nolaupīja: no mājas - magnetofonu „Panasonic” 25 latu jeb 35.57 euro vērtībā, fotoaparātu „Agfa” 10 latu jeb 14.23 euro vērtībā, pirkstaiņus 10 latu jeb 14.23 euro vērtībā; no šķūņa – leņķa slīpmašīnu 20 latu jeb 28.46 euro vērtībā, slīpmašīnu 15 latu jeb 21.34 euro vērtībā, elektrisko finierzāģi 15 latu jeb 21.34 euro vērtībā, divus iepakojumus ar skrūvēm „Fixer” kopvērtībā 2,34 lati jeb 3.33 euro, skavotāju 5 latu jeb 7.11 euro vērtībā, 15 (piecpadsmit) uzgriežņu atslēgas kopvērtībā 20 lati jeb 28.46 euro, divus urbju komplektus kopvērtībā 8 lati jeb 11.38 euro, dažādas skrūves kopvērtībā 8 lati jeb 11.38 euro, tādējādi nolaupīja /pers. G/ piederušo mantu kopējā vērtībā 138,34 lati jeb 196.84 euro.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu smagu noziegumu.

Bez tam /pers. F/ izdarīja nepilngadīgā iesaistīšanu noziedzīgā nodarījumā, proti,

2009.gadā laikā no 28.oktobra līdz 31.oktobra pulksten 12.00 /pers. F/, apzinoties /pers. H/, dzimuša /datums/, nepilngadīgo vecumu, iesaistīja viņu /pers. G/ piederušo mantu zādzībā no mājas un saimniecības ēkas, kas atrodas /adrese/

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 172.pantā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ pauda pretrunīgu attieksmi pret viņam izvirzīto apsūdzību par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu gan atzīstot, gan neatzīstot savu vainu, viņam inkriminētā Krimināllikuma 172.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā sevi par vainīgu neatzina. Apsūdzētais /pers. F/ izmantoja tiesības nesniegt liecību tiesas sēdē un arī attiecās atbildēt uz jautājumiem.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 172.panta izsniegšanas gaitā apsūdzētais /pers. F/ norādīja, ka sevi par vainīgu atzīst pilnīgi, nožēlo izdarīto, nevēlas sniegt liecību (lietas 58.lapa). Aizdomās turētā statusā liecināja, ka 2009.gada 28.oktobrī ap pulksten 11.00 Ciblas novadā Zvirgzdenes pagastā ciemā Vierņi uz ceļa satikās ar savu brālēnu /pers. H/ un abi kopā gāja uz mājām, kuras atrodas /adrese/. Abi gāja ar nolūku nozagt kaut kādas mantas, jo zināja, ka tajās mājās pastāvīgi neviens nedzīvo, zādzību nolēma izdarīt abi divi kopā. Uz /adrese/ gāja caur mežu, pa ceļam apstājās pie koka neapdzīvotas mājas, kurai blakus bija šķūnis. Viņš, /pers. F/, ar turpat blakus atrasto metāla stieni atlauza šķūņa piekaramo atslēgu, /pers. H/ ienāca šķūnī, un iznesa dzirkles, kuras padeva viņam, /pers. F/. Turpmāk viņi gāja uz māju, uz kuru bija plānojuši aiziet zādzības izdarīšanas nolūkā. Tā bija vienkārša koka ēka, apšūta ar jauniem koka dēļiem, ar zaļas krāsas jumtu. Pienācis pie mājas pirmajām durvīm, viņš ar dzirkliem atlauza ieejas durvis, laužot durvju kārbā prefi atslēgai. Priekšnamā uz istabām durvis bija aizslēgtas, bet blakus durvīm bija logs. Viņš atrada stikla pudeli un viņi abi ar /pers. H/ pa šo logu iekļuva mājas istabās un sāka meklēt vērtīgākās mantas, kuras varētu nozagt. /pers. H/ virtuvē no skapīša paņēma aptuveni 10 šokolādes konfektes, no kurām daļu atdeva viņam. Vienā no istabām zem gultas /pers. H/ atrada trīs durvju atslēgas, kuras atdeva viņam, kā arī /pers. H/ no vienas istabas paņēma sarkanas krāsas magnetofonu. Turpmāk viņi izgāja ārā pagalmā un devās pie šķūņa, kur ar mājas atrastajām atslēgām atslēdza durvju piekaramo atslēgu, ienāca šķūnī, kur viņš, /pers. F/, paņēma cirvi un leņķa slīpmašīnu, bet /pers. H/ paņēma kaut kādu it kā elektrisko zāģi zilā krāsā, elektrisko ēveli dzeltenā krāsā, kurai apakšējā daļā ir smilšpapīrs, dažādus urbjus, skrūves dažāda lieluma gan papīra kastē, gan maisiņā, uzgriežņu atslēgas un visas paņemtās mantas salika turpat atrastajā polietilēna maisiņā. Pēc tam viņi pienāca pie mājas otrajām ieejas durvīm, kur viņš, /pers. F/, ar no šķūņa paņemto cirvi uzlauza ieejas durvis, bet istabā, kur tādējādi iekļuva, neko vērtīgu neatrada. Viņš, /pers. F/, aizgāja līdz šķūnim un iemeta tajā atpakaļ iepriekš paņemto cirvi, tad abi ar /pers. H/ devās prom. Ejot gar pirti, /pers. H/ diķī iemeta no mājas nozagto magnetofonu. Pa ceļam viņš, /pers. F/, piezvanīja savam paziņam /pers. I/ un lūdza aizvest viņu uz Ludzu; /pers. J/ sagaidīja uz ceļa Bērzgale-Ludza, kur arī izšķīrās ar /pers. H/, visas nozagtās mantas, izņemot leņķa slīpmašīnu, palika pie /pers. H/. Elektrisko leņķa slīpmašīnu viņš, /pers. F/, atdeva /pers. I/ par atvešanu uz Ludzu (lietas 35.-36.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. F/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 172.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta:

ar cietušā /pers. G/ Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta kārtībā pārbaudītām pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, ka viņam pieder māja ar saimniecības ēkām pēc adreses /adrese/; minētajā namīpašumā pastāvīgi neviens nedzīvo, bet īpašumu katru dienu atnāk apraudzīt cietušā brāļa sieva; 2009.gada 31.oktobrī apmēram pulksten 12.¹⁰ tika konstatēts, ka notikusi iekļūšana mājā un saimniecības ēkās; cietušais, apskatot īpašumu, konstatēja, ka mājai izlauztas abas ieejas durvis, no mājas tika nozagtas magnetofons sarkanā krāsā „Panasonic” 25 latu vērtībā, kas bija darba kārtībā un atradās skapī zem televizora, fotoaparāts „AGFA” 10 latu vērtībā, šokolādes konfektes no virtuves, pirkstaiņi-cindi darbam dārzā 10 latu vērtībā, melna soma bez materiālas vērtības; iekļūšanas rezultātā sabojātas divas durvis, kas bijušas jaunas, priekšnamā izsists logs uz istabu; no šķūņa tika nozagta leņķa slīpmašīna 20 latu vērtībā, slīpmašīna dzeltenā krāsā 15 latu vērtībā, elektriskais finierzāģis 15 latu vērtībā, 2 iepakojumi ar skrūvēm „Fixer” 2.34 latu vērtībā, skavotājs 5 latu vērtībā, 15 gab. uzgriežņu atslēgas kopvērtībā 20 lati, 2 komplekti urbiņu kopvērtībā 8 lati, dažādas skrūves divos kartona iepakojumos un vienā celofāna iepakojumā kopvērtībā 8 lati; no policijā cietušajam uzrādītām mantām viņš atpazīna kā savas leņķa slīpmašīnu, slīpmašīnu dzeltenā krāsā, elektrisko finierzāģi, 2 iepakojumus ar skrūvēm „Fixer”, celofāna maisiņu ar skrūvēm, 2 urbju komplektus, fotoaparātu „Agfa”, skavotāju, divas kārbas ar skrūvēm, uzgriežņu atslēgas (lietas 20.-21.lapa);

ar liecinieka /pers. K/ Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā pārbaudītām pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, ka 2009.gada oktobra beigās viņam piezvanīja /pers. F/ un palūdza aizvest uz Ludzu, par vešanu apsolot atdot leņķa slīpmašīnu; viņš, /pers. I/, piekrita un aizbrauca

pēc /pers. F/ uz Ciblas novada Zvirgzdenes pagasta ciemu Vierņi, kur atrodas /pers. F/ tēva lauku māja; /pers. F/ bija kopā ar /pers. H/, /pers. H/ palika Vierņu ciemā, bet /pers. F/ viņš atveda uz Ludzu, par atvešanu /pers. F/ viņam iedeva leņķa slīpmašīnu turši zilā krāsā (lietas 25.lapa);

ar liecinieka /pers. H/ liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā, ka pazīstami ar /pers. F/ kopš bērnības, ir brālēni, kopīgi svin dzimšanas dienas, /pers. F/ zina viņa vecumu; 2009.gada oktobra beigās, konkrētu datumu neatceras, viņš Zvirgzdenes pagastā satika savu brālēni /pers. F/, kurš piedāvāja viņam par samaksu aiziet uz kādu vietu; viņš kopā ar /pers. F/ aptuveni vienu stundu gāja caur mežu un izgāja uz/adrese/ ciemā, kur pa lauku iebraukto ceļu abi pienāca pie neapdzīvotas koka mājas, pie mājas atradās šķūnis ar aizslēgtām ieejas durvīm; /pers. F/ pie šķūņa atrada dzelzs stieni un uzlauza šķūņa durvju enges, ienāca šķūnī un paņēma no tā dzirkles; pēc tā viņi pienāca pie citām mājām, mājas ieejas durvis bija aizslēgtas, /pers. F/ ar dzirkli uzlauza ieejas durvis, ienāca priekšnamā, ar tukšu pudeli, ko atrada priekšnamā, izsita loga stiklu un viņi abi pa logu iekļuva mājas iekšpusē; /pers. F/ sāka pārmeklēt istabas, lai kaut ko nozagt, viņš atrada konfektes, no kurām daļu apēda, bet daļu paņēma līdzī, /pers. F/ istabā paņēma magnetofonu "Panasonic" ar korpusu sarkanā krāsā, ko ielika celofāna maisiņā, kā arī /pers. F/ paņēma cirvi un atslēgu komplektu, kas atradās divānā zem matrača; ar cirvi /pers. F/ uzlauza durvis uz mājas otru galu un ienāca istabā pārbaudīt, ko varētu nozagt, bet tur neko neatrada; pēc tam viņi abi izkļuva no mājas, /pers. F/ apskatīja nozagto magnetofonu un iemeta to pie mājas atrodošajās dīķī; ar no mājas nozagto cirvi /pers. F/ pienāca pie aizslēgtām šķūņa durvīm, ar no mājas nozagto atslēgu komplektu atslēdza šķūņa durvis, iegāja šķūnī, bet viņš, /pers. H/, palika stāvēt ārpusē; no šķūņa /pers. F/ nozaga elektrisko zāģi, elektrisko slīpmašīnu, vairākus urbjus, vairākas un dažādas montāžas atslēgas, dažādu veidu skrūves, ripzāģi un citas mantas, kuru nosaukumus viņš nezina; augstākminētās mantas /pers. F/ vispirms salika šķūnī pie ārdurvīm, tad viņi abi salika tās divos celofāna maisos un gāja atpakaļ uz mājām caur mežu un nonākuši Vierņu ciemā, nozagtās mantas paslēpa no viņa, /pers. H/, dzīvesvietas netālu atrodošās nepadzīvotā pussagruvušā mājā zem divāna;

ar notikuma vietas apskates protokolu (lietas 10.lapa), no kura redzams, ka tiek apskatīta māja, kura atrodas pēc adreses Ciblas novads, Zvirgzdenes pagasts Vierņi, māja ir lauku viensēta, kura daļēji izjaukta un sabrukusi, mājas dzīvojamā istabā gar dienvidu sienu atrodas veca gulta, aiz kuras stūrī ir divos polietilēna maisiņos saliktās mantas – slīpmašīna dzeltenā krāsā, finierzāģis, divi iepakojumi ar skrūvēm "Fixer", celofāna maisiņš ar skrūvēm, urbju komplekts zilā plastmasas kastītē ar septiņiem urbīšiem, fotoaparāts "Agfa", urbju komplekts dzeltenā krāsā ar četriem urbīšiem, skavotājs, divas papīra kārbas ar skrūvēm, plēves gabals, uz kura atrodas skrūves, atslēgu uzgriežņi kopskaitā 15 gab.;

ar izpēšanas protokolu (lietas 24.lapa), no kura redzams, ka 2009.gada 25.novembrī no /pers. I/ tika izņemta leņķa slīpmašīna ar rokturi zilganzaļā krāsā;

ar notikuma vietā un pie /pers. I/ izņemto mantu apskates protokolu un fototabulu (lietas 11.-17.lapa);

ar protokolu par /pers. F/, kā personas, pret kuru uzsāks kriminālprocesu, liecību pārbaudi uz vietas un fototabulu (lietas 45.-48.lapa), no kā redzams, ka /pers. F/, uzaicināts parādīt vietu un apstākļus, pie kuriem viņš kopā ar /pers. I/ novada /adrese/ iekļuva neapdzīvotā mājā un nozaga dažādas mantas, /pers. F/ Zvirgzdenes pagastā norāda uz lauku ceļu, tad uz plāvē iebrauktu celiņu, pa kuru ejot, var nonākt pie mājas, kuru viņš kopā ar /pers. H/ apzaga; turpmāk /pers. F/ norādīja uz vienstāva koka māju ar zaļas krāsas jumtu un paskaidroja, ka no šīs mājas šķūņa viņš nozaga leņķa slīpmašīnu, bet /pers. H/ – dažādus instrumentus; /pers. F/ norādīja uz mājas pirmajām ieejas durvīm labajā pusē un paskaidroja, ka šo durvju atslēgu uzlauza ar līdzapentajām dzirkliem, bet tālāk no priekšnama istabā nokļuva, izsitot logu; turpmāk /pers. F/ norādīja uz šķūni ar divām durvīm, norādīja uz labās puses durvīm, pa kurām iekļuva šķūnī, atslēdzot ar atslēgām, kuras māja atrada /pers. H/; /pers. F/ norādīja, ka iegāja šķūnī abi ar /pers. H/ un nozaga no šķūņa elektrisko leņķa slīpmašīnu un paņēma cirvi, ar kuru uzlauza mājas otras ieejas durvis, bet pēc tam iemeta atpakaļ šķūnī; norādīja, ka /pers. H/ no šķūņa nozaga dažādus elektroinstrumentus, skrūves, atslēgas, citas mantas, tad abi kopā caur mežu devās prom, pa ceļam dīķī iemetot no mājas nozagto magnetofonu;

ar lietiskajiem pierādījumiem – mantām, kuras tika izņemtas mājā Ciblas novada Zvirgzdenes pagasta Vierņu ciemā un pie /pers. I/ un kuras cietušie atpazīna un pieņēma kā viņam piederošas no viņa namīpašuma nozagtās mantas (lietas 5.-6., 22.lapa).

Tiesai nav pamata neticēt cietušā, liecinieku liecībām, tās apstiprinās savstarpēji un ar rakstveida pierādījumiem. Nepilngadīgā liecinieka /pers. H/ liecība par zādības izdarīšanas vietu, gaitu, nozagto priekšmetu raksturu, daudzumu nav pretrunā un atbilst /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā, cīstarp, arī liecību pārbaudē uz vietas sniegtajām liecībām par to, ka 2009.gada oktobra beigās viņš kopā ar /pers. H/ izdarīja zādību no mājas un saimniecības ēkā/adrese/. Neskatoties uz nepilngadīgo vecumu, liecinieks /pers. H/ secīgi un atbilstoši objektīvai realitātei aprakstījis zādības izdarīšanas apstākļus, norādīja vietu, kur paslēpa nozagtās mantas, kas turpmāk guva apstiprinājumu, ka tieši /pers. H/ norādītajā vietā tika atrasti priekšmeti, kuras cietušie atpazīna kā tos pašus, kas 2009.gada oktobra beigās tika nozagti no viņa namīpašuma /adrese/. Gan pirmstiesas izmeklēšanā, tajā skaitā konfrontēšanā ar /pers. F/ kā personu, pret kuru uzsāks kriminālprocesu, gan tiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. H/ konsekventi liecināja, ka /pers. F/ bija zināms par viņa nepilngadīgo vecumu un ka /pers. F/ viņam piedāvāja aiziet kopā ar viņu izdarīt zādību. To, ka /pers. F/ bija zināms par /pers. H/ nepilngadīgo vecumu, objektīvi apliecina gan /pers. H/ vizuālais izskats, kuram zādības izdarīšanas brīdī bija 13 gadi, gan tas apstāklis, ka abas augstākminētās personas ir radnieki – brālēni.

Augstākminēto pierādījumu kopums ļauj uzskatīt pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus par pierādītiem. Proti, ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētais ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 172.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus un viņa vaina ir pierādīta.

Pretrunas apsūdzētajā /pers. F/ liecībās un liecinieka /pers. H/ liecībās, kur viņi norāda viens uz otru, kurš kuras priekšmetus zādības izdarīšanas brīdī ņēma, tiesa vērtē kā mēģinājumu pasniegt sevi "labākā gaismā", kā /pers. F/ vēlēšanos mikstināt savu atbildības pakāpi par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem. Turklāt ievērojot to, ka /pers. F/ zādību izdarīja personu grupā ar mazgadīgu personu, noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neietekmē katra zādības tiešā izdarītāja konkrētās izpildītās darbības, t.i., mantu skaits, ko katrs no viņiem zādības izdarīšanas brīdī paņēmis.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīti divi noziedzīgie nodarījumi, kas veido ideālo noziedzīgo nodarījumu kopību - smags noziegums, kas vērstis pret personas īpašumu un mazāk smags noziegums pret nepilngadīgo; apsūdzētā personību, to, /pers. F/ pirms viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas vienu reizi kriminālsodīts ar Rēzeknes tiesas 2009.gada 9.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 1 mēnesi nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem (lietas 40.-41.lapa), pēc viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas trīs reizes kriminālsodīts ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 12.augusta, 4.novembra, 17.novembra spriedumiem, kur ar Rēzeknes tiesas 2009.gada 9.aprīļa spriedumu noteiktais neizciestais sods saskaitīts ar sodu, kas tika noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 12.augusta spriedumu, ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 12.augusta spriedumu noteiktais sods saskaitīts ar sodu, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 4.novembra spriedumu, savukārt ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 4.novembra spriedumu un Ludzas rajona tiesas 2010.gada 17.novembra spriedumu /pers. F/ noteiktie sodi saskaitīti ar Daugavpils tiesas 2011.gada 11.marta lēmumu, ar kuru /pers. F/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu un 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, šo brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ pilnīgi izcietā 2012.gada 17.martā (lietas 156.-158., 159.-160., 162.-167., 168.-171.lapa). Bez tam tiesa ņem vērā, ka /pers. F/ laika posmā no 2008.gada 27.maija līdz 2013.gada 3.janvārim četrpadsmit reizes administratīvi sodīts un astoņi administratīvie sodi ir aktīvi (lietas 156.lapa), no 1998.gada sastāv konsultatīvajā novērošanā pie ārsta psihiatra (lietas 44.lapa), saskaņā ar VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Tiesu psihiatrisko ekspertīžu un piespiedu ārstēšanas centra ekspertu veiktās stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes 2011.gada 16.augusta atzinumu Nr.461-2011 ieteikts /pers. F/ saistībā ar viņam inkriminētajiem nodarījumiem atzīt par pieskaitāmu (lietas 112.-120.lapa). Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mikstināšanos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētie atbildību mikstinājoši apstākļi, kā arī Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinoši apstākļi /pers. F/ nav konstatēti.

Bez tam tiesa atzīst, ka nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/, ir nepieciešams izvērtēt Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošanu.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto

personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem. Konstatējams, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgs nodarījums izdarīts 2009.gada oktobrī. 2010.gada 4.janvārī krimināllieta tika nodota iztiesāšanai Ludzas rajona tiesā, pirmo reizi nozīmēta iztiesāšanai uz 2010.gada 26.augustu. Turpmāk tiesas sēdes tika atliktas tādu iemeslu dēļ, kas nav atkarīgi no apsūdzētā, kā arī kriminālprocess tika apturēts nolūkā iegūt ziņas par apsūdzētā psihisko stāvokli un viņa pieskaitāmību, turpmāk tiesas sēžu atlikšanas iemesli bija cietušā un liecinieku nepienācīga procesuālo pienākumu pildīšana. Ievērojot to, ka kriminālprocesā apsūdzēta viena persona, lietas apjoms ir viens sējums, starplaiks kopš kriminālprocesa saņemšanas tiesā līdz sprieduma taisīšanai ir vairāk kā četri gadi, kas attiecībā pret apsūdzēto /pers. F/ ir nesamērīgi ilgstošs un atzīstams, ka ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Līdz ar to apsūdzētajam, nosakot sodu, ir piemērojami Krimināllikuma 49.¹panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi.

Nemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, to, ka izdarīti divi tiši noziedzīgi nodarījumi, /pers. F/ gan pirms, gan pēc viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir krīnīnālsodīts par tišiem noziedzīgiem nodarījumiem ar brīvības atņemšanu, ir vairākkārt izdarījis administratīvos pārkāpumus, nepastāv viņa atbildību mīkstinoši apstākļi, tiesa secina, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzēto mērķu sasniegšanai apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods. Ievērojot to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido ideālo noziedzīgo nodarījumu kopību, nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru zādzības izdarīšanas brīdī, cietušais nav izvirzījis materiāla rakstura pretenzijas pret apsūdzēto un nav ieradies uz tiesas sēdēm, kas liecina par viņa vienaldzīgu attieksmi pret tām kaitīgām sekām, kas viņam iestājas ar apsūdzētā izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 49.¹panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētajam brīvības atņemšanas sods nosakāms tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. F/ nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo viens no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 49.¹panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. F/ galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ar šo spriedumu noteikto sodu ietverot sodā, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 17.novembra un 2010.gada 4.novembra spriedumiem, un saskaņots ar Daugavpils tiesas 2011.gada 11.marta lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu izciestajā sodā /pers. F/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2009.gada 16.februāra līdz 2009.gada 18.februārim, no 2010.gada 16.februāra līdz 2010.gada 18.februārim, no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 17.martam.

Ievērojot to, ka zudis /pers. F/ piemērotā drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā pamats, tas ir atceljams.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, apsūdzētais /pers. F/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājami cietušā /pers. G/ rīcībā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529. un 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 172.pantā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un sodīt: par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, par Krimināllikuma 172.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. F/ noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. F/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriesto sodu ietverot sodā, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2010.gada 17.novembra un 2010.gada 4.novembra spriedumiem, un saskaņots ar Daugavpils tiesas 2011.gada 11.marta lēmumu, - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Izciestajā sodā /pers. F/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2009.gada 16.februāra līdz 2009.gada 18.februārim, no 2010.gada 16.februāra līdz 2010.gada 18.februārim, no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 17.martam, līdz ar ko /pers. F/ piemērotais brīvības atņemšanas sods ir izciests.

Atcelt /pers. F/ drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot /pers. F/ no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – leņķa slīpmašīnu, slīpmašīnu, finierzāģi, 2 iepakojumus "Fixer" skrūvju, polietilēna maisiņu ar apmēram 100 g skrūvju, urbju komplektu kokam (7 gab.), fotoaparātu "Agfa", urbju komplektu kokam (4 gab.), skavotāju, kārbu ar apmēram 200 g skrūvju, kārbu ar apmēram 200 g "Fixer" skrūvju, apmēram 400 g dažāda veida skrūvju, 15 gab. uzgriežņu atslēgas – atstāt cietušā /pers. G/ rīcībā.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieņemības dienas - 2014.gada 7.oktobra apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.