



Lieta Nr. C69383319
[ECLI:LV:KURT:2020:0211.C69383319.3.S](#)

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2020. gada 11. februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Sarmīte Lucava,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 26. septembrī tiesā celta prasība par 2016. gada 7. janvārī starp atbildētāju un BigBank AS Latvijas filiāli noslēgtā aizdevuma līguma Nr. /numurs/izrietošā parāda 2 862,65 EUR piedziņu, ko veido pamatparāds 1 733,99 EUR, līgumiskie procenti 759,67 EUR par laika posmu no 2016. gada 17. maija līdz 2017. gada 17. februārim, līgumsods 50,68 EUR par laika posmu no 2016. gada 17. maija līdz 2017. gada 17. februārim, likumiskie procenti 272,81 EUR par laika posmu no 2017. gada 18. februāra līdz 2019. gada 20. septembrim (par 944 kavējuma dienām, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas), aizdevuma administrēšanas maksa 28,50 EUR par laika posmu no 2016. gada 17. maija līdz 2017. gada 17. februārim un parāda piedziņas izdevumi 17 EUR. Tāpat lūdz piedzīt tiesas izdevumus un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

Rakstveida paskaidrojumos atbildētāja atzīst, ka viņai ir izveidojies parāds un lūdz samazināt piedzenamo parādu, jo ir bezdarbniece un saņem valsts pabalstu par trīs bērniem.

Motīvu daļa

Vienkāršotās procedūras lietās tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu sastāda saīsināto spriedumu, norādot aprakstošajā daļā tikai prasības priekšmetu un normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, bet motīvu daļā - tikai tiesību normas, pēc kurām vadījusies tiesa.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1590. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, 1793. panta 3. punktu, 1801., 1805., 1838., 1934., 1943. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3. panta 2. punktu, 5. panta otrās daļas 5. punktu, 6. panta pirmo daļu, trešās daļas 4. punktu, astoto un vienpadsmito daļu, ņemot vērā judikatūru – Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 21. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-206/2015.

Attiecībā uz līgumsodu prasība ir noraidāma šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Atbildētājs ir patērētājs, līdz ar ko pušu attiecības ir vērtējamas no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma viedokļa. Atbilstoši šā likuma 6. panta vienpadsmitajai daļai tiesai, izšķirot strīdu, jāizvērtē līguma noteikumi. Turklāt šīs normas formulējums ļauj secināt, ka likums noteic tiesai pienākumu izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, turklāt neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus (*Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013. gada 12. marta spriedums lietā Nr. SKC-108, 2015. gada 20. februāra spriedums lietā Nr. SKC-19*).

Puses aizdevuma līguma 4.1. punktā pielīgušas līgumsodu 0,5 % no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu, kas ir 182,5 % gadā. Kā redzams no līgumam pievienotā maksājumu grafika, kopējā atdodanā summa ir 5 396,99 EUR, no kuriem aizdevums ir 1 740 EUR, procenti 3 401,69 EUR, komisijas maksa 90 EUR un administrēšanas izdevumi 165,30 EUR. Tiesa uzskata, ka pie tik iespaidīgiem lietošanas procentiem (57 % gadā no aizdevuma summas atlikuma) un papildus maksājumiem, kas kopā vairāk kā divas reizes pārsniedz aizdevuma summu, prasīt vēl līgumsodu ir nesamērīgi un netaisnīgi. Šāda rīcība nevar tikt atzīta par labticīgu un neatbilst godīgai darījumu praksei, līdz ar ko nevar tikt akceptēta no tiesas puses. Tiesa uzskata, ka nolīgtie līgumiskie procenti un papildus maksas ir pietiekama atlīdzība par iespējamiem prasītājas zaudējumiem parādnieka nokavējuma dēļ, tāpēc piedzenot vēl arī līgumsodu, tiesa ļautu prasītājai nepamatoti iedzīvoties uz atbildētājas rēķina.

Attiecībā uz parāda atgūšanas izdevumiem prasība noraidāma daļēji, jo prasītāja ir iesniegusi pierādījumus tikai par vienas atbildētājai adresētas vēstules nosūtīšanu (lietas 43. lapa), līdz ar ko šie izdevumi atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktam nepārsniedz 7 EUR. Tiesai nav iesniegti pierādījumi par minēto noteikumu 2.2. apakšpunktā norādīto darbību veikšanu.

Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 5,44 EUR no atbildētājas nav piedzenami, jo šie izdevumi ir radušies citā lietā – par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Civilprocesa likuma 406.⁶ panta trešā daļa, 406.⁷ panta otrā daļa, 406.⁸ panta trešā daļa un 41. panta pirmā daļa neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu ieskaitu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tiek atstāts bez izskatīšanas vai tiesvedība lietā izbeigta. Tāpat Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus prasītājam atlīdzināt citā tiesvedībā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams pamatparāds 1 733,99 EUR, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 759,67 EUR par laika posmu no 2016. gada 17. maija līdz 2017. gada 17. februārim, līgumiskie nokavējuma procenti 269,08 EUR ($6/100/365 \times 1\,733,99 \times 944$) par laika posmu no 2017. gada 18. februāra līdz 2019. gada 20. septembrim, līguma administrēšanas maksa 28,50 EUR un parāda piedziņas izdevumi 7 EUR.

Daļā par līgumsoda 50,68 EUR, līgumisko procentu 3,73 EUR, parāda piedziņas izdevumiem 10 EUR un ar brīdinājumu izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR prasība noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Prasība celta par 2 862,65 EUR piedziņu, par ko samaksāta valsts nodeva 349,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 352,45 EUR. Prasība apmierināta par 2 798,24 EUR piedziņu, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 344,52 EUR apmērā ($2\,798,24 \times 352,45/2\,862,65$).

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 189.-193. pantu, 194. panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu, 195., 204.¹, 250.²⁵, 250.²⁷ pantu tiesa

nosprida

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, pamatparādu 1 733,99 EUR, procentus 1 028,75 EUR par laika posmu no 2016. gada 17. maija līdz 2019. gada 20. septembrim, aizdevuma administrēšanas maksu 28,50 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR un tiesas izdevumus 344,52 EUR, kopā 3 142,76 EUR (trīs tūkstoši viens simts četrdesmit divi *euro* 76 centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 50,68 EUR, līgumisko procentu 3,73 EUR, parāda atgūšanas izdevumu 10 EUR un ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 5,44 EUR piedziņu.

Atzīt tiesības SIA "Intrum Latvia" saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Piespriestās summas ieskaitīt kontā: LV84NDEA0000081667899, Luminor Bank AS.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ja spriedums netiks izpildīts labprātīgi, parāda piedziņu veiks tiesu izpildītājs piespiedu kārtā.

Saīsinātais spriedums pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā Ventspilī sākot no 2020. gada 11. februāra.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja tas tiks saņemts, tiesas spriedums būs pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā Ventspilī no 2020. gada 12. marta. Šo spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.² pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm to nav iesniegusi.

Tiesnese

S. Lucava