



Lietas Nr. 137002916
Lietas arhīva Nr. 1-0029-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2016.gada 29.janvārī

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (saīsināti-LAPK) 149.¹⁵panta astotajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2016.gada 25.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/.

[2] 2016.gada 23.janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patrūlpolicijas nodaļas patrūldienesta rotas jaunākais inspektors Jānis Siliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC162400 par to, ka 2016.gada 23.janvārī plkst. 22.40 Engures nov. Snārdes pag., pa ceļu Rīga- Ventspils, 57.km., Ventspils virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ reģistrācijas numurs /TL numurs/, neizvēlējās drošu kustības braukšanas ātrumu, kā rezultātā zaudēja kontroli pār transportlīdzekļa vadīšanu, nobrauca no brauktuves pa labi uz lauka. Bez tam, 2016.gada 23.janvārī plkst. 22.59 persona atteicās no pārbaudes alkohola noteikšanai izelpojamā gaisā. 2016.gada 23.janvārī plkst. 23.14 /pers. A/ /adrese/ Tukuma slimnīcas uzņemšanas nodaļā atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes. Ir pārkāpts ceļu satiksmes noteikumu 25.9.p. prasības.

/pers. A/ darbības kvalificētas, pēc LAPK 149.¹⁵ panta astotās daļas.

[3] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ tiesas sēdē piekrita, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289¹¹. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

[4] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina un paskaidroja, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir 6-7 mēnešus. No pārbaudes alkohola konstatēšanai izelpā nav atteicies, jo šī pārbaude tika veikta medicīniskā iestādē. Automašīna ieslidēja grāvī, jo bija slidens. Atzina, ka atteicies no medicīniskās pārbaudes bioloģiskajā vidē. Apstiprināja, ka policijas darbinieku, kurš stādīja protokolu nepazīst.

[5] Tiesa noklausoties pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka ar lietā iegūto pierādījumu kopumu ir pilnībā pierāda /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.¹⁵panta astotajā daļā. Tiesa /pers. A/ paskaidrojumus vērtē kā ticamus ciktāl tie apstiprinās ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tiesa nepiešķir ticamību /pers. A/ paskaidrojumiem, jo tie ir pretrunā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka paskaidrojumi ir /pers. A/ izraudzītā aizstāvības pozīcija, kuru viņš ir izvēlējis, lai izvairītos no atbildības par izdarīto.

Latvijas APK 149.¹⁵ panta astotā daļa nosaka, ka par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes [...] transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliedz naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[6] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona vadīja transportlīdzekli vai mēģināja vadīt citai personai transportlīdzekli, t.i., bija transportlīdzekļa vadītājs, kurš atteicās veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudei.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izlēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka /pers. A/

izdarīja administratīvo pārkāpumu – atteicās no pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpā un medicīniskās pārbaudes medicīnas iestādē, tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc LAPK APK 149.¹⁵ panta astotās daļas.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

- ar VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora J.Siliņa sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC162400 no kura izriet, ka 2016.gada 23.janvārī plkst.22.40 /adrese//pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa ceļu Rīga- Ventspils, 57.km., Ventspils virzienā neizvēlējās drošu kustības braukšanas ātrumu, kā rezultātā zaudēja kontroli pār transportlīdzekļa vadāmību, nobrauca no brauktuves pa labi uz lauka. Turklāt, 2016.gada 23.janvārī plkst. 22.59 persona atteicās no pārbaudes alkohola noteikšanai izelpojamā gaisā un 23.janvārī plkst. 23.14 /pers. A/ /adrese/ Tukuma slimnīcas uzņemšanas nodaļā atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes.

/pers. A/ atteicās parakstīt protokolu.

- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2016.gada 23.janvārī ziņojumā izklāstītais apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos lietas apstākļus.

- No 2016.gada 23.janvāra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB304579 redzams, ka /pers. A/ attiecās no pārbaudes ar alkometru.

- Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5, pierāda, ka 2016.gada 23.janvārī /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes noteikšanai bioloģiskajā vidē.

-No Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola EZ 312647 kopijas izriet, ka 2016.gada 23.janvārī, plks.22.40 pa ceļu Rīga- Ventspils 57. km virzienā uz Ventspili /pers. A/vadīja automašīnu /TL marka/ ar valsts numura zīmi /TL numurs/, neizvēlējās drošu kustības braukšanas ātrumu, kā rezultātā nobrauca no brauktuves pa labi uz lauka.

- No 2016.gada 23.janvāra Administratīvās aizturēšanas protokola Nr.23 izriet, ka /pers. A/ tika aizturēts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 149.¹⁵ pantā, lai veiktu alkohola pārbaudi bioloģiskajā vidē.

- 2016.gada 24.janvāra VP Zemgales RP KPB patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunā inspektora Valsts amatpersona sastādītais administratīvais pārkāpuma protokols Nr. PC 187252 apstiprina, ka /pers. A/ aizturēšanas iemesls bijis pārkāpums, kas kvalificēts pēc Latvijas APK 149.⁴panta četrpadsmitās daļas, proti, vadītājs netika galā ar automašīnas vadāmību, kā rezultātā nobrauca pa labi uz lauka.

[7] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.

[8] Saskaņā ar LAPK 33.pantu tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinājošus apstākļus. Atbilstoši LAPK 34.pantam tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tāpat lietā nav konstatēti LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai.

No lietas materiāliem izriet, ka pārkāpējs iepriekš nav administratīvi sodīts. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi, LAPK 149.¹⁵panta astotās daļas sankcijas minimālajās robežās.

[9] LAPK 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.¹panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu izņemtas mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.¹⁵ pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2016.gada 23.janvāra transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC162400, 2016.gada 24.janvāra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtas mantas nodošanu glabāšanā un 2016.gada 24.janvārī izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.0899473 redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai. Minētais transportlīdzeklis pieder /pers. A/, ko apstiprina izdruka no CSDD datu bāzes. Tādējādi izņemtais transportlīdzeklis /TL marka/ valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pēc naudas soda samaksas atdodams atpakaļ tā īpašniekam - /pers. A/.

Saskaņā ar LAPK 32., 289.¹³, 289.¹⁶, 289.¹⁷ un 289.¹⁸ pantu, tiesa
n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.¹⁵ panta astotajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TREL1V22. Par naudas soda samaksu nekavējoties jāpaziņo Tukuma rajona tiesai. Ja šis spriedums pārsūdzēts, vai iesniegts protests par to, -ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā no šī sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr./numurs/Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

2016.gada 24.janvārī izņemto transportlīdzekli /TL marka/ valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra”, pēc naudas sodas samaksas atdot tā īpašniekam - /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas-2016.gada 8.februāra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

