



[ECLI:LV:VRT:2022:0421.11400044621.2.S](#)

Lieta Nr. 11400044621

Lietas arhīva Nr. K71-0275-22/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsis 2022. gada 21.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Ašitoka,
 piedaloties prokurorei Anitai Turlajai,
 aizstāvei Anitai Meļņikai,
 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods personas kods

apsūdzēta Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ tiši nodarīja smagus miesas bojājumus, kas vainīgās neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei, un proti:

2021. gada 22. oktobrī, laikā no plkst.12.30 līdz plkst.14.30, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties savā dzīves vietā Cēsu novadā, /adrese/, dzīvokļa koridorā uzsāka strīdu ar /pers. C/. Strīda laikā /pers. B/ aizgāja uz virtuvi, kur paņēma nazi, pēc kā atgriezās atpakaļ dzīvokļa koridorā un dusmu iespaidā ar nazi vienu reizi tiši iedūra /pers. C/ vēderā.

/pers. B/ darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi: durti-griezts vēdera ievainojums ar ādas, mīksto audu, vēderplēves, divpadsmitpirkstu zarnas un aortas bojājumiem, asins izplūdumiem vēdera priekšējā sienā un aizvēderplēves audos, kas pēc sava rakstura pieskaitāms smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. C/ nāves iestāšanos.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa secina, ka lietā ir iegūti ticami, attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un pieļaujami pierādījumi kas tieši apstiprina apsūdzētās vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 489.panta pirmās daļas nosacījumiem aizstāvība iesniedza paziņojumu un norādīja, ka uz tiesas sēdi aicināmi liecinieki /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/. Tiesas izmeklēšanā aizstāvība norādīja, ka viedoklis nav mainījies un, ka aizstāvība piekrīt pārējo liecinieku liecību izmantošanai, piekrīt, ka šajās liecībās fiksētās ziņas lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai un ka nav nepieciešams lieciniekus aicināt uz tiesas sēdi.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā savu vainu atzina pilnībā visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, neapstrīdēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza veikt lietā pierādījumu pārbaudi visā apsūdzībā, jo nepiekrīt dažu liecinieku liecībām.

No cietušās pārstāves /pers. I/ 2021. gada 16. decembra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 47. lapa*) izriet, ka 2021.gada 25.oktobrī Cēsu novada bāriņtiesā saņemts 2021.gada 23.oktobra Vidzemes rajona tiesas lēmums par to, ka /pers. B/ tika pieņemts drošības līdzeklis – apcietinājums kriminālprocesā saistībā ar aizdomām par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā. 2021.gada 25.oktobrī sazinoties ar /pers. B/ māti /pers. J/, noskaidrots, ka /pers. K/ faktiski atrodas viņas aprūpē, taču vecāki nav izsnieguši pilnvarojumu bērna pārstāvniecībai. Pieņēmusi vienpersonisku lēmumu par /pers. K/ aizgādības tiesību pārtraukšanu /pers. B/. 2021.gada 9 novembrī pieņemts bāriņtiesas lēmums neatjaunot /pers. K/ pārtrauktās aizgādības tiesības /pers. B/. Kriminālprocesā /pers.I/- ir /pers. K/ pilnvarotā pārstāve. Uzska, ka šajā kriminālprocesā nepilngadīgā /pers. K/ ir cietusī, jo palikusi bez tēva gādības.

No cietušā pārstāves /pers. N/ 2021. gada 17. decembra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 53.-54 lapa*) izriet, ka /pers. C/ un viņa ģimeni pazinusi jau no dzimšanas. Jo ģimenes draudzējusās. 2004. vai 2005.gadā sapratuši, ka izjūt viens pret otru simpātijas. 2005.gadā uzzinājusi, ka ir stāvoklī, par to paziņojusi /pers. C/. 2006.gada 25.janvārī piedzimis dēls /pers. O/. Pašvaldība piešķīrusi dzīvokli, kurā kopā ar dēlu un /pers.C/dzīvojuši kopā. Kopdzīve bijusi laba, satīcīgi dzīvojuši, bet /pers.C/paticis iedzert un dēļ alkohola lietošanas /pers.C/reizēm kļuvis rupjš, bet agresīvs viņš neesot bijis nekad, tāpēc nolēmusi šķīrties no /pers.C/. Pēc pāris mēnešiem sagājusi kopā nu jau ar savu vīru un pārcēlusies uz dzīvi Anglijā. /pers.C/nekas nebija iebilstams, ka braukusi prom ar dēlu. 2017.gadā ar dēlu atgriezusies Latvijā. Dēls bieži braucis pie viņas mamma, kur kaimiņos dzīvojuši /pers. B/ tante, līdz ar to dēls bieži saticies ar /pers.C/. Viņmēr sasveicinājušies, bet nekādas vairāk saziņas starp viņiem nebija. Pieļaujot, ka /pers.C/ar dēlu neuzturēja lielu kontaktu dēļ /pers.B/greizsirdības, jo cik zināms /pers.B/bijusi /pers.C/aizliegusi runāt ar /pers.O/ un atzīt par savu bērnu. Lai nebūtu jāstrīdas ar /pers.B/, nav prasījusi no /pers.C/alimentus.

No liecinieces /pers. J/ 2021. gada 16. decembra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 48.-49. lapa*) izriet, ka lieciniece ir /pers. K/ vecmamma. Šobrīd ar bāriņtiesas lēmumu iecelta par /pers. K/ aizbildni. Lieciniece lūdza atzīt /pers. K/ par cietušo, jo ir palikusi bez tēva aprūpes. /pers. B/ ir viņas meita, tādēļ saprotot, ka nevar būt šajā kriminālprocesā par /pers. K/ pilnvaroto pārstāvi.

Atbilstoši Krimināllikuma 1. panta pirmās daļas noteikumiem, pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga

noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – objekts, subjekts, subjektīvā puse, objektīvā puse.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta otro daļu kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad, salīdzinot noziedzīga nodarījuma faktiskās pazīmes ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, tās sakrīt, var atzīt, ka notikusi pareiza noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija. Turpretī, ja kaut pēc vienas pazīmes šādu sakrītību nevar konstatēt, tad jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīga nodarījuma sastāva (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā un Sevišķā daļa: Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 26.lpp.*).

Apsūdzētajai inkriminēta tīša smaga miesas bojājuma nodarīšana, kas vainīgās neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei. Atbildība par šādu noziedzīgu nodarījumu iestājas pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas. Šī noziedzīgā nodarījuma objekts ir cilvēka veselība, ar ko saprot organisma dabisko stāvokli, cilvēka ķermeņa orgānu un audu normālu funkcionēšanu. Miesas bojājuma smaguma pakāpi nosaka tiesu medicīnas eksperts. Viena no pazīmēm, lai miesas bojājumu atzītu par smagu, ir dzīvībai bīstama miesas bojājuma nodarīšana. Likumdevējs ir uzskaitījis dzīvībai bīstamus bojājumus. Noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse var izpausties gan kā aktīva darbība, gan bezdarbība. Ar aktīvu darbību saprot dažādas cilvēka ķermeņa kustības (sit, sper), tostarp izmantojot ne tikai muskuļu spēku, bet arī dažādus ieročus vai tehniskus līdzekļus.

Subjekts ir jebkura fiziska un pieskaitāma 14 gadus sasniegusi persona.

Nozieguma subjektīvo pusi raksturo nodoms pret smaga miesas bojājuma nodarīšanu, neuzmanība (noziedzīga pašpaļāvība vai noziedzīga nevēriba) pret nāvi.

Precīza smaga miesas bojājuma nodarīšanas motīva un mērķa konstatēšana nodrošina pareizu nodarījuma kvalifikāciju. Un lietā svarīgi noskaidrot vainīgā attieksmi pret cietušā nāvi, jo tas ir ļoti svarīgs kritērijs, lai noziedzīgo nodarījumu pareizi kvalificētu un nošķirtu no citiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemēram, slepkavību.

Vainīgā nodoma satura noskaidrošanai tiesām jāpamatojas uz izdarītā nozieguma apstākļu kopumu un it īpaši jāņem vērā nozieguma izdarīšanas veids un rīki, brūču un citu miesas bojājumu veids un daudzums, raksturs un lokalizācija, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemesls, kā arī vainīgā un cietušā iepriekšējā izturēšanās pirms nozieguma izdarīšanas un citi apstākļi, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Svarīgi ir arī izvērtēt vainīgā rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Noziedzīga nevēriba nozīmē, ka vainīgais paredz, ka viņa rīcības rezultātā var tikt nodarīts smags miesas bojājums, bet neparedz, ka tas būs bīstams dzīvībai, t.i., tāds, kas var izraisīt cilvēka nāvi, kaut gan pēc nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tam vajadzēja un tas varēja kaitīgās sekas paredzēt.

Lai nodarījumu kvalificētu pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas, pirmkārt, jākonstatē cēloņsakarība starp vainīgā darbību kā cēloni un smagu miesas bojājumu kā sekām, otrkārt, cēloņsakarība starp smaga miesas bojājuma nodarīšanu un cietušā nāvi, proti, ka pirmās sekas ir noteikušas otro seku iestāšanos. Pie tam cēloņsakarībā ar nāvi var būt tikai tāds smags miesas bojājums, kas ir bīstams dzīvībai, jo nāve var cēloniski iestāties tikai tad, ja ir bijis dzīvības apdraudējums (*Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). U. Krastiņš, V. Liholaja – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 50., 57. punkts 291., 294. lpp.*).

Tiesai nav šaubu par apsūdzētās kā noziedzīgā nodarījuma subjekta juridiskās pieskaitāmības kritērija esību, kā arī viņa ir pilngadīga, fiziska persona, proti, sasniegusi kriminālatbildības vecumu.

Tiesa uzskata, ka ir konstatēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas nepieciešams, lai secinātu, ka apsūdzētā tīši nodarīja smagus miesas bojājumus, kas vainīgās neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei.

Attiecībā uz noziedzīga nodarījuma objektu norādāms, ka lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka cietušajam/pers. C/ ir nodarīti smagi miesas bojājumi. Mirušā tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr.6445-2021 (*1.sējums lietas 27.-30.lapa*) secināts, ka/pers. C/ nāve iestājas no durti griezta vēdera ievainojuma ar ādas, mīksto audu, vēderplēves, divpadsmitpirkstu zarnas un aortas bojājumiem, asinsizplūdumiem vēdera priekšējā sienā un aizvēderplēves audos, kas sarežģījās ar asinsizplūdumu vēdera dobumā un kuņģa zarnu traktā, iekšējo orgānu izteiktu mazasinību ar mikrocirkulācijas traucējumiem, “šoka nierēm”, galvas smadzeņu tūsku, perēkļainu plaušu emfizēmu un tūsku.

/pers. C/ liķa izmeklēšanas gaitā konstatēti šādi miesas bojājumi:

Durti-griezts vēdera ievainojums ar ādas, mīksto audu, vēderplēves, divpadsmitpirkstu zarnas un aortas bojājumiem, asinsizplūdumu vēdera priekšējā sienā un aizvēderplēves audos. Brūce lokalizējas vēdera priekšējā virsmā 100 cm attālumā no pēdu apakšējām virsmām un 9,5 cm pa kreisi no ķermeņa viduslīnijas. Ievainojuma kanāla virziens ir no priekšpuses uz mugurpusi, no kreisās uz labo pusi, no lejas uz augšu. Kanāla kopējais garums aptuveni 14 - 15 cm.

Konstatētā durti-grieztā brūce nodarīta ar durosī griezošu naža veida priekšmetu, kura asmenim bija smaile, asa griezoša mala un taisnstūrveida formas aptuveni 1,5 mm bieza muguriņa. No brūces pamatgriezuma garuma var secināt, ka asmens platums vislielākā iegremdējuma līmenī bija 19 ± 2 mm.

Minētais miesas bojājums radies neilgi pirms nāves iestāšanās, un, attiecinot uz dzīvām personām, pēc sava rakstura pieskaitāms smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Bez tam/pers. C/ liķa izmeklēšanas gaitā konstatēti: ādas nobrāzums ar zemādas asinsizplūdumu zoda apakšējā virsmā labajā pusē, ādas nobrāzumi kakla kreisajā pusē un kreisā apakšdelma mugurējā virsmā, zemādas asinsizplūdumi labās elkoņa locītavas apvidū, kreisās ceļa locītavas apvidū, labā apakšstilba iekšējā virsmā un kreisā apakšstilba iekšējā virsmā.

Augstās minētie miesas bojājumi varēja rasties cieta trula priekšmeta (priekšmeta) traumatiskas iedarbības rezultātā neilgi pirms nāves iestāšanās un kā kopumā tā katrs atsevišķi, attiecinot uz dzīvām personām, pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Minētie miesas bojājumi nav tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

/pers. C/ nāve iestājas 2021.gada 22.oktobrī.

/pers. C/ konstatētā durti-grieztā brūce ar ādas, mīksto audu, vēderplēves, divpadsmitpirkstu zarnas, aortas bojājumiem, asinsizplūdumu vēdera priekšējā virsmā un aizvēderplēves audos, radusies vienas traumatiskas iedarbības rezultātā.

Ādas nobrāzums ar zemādas asinsizplūdumu zoda apakšējā virsmā labajā pusē varēja rasties vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā; ādas nobrāzums - kakla kreisajā pusē - vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā; zemādas asinsizplūdums labās elkoņa locītavas priekšējā virsmā - vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā; ādas nobrāzumi kreisā apakšdelma mugurējā virsmā - vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā; zemādas asinsizplūdums kreisās ceļa locītavas priekšējā virsmā - vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā; zemādas asinsizplūdumi labā apakšstilba iekšējā virsmā – vismaz divu traumatisku iedarbību rezultātā; zemādas asinsizplūdums kreisā apakšstilba apvidū - vismaz vienas traumatiskas

iedarbības rezultātā.

Miesas bojājumu iegūšanas brīdī/pers. C/ varēja atrasties jebkādā stāvoklī un bija vērst ar ķermeņa virsmām, kurās atainojas miesas bojājumi, pret traumējošo priekšmetu.

/pers. C/ liķa urīnā konstatētas 4,60 %o etilspirta.

/pers. C/ konstatētais krūškurvja šķērslūzums un apbuseji ribu lūzumi ar vāji izteiktiem asinsizplūdumiem apkārtējos mīkstos audos varēja rasties pēcnāves vai aganolā periodā, veicot netiešu sirds masāžu reanimācijas pasākuma gaitā.

Tiesai nav pamata neticēt eksperta atzinumā norādītajam. Arī neviens lietas dalībnieks nav apšaubījis eksperta atzinumā fiksēto.

Attiecībā uz objektīvo pusi norādāms, ka lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētā/pers. B/ veikusi aktīvas prettiesiskas darbības, kas izpaudušas tieši tā, kā tas norādīts apsūdzībā, proti, būdama alkohola ietekmē, strīda laikā paņēma nazi un dusmu iespaidā ar nazi vienu reizi tīši iedūra /pers. C/ vēderā.

Attiecībā uz subjektīvo pusi norādāms, ka lietā ir pierādīts tas, ka smagi miesas bojājumi nodarīti ar nodomu, taču attiecībā pret cietušā nāvi konstatējama neuzmanība – noziedzīga nevērība. Apsūdzētās darbības bija tīšas, aktīvas un apzinātas, un tās bija vērstas uz smagu miesas bojājumu nodarīšanu, par ko liecina izvēlētais noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets – nazi – un dūriena lokalizācija, pret cietušo vērstās vardarbības motīvi un mērķi, savstarpējās apsūdzētā un mirušā attiecības gan pirms notikuma, gan notikuma dienā.

Pēc visu pierādījumu novērtēšanas tiesa atzīst, ka apsūdzētā neparedzēja, ka nodarītie miesas bojājumi būs dzīvībai bīstami, kas liecina par noziedzīgu nevērību pret cietušā nāvi. Tiesa atzīst, ka par noziedzīgu nevērību pret sekām liecina arī apsūdzētās rīcība pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, konkrēti tas, ka apsūdzētā, nevis slēpa personu un nozieguma pēdas, bet ieduršanas cietušajam, dusmīga aizgājusi atpakaļ uz virtuvi, piesēdusies pie galda un turpinājusi lietot alkoholu, pēc brīža nomierinājusies un izdomājusi aiziet paskatīties, kur palicis /pers. C/, lai salīgtu mieru. Pamanījusi, ka /pers. C./ gulējis gultā, nodomājusi, ka /pers. C./ aizgājis gulēt, jo tā viņš mēdza darīt ikdienā, kad lietoja alkoholu. Tā kā domājusi, ka viņš gul, aizvērusi durvis un gājusi tālāk lietot alkoholu.

Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir konstatēta cēloņsakarība starp vainīgās prettiesiskajām darbībām un smagu miesas bojājumu, tāpat ir konstatēta cēloņsakarība starp cietušajam nodarīto smago miesas bojājumu un cietušā nāvi. Tiesai nav šaubu, ka pirmās sekas ir noteikušas otro seku (nāve) iestāšanos. Lietā konstatēts, ka cietušajam nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Saskaņā ar apsūdzību 2021. gada 22. oktobrī, laikā no plkst.12.30 līdz plkst.14.30, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties savā dzīves vietā Cēsu novadā, /adrese/, dzīvokļa koridorā uzsāka strīdu ar /pers. C/. Strīda laikā /pers. B/ aizgāja uz virtuvi, kur paņēma nazi, pēc kā atgriezās atpakaļ dzīvokļa koridorā un dusmu iespaidā ar nazi vienu reizi tīši iedūra /pers. C/ vēderā.

Apsūdzībā norādīto apstiprina pati apsūdzētā savās pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajās liecībās. Arī lieciniece /pers. E/, kura atradās apsūdzētās un cietušā dzīvesvietā apsūdzībā norādītajā laikā, liecināja par notikušā apstākļiem, proti, ka tieši apsūdzētā strīda laikā ir paņēmusi no virtuves nazi, aizgājusi pie cietušā uz koridoru, atgriežoties ar asiņainu nazi, to mazgājot, lieciniecei teikusi "lai sprāgst nost".

2021. gada 23. oktobrī nopratināta kā aizturētā /pers. B/ liecināja (*1.sējums lietas 147.-149.lapa*), ka /pers. C/ bija viņas civilvīrs. Kopā bija 12 gadus. 2021.gada 22.oktobrī ap plkst.8.00 piecēlušies, devušies uz virtuvi, lai kopā varētu parunāt. Dzīvoklī vēl atradās abu kopīgā meita /pers. K/ un /pers. E/, kura bija palikusi pa nakti. Izdomājusi iedzert 0,5 litra tilpuma "Džons" kokteili. /pers. C/ teicis, lai nedzerot, jo jau iepriekšējā dienā visi lietojuši alkoholu. Ap plkst.9.00 sazvanījusi savu darba devēju un norunājuši, ka pirmdien jāiet uz darba pārrunām. Pēc sarunas sākusi dzert kokteili. Aizgājusi uz veikalu nopirkt cigaretes, atnākot atpakaļ turpinājuši lietot alkoholu kopā ar /pers. C/. Pēc kāda laika piecēlušies /pers. E/. Atnācis /pers. C./māsas vīrs /pers. G/, pēc iesaukas *Vofka*, kopā virtuvē dzēruši apmēram 30 min. Redzējusi, ka dēļ alkohola *Vofka* sācis migt ciet, kopā ar /pers. E./viņu pavadījušas līdz mājām. Pa ceļam *Vofka* palīdzēja lai nopērkot šņabi, ko arī izdarījusi. Kad vēl bijusi mājās, piezvanījusi savai vecākajai meitai /pers. BZ/ un teikusi, lai atnākot uz dzīvesvietu un aizvedot /pers. K/ pie vecmāmmas, jo nepatīkot, ka meita redzot, ka kopā ar /pers. C/ dzerot. Atnākot atpakaļ uz dzīvokli, konstatējusi, ka dzīvokļa durvis bija aizslēgtas, ļoti sadusmojusies, jo netikusi iekšā dzīvoklī, tāpēc sākusi blāut. Precīzu laiku nevarot pateikt. Blāvusī un dusmās klauvējusī pie durvīm, pēc brīža /pers. C/ atvēris durvis. Bijusi nokaitināta un sākusi blāut /pers. C/ vīrs par to, ka durvis bijušas aizslēgtas. /pers. C/ mierīgi kaut ko teicis, bet viņa neko nedzirdējusi, jo dusmu iespaidā turpinājusi blāut uz /pers. C/. Kamēr blāvusī, /pers. E/ aizgājusi uz virtuvi. Nezinot, kas noticis tajā brīdī, pieļaujot, ka dēļ tā, ka ar /pers. C/ jau labu laiku dzīvojuši strīdos, pieļaujot, ka dēļ strīdiem un alkohola, palikusi nekontrolējama. Dusmās iegājusi virtuvē, paķērusi no atvilktnes virtuves nazi ar gaiši brūnu spalvu (rokturi) un aizgājusi uz koridoru, kur prefī stāvējis ar seju pret viņu /pers. C/. Nazi turējusi labajā rokā, piegājusi pie /pers. C/ un ar vienu vēzienu iedūrusi nazi /pers. C/ vēdera daļā. Izvilkusi iedurto nazi, aizgājusi līdz virtuvei, piegājusi pie izietnes, nomazgājusi nazi un aizgājusi ar nazi uz vannasistabu. Iemetusi nazi vannā. Vēlas papildināt, ka nazi mazgājusi, jo uz naža bijušas /pers. C/ asinis. Ejot uz vannasistabu, /pers. C/ koridorā vairs neredzējusi. Dusmīga aizgājusi atpakaļ uz virtuvi, piesēdusies pie galda un turpinājusi lietot alkoholu. Precīzi nepateikšot, bet pieļaujot, ka apmēram pēc 20 min no saduršanas brīža nomierinājusies un izdomājusi aiziet paskatīties, kur palicis /pers. C/, lai salīgtu mieru. Aizejot uz koridori, redzējusi, ka istabas durvis ciet. Mazliet atverot, pamanījusi, ka /pers. C/ gulējis gultā, mugurā viņam bija pelēkas krāsas halāts. Šādi viņš gērbies bija jau no rīta, kad piecēlies. Redzējusi, ka halāts krūšu daļā bijis atvēries. Nodomājusi, ka /pers. C/ aizgājis gulēt, jo tā viņš mēdza darīt ikdienā, kad lietoja alkoholu. Tā kā domājusi, ka viņš gul, aizvērusi durvis un gājusi tālāk lietot alkoholu. Pēc apmēram 30 minūtēm, precīzu laiku nepateikšot, izdomājusi aiziet vēlreiz paskatīties, vai /pers. C/ nav pamodies. Vēlējusies izlīgt pēc strīda, tā vienmēr darījusi. Ieejot istabā, redzējusi, ka /pers. C/ gul gultā tāpat kā pirms tam. Gulējis ar galvu uz spilvena uz muguras ar seju uz augšu. Piegājusi tuvāk ar domu pārbaudīt, vai viņš gul vai ir augšā. Pamanījusi, ka /pers. C/ acis ir vaļā un mute pusatvērta. Ieraugot, ka /pers. C/ ir pamodies, piegājusi pie gultas un teikusi "Mīļum, celies augšā", bet viņš nereaģējis. Pieliekusies un iedevusi buču uz lūpām un sajutusi, ka viņas aukstas. Uzreiz sākusi viņu kratīt, apliekot kreiso roku zem viņa kakla, bet labo roku pie pleciem un sākusi blāut "celies, celies" un spēcīgi kratījusi. Kratot, sākušas tecēt no /pers. C/ deguna asinis. Ar džemperu labās rokas piedurknes daļu sākusi slaucīt asinis no sejas, kas bija notecējušas no deguna. Sākusi blāut /pers. E/, kura tajā brīdī atradusies aiz muguras, lai sauc ātros. Kurā brīdī /pers. E/ iegājusi istabā, nepamanījusi. Sajūtot, ka /pers. C/ auksts, viņa halātu piesegusi, lai nav plikas krūtis un paķērusi segu no gultas uz kuras viņš gulējis un kārtīgi apsegusi, visas segas malas pabāzusi zem viņa, lai nebūtu neviena vieta, pa kurieni viņam ietu aukstums. Kad sasēgusi /pers. C/ uztraukusies un ar histēriju gājusi uz virtuvi, lai sagaidītu ātros. Bijusi pārliecināta, ka /pers. E/ izsaukusi ātros. Kamēr gaidījusi ātros, zvanījusi māmmas māsai persona, lai pateiktu, ka /pers. C/ ir miris, bet ko tieši viņai teikusi, nepateikšot, jo daudz ko neatceroties, kā arī turpinājusi lietot alkoholu. Kad sapratusi, ka /pers. C/ iespējams miris dēļ tā ka sadūrusi viņu, iestājusies panika un daudzas lietas un savas darbības, ko darījusi vairs neatceroties. Kāpēc strīda laikā paņēmusi nazi, aizgājusi un iedūrusi /pers. C/, nevarot paskaidrot, jo nezina, kas tajā brīdī bija ienācis prātā, bet cik atceroties, konkrēti ar domu gājusi pakal nazim un uzreiz taisnā ceļā gājusi pie /pers. C/ un nedomādama veikusi uzreiz dūrienu /pers. C/ vēdera rajonā. Kāpēc tā darījusi, nemākot izskaidrot. Ikdienā ātri varot uzsprāgt dusmās, pieļaujot, ka dusmas un alkohols viņu novedušas līdz šīm domām. Pirms 3-4 gadiem jau bijis tāds variants, ka lietojot alkoholu, ar /pers. C/ sastrīdējušies un arī paķērusi nazi un iedūrusi /pers. C/ labās kājas augšstilbā. Arī toreiz nav varējusi izskaidrot savu rīcību. /pers. C/ aizbraucis līdz slimnīcai, viņam brūci sašūva un no policijas atteicies. Par to, ka ar nazi iedūrusi /pers. C/ vēdera lejas daļā, pilnīgi atzīstot un ļoti nožēlojot izdarīto. Nevarot paskaidrot savu rīcību, kāpēc tā darījusi.

2021. gada 1. novembrī nopratināta kā aizdomās turētā /pers. B/ liecināja (*1.sējums lietas 162.-163.lapa*), ka vēlas palikt pie iepriekš sniegtās liecības, kuru kā aizturētā sniegusi 2021.gada 23.oktobrī, un vēlas arī palikt pie liecībām, ko sniegusi 2021.gada 27.oktobrī liecību pārbaudē uz vietas.

Savu vainu notikušajā pilnībā atzīst un nožēlojot. Papildus liecina, ka atminoties, ka /pers.C/, kad atvēris viņai un /pers.E/durvis, viņam mugurā bijis pelēkas krāsas halāts, melnas zeķes kājās un melnas apakšbikses ar sarkanām svītrām. Kad veikusi dūrienu /pers.C/, redzējusi, ka iedūrusi plīkā miesā. Arī tad, kad gājusi skatīties, vai /pers.C/vēl gul un, kad piegājusi pie viņa un, kad konstatējusi, ka viņš ir auksts, redzējusi, ka viņš gul gultā ar vaļā halātu. Neatminoties, ka /pers.C/būtu bijis mugurā džemperis. Katrā ziņā /pers.C/ietinusi segā, bet ģērbusi nebija. Vārbūt jaucot un neatminoties. Paceļot uz augšu drēbes gabalu, pamanījusi, ka /pers.C/kreisajā pusē vēdera lejas daļā bija 5-10 cm naža dūriena brūce, kura tajā brīdī neasiņoja. To pamanot, atlikusi atpakaļ drēbes gabalu un ievīstījusi /pers.C/kā "kūniņu" segā. Oficiāli ar /pers.C/nebija precējušies, dzīvojuši tikai kopā, ir kopīga meita /pers.K/. 2021.gada 26.oktobrī bijis paredzēts doties uz darba pārrunām, pēc kā uzreiz strādāt galdniecībā "Nosaukums 2" par pakotāju. Iepriekš strādājusi "Nosaukums 1" Cēsīs par pārdevēju, bet 2021.gada maijā pārtraukusi darba attiecības, jo uz vasaras laiku nebija kas pieskata jaunāko meitu. Tad, kad strādājusi, alkoholu nelietojuši, bet iedzērusi tikai brīvdienās. Septembrī un oktobrī sākusi lietot ļoti daudz alkoholu, jo nestrādājusi. Kad dzerot neesot agresīva, agresīva paliekot tikai tad, kad kāds nokaitinot. Dusmu iespaidā varējusi blaut, mest ārā no mājas un varējusi arī iesist. Arī toreiz /pers.C/iedūrusi kājās, bijusi alkohola reibumā un dusmu uzplūdā.

2022. gada 17. februārī nopratināta kā apsūdzētā, /pers. B/ liecināja (*1.sējums lietas 213.-214.lapa*), ka vēlas izmantot Kriminālprocesa likumā noteiktās tiesības un liecības nesniegt. Norādot, ka liecības sniegs tiesā, kad būs iepazinies ar lietas materiāliem, kā arī attieksmi pret apsūdzību sniegs tiesā.

Apsūdzētā piekrita sniegt liecību tiesas sēdē un liecināja, ka piekritī iepriekš sniegtajām liecībām, kuras parakstīja neizlasot. Pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajās liecībās nav viss liecinātais atspoguļots. Savu vainu atzīst un nožēlo.

Liecības, kuras tika sniegtas aizdomās turētās statusā apstiprina, bet tur trūkstot liecinātais par attiecībās starp /pers. B/ un /pers.C/, bet /pers. B/ nevēlas neko arī par to teikt. 2021.gada 22.oktobrī, alkohola reibumā, apmēram plkst.11.30-12.00, kad /pers. B/ atgriezās mājās kopā ar /pers. E/ pēc tam, kad abas bija pavadījušas /pers. G/ uz mājām. Konstatēja, ka durvis ir slēgtas, sākusi skaļi klauvēt, kad /pers.C/atvēra durvis, sākusies savstarpēja vārdu apmaiņa. /pers.C/saukājās, ieķērās matos, grūstījās, ieķērās arī sejā (ievainojot aci). Mērķis durot ar nazi /pers. B/ bijis nomierināt /pers.C/, nav gribējusi durēt, lai /pers.C/mirst. Dūriens bija viens. /pers. B/ iedūrusi /pers.C/dzīvokļa koridorā. Pēc dūriena /pers. B/ gājusi uz virtuvi, kur atradies /pers. E/, kura neredzēja saduršanas brīdi. /pers. B/ ejot no virtuves uz tualeti smēķēt, /pers.C/stāvējis koridorā un izejot no tualetes, /pers.C/jau bijis istabā, /pers. B/ nodomājusi, ka viņš gul. Brīdī, kad /pers.C/no koridora nonāca līdz istabai viņa neredzēja. Nebija iedomājusies, ka stipri ir sadūrusi, lies, ka /pers.C/ir aizgājis gulēt, bet ejot pārbaudīt viņu gultā, kratot viņu, atsedzot segu, ieraudzījusi, ka /pers.C/pa degunu iztecēja asins, kuras /pers. B/ noslaucījusi ar savu piedurkni. Ienākusi istabā /pers. E/ un /pers. B/ sākusi viņai blaut, lai sauc Neatliekamo medicīnisko palīdzību.

Liecināja, ka vispirms uz dzīvokli ieradusies Valsts policija un tad Neatliekamā ātrā palīdzība. Laiku starp duršanu un Valsts policijas un Neatliekamās medicīniskās palīdzības ierašanos, /pers. B/ nespēj precizēt. /pers. B/ šauboties, ka pēc ieduršanas vēl dzērusi virtuvē alkoholu kopā ar /pers. E/. Apstiprina, ka zvanījusi /pers.C/radiem /pers. B/ liecināja, ka nodarījums noticis alkohola dēļ, ģimenes problēmu dēļ, nezina, kāpēc ņēmusi nazi, negribējusi to darīt. Par alkohola lietošanu /pers. B/ paskaidroja, ka lietojusi to ģimenes problēmu dēļ. 2019.gadā /pers. B/ iedūrusi /pers.C/kājā, /pers.C/bija dzēris, iedūra /pers. B/ kreisajā kājā pēc kā /pers. B/ noņēma /pers.C/nazi un iedūra /pers.C/kājā. /pers.C/tika nogādāts slimnīcā, kur viņš nokļušēja saduršanas apstākļus, pasakot, ka ir sadūries ar maksšķerēšanas, āliņģa urbi. Alkohola lietošana notikusi /pers. B/ dzīvoklī, parasti ar /pers. H/, /pers. E/. Liecināja, ka nav uzbrukusi /pers. E/.

Liecināja, ka iepriekš palīdzību ir meklējusi arī pie psihologiem, uz Valsts policijas, Sociālo dienestu, Bāriņtiesu. Bet ar Covid – 19 sākšanos, Sociālais dienests nepieņēma, bet Bāriņtiesa pieņēma, bet strādāt ar /pers. B/ bērnu problēmām nevarēja, ierobežojumu dēļ. Cietumā /pers. B/ ir saņēmusi četras pateicības par darbu. Cietumā notiek satikšanās ar radiem, notiek sarakste ar ģimeni.

/pers. B/ ir pārdomājusi dzīvi, plāno pēc soda izciešanas audzināt bērnus, nelietot alkoholu, vērsīsies pēc palīdzības uz Sociālo dienestu, strādās ar psihologu, strādās algotu darbu, lai valstij atlīdzinātu izmaksātās kompensācijas. /pers. B/ vēlējusies lieciniekus tiesas sēdē, jo nepiekrita liecinieku sniegtajām liecībām.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina ir pilnībā pierādīta ar tālāk spriedumā uzskaitītajiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

2021. gada 23. oktobrī nopratināta kā aizturētā /pers. E/ liecināja (*1.sējums lietas 95.-97.lapa*), ka 2021. gada 21.oktobrī ap plkst.10.00 taisījusies uz bērēm. Vīrs sācis agresīvi uzvesties, viņš parasti tā darot, kad nedabūjot dzert vai pīpēt, palicis bail, ka vīrs varot pacelt rokas un ejot uz bērēm iedomājusies, ka varētu pa nakti palikt pie /pers. C/ un /pers. B/. /pers.C/ir liecinieces vīra /pers. H/ brālis. /pers.C/pazīstot kādus 10 gadus. /pers.B/ir /pers.C/civilsieva un arī pazīstot kādus 10 gadus. Pēc bērēm aizgājusi pie /pers.C/un /pers.B/uz viņu dzīvesvietu/adrese/, dzīvokļa numuru nezinot. Redzējusi, ka /pers.B/un /pers.C/lietoja alkoholu. /pers.C/dzēris alu, bet /pers.B/kokteiļus. Jautājusi, vai varot palikt pa nakti, atļāvuši. Pievienojusies /pers.C/un /pers.B/un dzēruši kopā. Dzēruši dzīvokļa virtuvē, jauki plāpājuši, atmosfēra bijusi mierīga. Aizgājusi gulēt bērnu istabā. Tajā dienā mājās bijusi arī /pers.B/un /pers.C/meita /pers. K/. 2021.gada 22.oktobrī ap plkst.8.00 visi piecēlušies. /pers.B/aizgājusi uz "Solo" pēc cigaretēm. Kad /pers.B/atgriezusies, visi gājuši uz virtuvi. Kopā sēdējuši, runājušies un iedzēruši. Apņēram plkst. 9.30 atrācis /pers.B/māsas vīrs /pers.G/, uzvārdu nezinot. Aizgājusi uz meiteņu istabu, bet virtuvē turpināja lietot alkoholu /pers.C/, /pers.B/un /pers.G/. Precīzi neatceroties, bet ap plkst. 12.00 kopā ar /pers.B/gājūšas pavadīt /pers.G/uz mājām, kas atradās netālu no /pers.C/dzīvesvietas. Nākot atpakaļ uz dzīvesvietu, /pers.B/konstatēja, ka /pers.C/ir aizslēdzis dzīvokļa durvis par ko /pers.B/palikusi ļoti dusmīga un sākusi spert ar kāju pa durvīm un blāvuši, lai ielaiz. /pers.C/atvēris durvis. Uzreiz ieejot dzīvoklī gājusi uz virtuvi un gaidījusi, kad beigsies strīds. /pers.B/blāvuši uz /pers.C/. Pēkšņi /pers.B/ienākusi virtuvē, paņēmusi no apakšējā skapīša garu, spicu virtuves nazi ar gaiši brūnu rokturi un aizgājusi uz koridora pusi. Kas tajā brīdī notika, nezinot, jo tur, kur sēdējusi, nav redzams koridors. /pers.B/pēc īsa brīža atrākusies atpakaļ uz virtuvi, redzējusi, ka /pers.B/tur rokā nazi, ko pirms tam bija paņēmusi, un šim nazim asmens bijis asiņš. To ieraugot bijusi šokā. Ienākot virtuvē /pers.B/noteikusi "lai sprāgst nost" un uzreiz gājusi pie izlietnes un mazgājusi nazi. /pers.B/neko nejautājusi, bet gājusi uzreiz skatīties, kas noticis. Aizejot līdz /pers.C/un /pers.B/istabai, redzējusi, ka /pers.C/gul gultā ar segu uz augšu. /pers.C/mugurā bija zilas krāsas halāts. Piegājusi pie /pers.C/un pārbaudījusi pulsu. Nevarējusi sataustīt pulsu, blāvuši /pers.B/, lai sauc ātros, jo /pers.C/neelpo. /pers.B/to izdzirdot sākusi uzreiz raudāt un centusies /pers.C/piecelt augšā sēdus stāvoklī, bet tas /pers.B/neizdevies, jo /pers.C/bijis ļengans un sākušas palikt zilas lūpas. /pers.B/sākusi kratīt /pers.C/, viņam no lūpām (mutes) sākušas gāzties asinis. /pers.B/sākusi raudāt. /pers.B/pēc īsa brīža paņēmusi telefonu un sākusi zvanīties. Zvanīja savai vecākai mātai, tad /pers. AF/, ātrajai palīdzībai un policijai. Kad /pers.B/zvanījusi policijai un ātrajai palīdzībai, izgājusi uzreiz ārā, lai sagaidātu policiju un ātro palīdzību. Papildina, ka /pers.B/, kad nomazgājusi nazi, iemetusi atpakaļ skapī no kurienes pirms tam paņēmusi. Nazi nav aizlīkusi un tam nav pieskārusies. Kad gājusi projām no dzīvokļa, redzējusi, ka /pers.C/palicis gulēt gultā un /pers.B/palikusi kopā ar /pers.C/. Patī ātro palīdzību un policiju nesaukusi, jo bijusi ļoti satraukusies un nebijis kredīta. Tāpat informē, ka ļoti sen, kad /pers.B/palikusi dusmīga un strīdējās ar /pers.C/, viņa vienmēr ņēmusi nazi un gājusi viņam virsū. Bieži redzējusi, ka /pers.C/bija sagrieztas rokas, kājas. Zinot arī to, ka vienreiz /pers.B/iedūrusi /pers.C/rokā ar dakšu. Nezinot, kāpēc /pers.B/tā darot, bet vienmēr, kad /pers.B/sadzērās un strīdējās ar /pers.C/, viņa strīda laikā ņēmusi nazi vai dakšu. Kad /pers.B/bijusi skaidrā, tad viņa nekad nestrīdējās ar /pers.C/un dzīvoja satīcīgi. /pers.B/nevar lietot alkoholu, jo viņa kļūst agresīva. Atceroties, ka kādus 5 gadus atpakaļ dzerot /pers.B/iedūrusi mugurā ar nazi liecinieces vīram /pers.H/. Toreiz nekur nevērsušies un ārstējūši brūci paši.

2021. gada 17. novembrī un 2022.gada 8.februārī, nopratināta liecinieces statusā (*1.sējums lietas 100.-101.lapa; 103.-104.lapa*), /pers. E/

sniedza analogas liecības, kuras kā aizturētā sniegusi 2021.gada 23.oktobrī.

Lieciniece/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka radnieciskas attiecības ar /pers. B/ viņai nav. /pers. E/ dzīvo kopā ar mirušā /pers. C/brāli/pers. H/. Ar /pers. B/ ir draudzīgas attiecības. /pers. E/ liecināja, ka /pers. B/ mājā ciemojās bieži, apmēram reizi nedēļā. Ciemojās, jo /pers. B/ palīdzēja ar pārtiku lieciniecei/pers. E/, kā arī ciemojoties mēdza visi kopā dzert alkoholu. /pers. E/ liecināja, ka notikums bija 2021.gada 22.oktobrī. /pers. E/ ieradās pie /pers. B/ dienu pirms notikuma 21.oktobrī, jo bija sastrīdējusies ar dzīvesbiedru/pers. H/, un /pers. B/ piedāvājis palikt pa nakti. Lietojuši alkoholu ar /pers. B/ un /pers. C/. Nākamajā dienā ieradies /pers. C/māsa (/pers. F/) vīrs /pers. G/, precīzi, cikos viņš ieradies, /pers. E/ neatceras. Plkst.11 /pers. E/ kopā ar /pers. B/ gājusi pavadīt /pers. G/ uz mājām, cikos lieciniece atgriezās nezina. /pers. E/ bijusi smagā alkohola reibumā (2,73 promiles), bet notikumus atceras. Kad /pers. E/ ar /pers. B/ pavadīja /pers. G/, gājušas atpakaļ uz /pers. B/ dzīvokli. Konstatējot, ka /pers. C/ir aizslēdzis durvis ciet, /pers. B/ sākusī par to dusmoties. Kad /pers. C/atslēdzis durvis, viņi abi sākuši "kasīties", tas ir savstarpēji strīdēties. Lieciniece norādīja, ka pirms tam tajā dienā starp /pers. B/ un /pers. C/strīdi nebija, abi sastrīdējās tikai tad, kad /pers. B/ atgriezās mājās un dzīvokļa durvis bija aizslēgtas, bet /pers. C/gulēja. /pers. E/ neredzēja strīdu, jo atradusies virtuvē, bet /pers. B/ ar /pers. C/palikuši strīdēties koridorī. Pēc brīža /pers. B/ dusmīga ienākusi virtuvē, paņēmusi nazi un aizgājusi uz istabu. No virtuves nevarot redzēt, kur aizgājusi /pers. B/ un kas noticis. Pēc tam /pers. B/ atrākusi atpakaļ, noskalojusi nazi no asinīm un nolikusi atpakaļ skapītī. Tajā brīdī /pers. E/ gājusi skatīties, kas ir noticis un ieraudzījusi /pers. C/nekustīgi gulam gultā, par to /pers. E/ informējusi /pers. B/. /pers. B/ sākusī zvanīties pa telefonu. Lieciniece liecināja, ka starp brīdī, kad /pers. B/ ieradusies virtuvē ar asiņainu nazi un brīdī, kad ieradusies policija, pagāja apmēram pusstunda (precīzi nezina). /pers. E/ pati nevienam nezvanīja, jo moblais telefons bijis izlādējies. Liecināja, ka /pers. B/ ar /pers. C/bija labas attiecības, kad abi bija skaidrā prātā, bet, ja abi lietoja alkoholu, tad strīdējās, bet pati lieciniece nav redzējusi šos konfliktus. /pers. E/ neiejaucas ģimenes lietās un ar /pers. B/ par /pers. B/ attiecībām nerunāja.

Arī ar protokolā par liecību pārbaudi uz vietas (*1.sējums lietas 154.-155.lapa*) un tam pievienoto fototabulu (*1.sējums lietas 156.-159.lapa*) apstiprinās apsūdzētās liecinātais pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē, kā arī liecinieces liecinātais par notikumu gaitu. Proti, no protokola izriet, ka /pers. B/ norādījusi māju, dzīvokli un vietu, kur notikums noticis. Norādījusi vietu dzīvokļa koridorī, kur sācies strīds. /pers. B/ blāvusī par to, ka /pers. C/ aizslēdzis durvis un nelaidis iekšā. /pers. C/ esot parāvis aiz matiem, dēļ tā /pers. B/ palikusi ļoti dusmīga un turpinājusi blaut. /pers. B/ virtuvē norādījusi vietu, kur sēdējusi /pers. E/, kur atradās nazis, ar ko sadūrusī /pers. C/. Koridorā norādījusi vietu, kur atradies /pers. C/ un kā iedūrusī /pers. C/ vēderā.

Pēc ieduršanas ar nazi uzreiz devusies un virtuvi un norādījusi izlietni, kur noskalojusi asiņaino nazi. Skalojot redzējusi kā asiņains ūdens tek projām. /pers. B/ vannasistabā norādījusi vietu, kur noņemusi nazi, ar ko sadūrusī /pers. C/. Norādījusi arī vietu gulamistabā, kur /pers. C/ aizgājis pēc saduršanas un iegūlies gultā, kur viņa konstatējusi, ka /pers. C/ nekustās un neizrādīja dzīvības pazīmes. Norādījusi, kā ir apsegusi /pers. C/, lai nepaliktu viņam auksti līdz atbraukusi Neatliekamā medicīniskā palīdzība.

No liecinieces /pers. F/ 2021. gada 22. oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 72.lapa*) izriet, ka uz liecinieces vīra /pers. G/ telefonu Nr./telefona nr./ zvanījusi /pers. B/ no telefona Nr./telefona nr./ ap plkst.15.00 un teikusi, ka brālis /pers. C/ gul gultā miris, pa degunu tekot asinis, nabas rajonā sadurts. Jautājusi, vai /pers. B/izsaukusi ātro medicīnisko palīdzību, bet viņa atbildējusi, ka nav. Pēc atbildes saņemšanas nekavējoties zvanījusi Valsts policijai un informējusi, ka brālis /pers. C/ sadurts dzīvesvietā. Pirms /pers. B/zvana saņemusi zvanu no /pers. AF/, kurš informējis, ka /pers. B/teikusi, ka /pers. C/ir sadurts. Pēc kā no savas dzīvesvietas/adrese/ devusies pie brāļa /pers. C/un viņa dzīvesbiedres /pers. B/ dzīvesvietu/adrese/. Ierodoties minētajā adresē sastapusi Valsts policiju, kas tālāk nav laidusi.

No liecinieces /pers. F/ papildus liecībām (*1.sējums lietas 73.-75. lapa*) izriet, ka 2021.gada 22.oktobrī atradusies savā dzīvesvietā/adrese/ kopā ar brāli/pers. H/. Ap plkst.11.00 zvanījusi /pers. B/ un teikusi, lai ejot prefī savam vīram/pers. G/, ka /pers. B/ar /pers. E/ viņu pavadot. Redzējusi, ka /pers. G/alkohola reibumā. Uzreiz sapratusi, ka /pers. G/ir bijis pie /pers. B/un brāļa /pers. C/. Parasti vīram neļaujot tur iet, jo esot ar /pers. B/slikts kontakts. /pers. B/nepatīkot, jo viņa esot agresīva, rupji izrunājas un uzskatot, ka /pers. B/ir slikts cilvēks. Ap plkst.14.00 kopā ar /pers. H/sēdējuši virtuvē un pusdienojuši, kad /pers. H/uz telefonu piezvanījis /pers. AF/, kurš teicis, ka viņam uz telefonu zvanījusi /pers. B/un teikusi, ka /pers. C/esot pie mīskastēm sadurts. No sākuma nav ticējusi, domājuši, ka tie ir kārtējie /pers. B/mēli. Ap plkst.14.10 uz vīra telefonu, kurš tajā brīdī atradies pie viņas, piezvanīja /pers. B/, telefoniski /pers. B/teikusi, ka /pers. C/esot izgājis iznest mīskasti un pie mīskastes ticis sadurts. /pers. C/esot atrācis mājās sadurts un tagad esot auksts, laikam miris. Centusies telefoniski saprast, vai /pers. B/mēlo vai saka taisnību, tāpēc vēlreiz jautājusi, vai tiešām sadurts, kas ar /pers. C/ir noticis. /pers. B/atbildējusi, ka /pers. C/tika sadurts un tagad viņš ir miris. Pēc sarunas ar /pers. B/, uzreiz zvanījusi policijai 113 un teikusi, ka nezīnot vai taisnība, bet brāļa civilsīva teikusi, ka brālis ir sadurts. Ap plkst.15.00 kopā ar /pers. F/gājusi uz /pers. C/dzīvesvietu ar domu pārbaudīt, vai /pers. B/teiktais ir taisnība. Notikuma vietā jau bijusi policija un ārsti. To, ka /pers. C/sadūra pati /pers. B/, uzreiz sapratusi, jo jau iepriekš /pers. B/bija dūrusi visādiem instrumentiem/pers. C/- gan ar nazi, gan ar dakšu. Arī /pers. C/pers. B/ ir sīsi ar beisbola nūju un grūdusi stiklos. Par duršanām dzirdējusi no vairākiem cilvēkiem – /pers. E/, /pers. H/, /pers. G/, /pers. C/draugiem. Pati redzējusi vienu reizi, kad /pers. C/sēdējis pēc tā, kad /pers. B/bija iedūrusi kājās, tajā reizē redzējusi, ka /pers. C/sēdējis gultā galīgi bāls, /pers. G/bija pielicis pie brūces divēli un apkārt bijušas daudz asinis. Tad uzreiz saukusi ātro palīdzību. Zīnot to, ka /pers. B/parasti, kad sadzerās, tā kļūst agresīva un gājusi vīrsū /pers. C/ar dažādiem priekšmetiem. Zīnot arī to, ka /pers. B/labu laiku atpakaļ bija sadūrusi ar nazi /pers. H/. Toreiz /pers. B/iedūrusi /pers. H/mugurā, bet nebijis tik traki, iztikuši bez ātrās palīdzības. Daudzi ir zinājuši par /pers. B/agresivitāti.

Lieciniece/pers. F/ papildus liecībām (*1.sējums lietas 77.-78. lapa*) precizējusi vīra telefona numuru uz kuru zvanījusi /pers. B/. Papildus norādījusi, ka pēc notikušā runājusi ar /pers. E/, kura teikusi, ka pēc tam, kad /pers. B/sadūrusi /pers. C/, līdz tam, kamēr ieradusies policija, esot pagājis ļoti ilgs laiks. /pers. B/sākumā mazgājusi nazi no asinīm, tad to noslēpusi, un turpinājusi lietot alkoholu. Sākumā vēl noteikusi, lai nosprāgst kā suns. Šie vārdi ir tipiski /pers. B/, jo tā viņa ir saukājusi visu ģimeni. Tad /pers. B/skraidījusi pa dzīvokli, ik pa laikam gājusi istabā pie /pers. C/, kad sapratusi, ka /pers. C/nekustas, tad sākusī viņu kratīt, cēlusi augšā, kad arī /pers. C/pa muti sākušas tecēt asinis. Par to, kāpēc /pers. E/neko nedarīja un nesauca ātro palīdzību, cik sapratusi no pašas /pers. E/teiktā, tad viņai bijis bail no /pers. B/. /pers. E/neko nepārmetusi, jo zīnot, ka /pers. E/pakļaujas /pers. B/, ka viņa baidās no /pers. B/, ka /pers. B/to izmanto, izmanto /pers. E/kā vergu. /pers. B/iepriekš /pers. E/arī ir fizisku iespaidojusi.

Lieciniece/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ ir viņas brāļa (mirušā /pers. C/) draudzene. Viņas attiecības ar /pers. B/ bijušas ļoti sliktas, jo /pers. C/daudz sūdzējās par ļoti daudz pāri darījumiem no /pers. B/ puses, viņš mūka no ģimenes. 2021.gada 22.oktobrī /pers. F/ zvanījusi /pers. B/, lai noskaidrotu, vai /pers. C/tiešām ir miris, lai sauktu Neatliekamā medicīnisko palīdzību. /pers. F/brālis /pers. H/ bijis pie /pers. F/ mājās 22.oktobra dienā. /pers. H/ saņēmis zvanu no /pers. AF/, savukārt /pers. G/ mājās jau gulējis. Īsi pirms plkst. 9.00 /pers. G/ aizgājis pie /pers. B/ un /pers. C/, lai lietotu alkoholu, ko /pers. F/ sākumā pat nav zinājusi. /pers. G/ mājās atgriezies apmēram ap plkst.11.00, kuru pavadījis /pers. B/ un /pers. E/. /pers. AF/telefona sarunā teica, ka /pers. C/ir sadurts pie mīskastēm. /pers. AF/zvanījis divas reizes, /pers. F/ neticējusi viņam un sākusī zvanīt /pers. B/. /pers. B/ telefona sarunā teikusi, ka /pers. C/ir sadurts pie mīskastes, teikusi, lai /pers. F/ nāk pie viņas, tikai /pers. F/ tikšot ielaista iekšā un pateikusi, ka /pers. C/esot miris. /pers. F/ nav sapratusi, vai ir izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība, tāpēc izsaukusi to pati. Šī telefona saruna bijusi ap plkst.13.00-14.00. /pers. F/ uz notikuma vietu ieradusies ap plkst.14.00, tur jau bijusi gan Valsts policija, gan Neatliekamā medicīniskā palīdzība.

Lieciniece /pers. F/ liecināja, ka /pers. C/bieži ir sūdzējies par /pers. B/ uzvedību, viņa dzērusi, mētāja nažus un dakšas, tāpēc dažreiz palicis pa nakti pie brāļa, automašīnā ziņā gulējis, lai /pers. B/ viņu nenogalina. Bijusi reize (neatceras, kurā gadā), kad /pers. F/ paspējusi izsaukt Neatliekamā medicīnisko palīdzību, kad /pers. B/ sadūrusi /pers. C/kājas, pašai /pers. B/ nav bijuši nekādi miesas bojājumi. /pers. F/ ir bijusi lieciniece tam, kā /pers.

B/ dusmu vadīta "škandaleja". Liecināja, ka /pers. B/ viņai nepatika ne jau tāpēc, ka /pers. G/ gāja pie viņas lietot alkoholu.

No liecinieka /pers. H/ 2021. gada 22. oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 79.lapa*) izriet, ka /pers. C/ ir brālis. Zinot to, ka /pers. B/ alkohola reibumā mēdz būt agresīva. Tāpat zinot, ka viņa savu agresiju ir vērsusi pret /pers. C/. Kad /pers. B/ neesot reibumā, viņa ir gādīga māte bērniem, attiecībās pret citiem laipna, taču kā iedzer alkoholu tā strauji mainās. Iepriekš /pers. C/ stāstījis, ka /pers. B/ viņam reibumā esot uzbrūkusi, dzinusi /pers. C/ ārā no mājas naktī. Apliecinot, ka /pers. C/ un /pers. B/ viens otru mīļējuši, taču visām bēdām par pamatu bijis alkohols. Pārsvārā /pers. C/ reibumā ir bijis mierīgs, bet tad kad abi ar /pers. B/ iereibuši, tad bieži notika konflikti. 2021.gada 22.oktobrī no savas māšas /pers. F/ uzzinājis, ka /pers. C/ ir sadurts, ka to viņai telefoniski stāstījis /pers. B/. Par /pers. C/ saduršanu pats neko nevarot liecināt, taču ņemot vērā iepriekšējos notikumus starp /pers. B/ un /pers. C/, uzskatot, ka /pers. C/ sadūris /pers. B/, bet stāstu par miskastes nešanu viņa ir izdomājusi.

No liecinieka /pers. H/ papildus liecībām (*1.sējums lietas 80.-81. lapa*) izriet, ka 2021.gada 21.oktobrī civilsievā /pers. E/ aizgājusi pie /pers. C/ uz viņa dzīvesvietu, lai dzertu. Pats nav gājis līdz. 2021.gada 22.oktobrī ap plkst. 14.10-14.20 atradies pie savas māšas /pers. F/, kad viņai uz telefonu piezvanījusi /pers. B/ un teikusi, ka /pers. C/ gulot, ka esot auksts, ka esot beigts. No sākuma nav ticējis /pers. B/, bet pēc ilgākas sarunas, kad /pers. B/ sākusī histēriski raudāt, sapratuši, ka tas ko /pers. B/ stāsta ir taisnība. Pēc neilga laika /pers. F/ zvanījusi otra māsa /pers. AO/, kura izstāstījusi par /pers. B/ telefona zvanu. /pers. F/ uzreiz zvanījusi policijai un ātrajai palīdzībai. Abi aizgājuši līdz brāļa dzīvesvietai un pamanīja, ka pie dzīvesvietas atrodas policija un ātrā palīdzība. Policijas darbinieks pateicis, ka brāli nesanācis glābt. Papildus liecina, ka tad, kad /pers. B/ zvanījusi /pers. F/ un teikusi, ka /pers. C/ ir miris, tad viņa arī minējusi, ka /pers. C/ esot nesis miskasti ārā un ienākot iekšā, viņa pamanījusi, ka /pers. C/ sadurts. Tam uzreiz nav noticejusi un zinājusi, ka ja /pers. C/ tiešām sadurts, tad to būs izdarījis pati /pers. B/. Gan no nostāstiem, gan pats redzējis, ka /pers. B/, kad iedzer paliek agresīva, meklē kašķi ar viņa brāli un, kad strīdējās, tad bieži /pers. B/ dusmu uzplūdā uzbrūkusi brālim vai nu ar nazi vai dakšu, vai arī ieģrūdsi /pers. C/ stiklos, kā rezultātā ticis izsists stikls un /pers. C/ bijis sagriezies. Cik viņam zināms, tad /pers. C/ nekad nav fiziski aizskāris /pers. B/. /pers. C/ vairākkārtīgi gājis no mājām prom, jo viņam sācis apnikt /pers. B/ dusmu uzplūdimi un viņas agresivitāte un nepatīkot, ka viņu kopīgā meita to visu redzot. Tāpēc, lai pasargātu meitu, viņš gājis no mājām prom. Pirms 4 gadiem dusmu uzplūdā kāpņu telpā /pers. B/ ar nazi iedūrsi viņam mugurā pie astes kaula, kāpēc viņa tā rīkojusies, joprojām nesaprotot, jo gājis pie viņiem, lai sniegtu palīdzību.

Liecinieks /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa brāli sauca /pers. C/. /pers. H/ liecināja, ka nav bijis liecinieks negadījumam, kad /pers. C/ mira. /pers. B/ pazīst vairāk kā 10 gadus, neuzskata par sliktu cilvēku, norāda, ka /pers. B/ ir daudz palīdzējis /pers. H/ (ar pārtiku, ar apģērbu). /pers. H/ uzskata, ka abi vainīgi – apsūdzēti un /pers. C/ – pie tā, kas ir noticis, kā arī alkohola lietošana vainīga. Par /pers. B/ un /pers. C/ savstarpējām attiecībām nevar liecināt, jo nezina. /pers. H/ ar /pers. B/ ir labas savstarpējās attiecības, nav bijuši konflikti, labi komunicē. /pers. H/ liecināja, ka ir cīmošies pie /pers. B/ ģimenes, bieži gan nē, cīmošanās laikā arī lietots alkohols. /pers. H/ atceras, ka bija sastrīdējies ar /pers. E/, tāpēc /pers. E/ aizgājusi pie /pers. B/ un palikusi pa nakti. Liecinieks /pers. H/ noliedza savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka ir redzējis kā /pers. B/ lietojot alkoholu paliek agresīva un dusmu uzplūdimā uzbrūk /pers. C/. Tiesas sēdē norādīja, ka nav redzējis, ka viņam ar atmiņu ir problēmas, kā arī iespējams bija alkohola reibumā liecinot pirmstiesas kriminālprocesā. Šodien tiesas sēdē apgalvoja, ka liecina patiesību. Kad /pers. C/ lietojis alkoholu, arī viņš mēdzis kļūt agresīvs (verbāli – apsūcējās), fiziski neko nedarīja. /pers. H/ tiesas sēdē noliedza gadījumu, ka /pers. B/ kāpņu telpā viņam bija iedūrsi nazi, par ko iepriekš bija liecinājis. Norādīja, ka /pers. F/ ir stāstījis, sūdzējies /pers. H/ par konfliktiem starp /pers. B/ un /pers. C/. Konfliktu laikā, /pers. H/ parasti gājis prom uz savām mājām.

Pēc liecinieka /pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību nolasīšanas, /pers. H/ norādīja, ka tiesas sēdē tiek sniegtas patiesas liecības.

Tiesa uzskata, ka liecinieka /pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības ir ticamākas, jo tajās norādītais apstiprinās arī ar liecinieču /pers. F/ un /pers. E/ liecināto. Liecinieks pretrunas savās liecībās tiesas izmeklēšanas laikā izskaidrot nevarēja, vien norādīja versijas par atmiņas zudumiem. Tāpat nevarēja izskaidrot, kāds varētu būt iemesls policijas izmeklētājam pirmstiesas kriminālprocesā viņa liecināto pierakstīt nepareizi vai kā citādi sagrozīt. Bez tam, pirmstiesas kriminālprocesā ir apliecinājis protokolos norādīto liecību saturu.

No liecinieka /pers. G/ 2021. gada 28. oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 82.-83.lapa*) izriet, ka 2021.gada 22.oktobrī ap plkst. 09.00 izdomājis aiziet ciemos, lai iedzertu līdz /pers. C/ un /pers. B/ dzīvesvietai. Pie /pers. C/ un /pers. B/ bijusi arī /pers. E/. Durvis atvērusi /pers. B/, kura ieaicinājusi iekšā ciemos un gājuši uz virtuvi, kur sēdējuši arī /pers. E/ ar /pers. C/. Atmosfēra esot bijusi ļoti laba. /pers. B/ visu laiku "čubinājusies" ap /pers. C/. Nekādu strīdu starp /pers. B/ un /pers. C/ nebija. Ap plkst.11.00, precīzu laiku nevarot pateikt, devies uz mājām /adrese/, Cēsīs. /pers. B/ ar /pers. E/ viņu pavadījušas, jo dēļ izdertā alkohola daudzuma, bijis manāmi noreibis un nevarējis pats vairs taisni noiet. Pa ceļam uz mājām /pers. B/ iegājusi Bēraines "Solo" veikalā, lai priekš viņa nopirktu degvīnu 0.5 l tilpuma. Mājās aizgājis gulēt. Ap plkst. 18.00-19.00 sieva /pers. F/ pamodinājusi un pateikusi, ka /pers. C/ ir nodurts. Bijis šokēts, bet ne pārsteigts, jo tas ir bijis tikai laika jautājums, kad /pers. B/ nodurs /pers. C/, jo /pers. B/ jau iepriekš bija dūrsi ar nazi kājās vai rokās, precīzi neatceroties. /pers. C/ bijusi elle dzīvot kopa ar /pers. B/, jo kad /pers. B/ iedzērusi un to viņa darījusi samērā bieži, tā /pers. B/ palikusi viennēr ļoti agresīva. /pers. C/ dzīvojis ar /pers. B/ tikai meitas dēļ. Pats /pers. C/ nekad nesūdzējies un nežēlojies par attiecībām ar /pers. B/, bet no malas varēja pateikt, ka /pers. C/ cenšas darīt /pers. B/ pa prātam, lai nesāktos strīdi. Cik pazīstot /pers. C/, nekad neredzējis viņu agresīvu pret /pers. B/. Nevarot paskaidrot, kāpēc /pers. B/ tā rīkojusies un sadūris /pers. C/, jo kamēr bijis ar viņiem kopā, starp viņiem bijusi normāla komunikācija un nekādu strīdu starp viņiem abiem nebija. Kas noticis pēc tam, nenākot pateikt.

Liecinieks /pers. AT/ tiesas sēdē liecināja, ka radnieciskas attiecības ar /pers. B/ viņam nav. Viņš ir mirušā /pers. C/ māšas /pers. F/ faktiskais vīrs. /pers. G/ liecināja, ka reti apciemoja un maz kontaktēja ar /pers. B/ ģimeni un neko daudz pa viņu attiecībām nezina. Citreiz kopā piknikā gāja, lietoja alkoholu. 2021.gada 22.oktobrī plkst.9.00 /pers. G/ ieradās ciemos pie /pers. B/ un /pers. C/ lietot alkoholu. Ap plkst. 11.00 /pers. G/ bijis stiprā alkohola reibumā, bet atceras, ka viņu mājās pavadījis /pers. B/ un /pers. C/. Liecinieks liecināja, ka ar /pers. B/ un /pers. C/ trijātā sēdējuši virtuvē, lietoja alkoholu, neviens nav strīdējies, /pers. E/ bijusi ar bērniem istabā. Ejot uz mājām, /pers. G/ lūdzis /pers. B/ veikalā viņam nopirkt alkoholu, /pers. B/ nopirkusi. Atnākot mājās, /pers. G/ aizgājis gulēt un par notikumu uzzinājis no /pers. F/ ap plkst.18.00. /pers. G/ agrāk bijis aculiecinieks nelieliem strīdiem starp /pers. B/ un /pers. C/, bet pāri darījumiem nav redzējis. Ar /pers. B/ un /pers. C/ liecinieks nav runājis par viņu strīdiem.

Liecinieces /pers. F/, /pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinātais, liecinieka /pers. G/ liecībās norādītais par saņemtajiem telefona zvaniem no apsūdzētās, par noziedzīgo nodarījumu un tā izdarīšanas laiku, apstiprinās arī ar liecinieces /pers. E/ un pašas apsūdzētās liecināto.

No liecinieka /pers. AU/ 2021. gada 22. oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 71. lapa*) izriet, ka liecinieks ir /pers. C/ darba kolēģis. 2021.gada 22.oktobrī plkst.13.42 saņēmis telefona zvanu uz telefona Nr./telefona Nr./no telefona Nr./telefona Nr./, ierakstīts kā /pers. C/. Zvanījusi /pers. B/ un teikusi, ka ievilkusi gultā, /pers. C/ slikti, viņam ir ļoti slikti, laikam esot piekauts. /pers. B/ atbildējis, lai saucot ātro medicīnisko palīdzību un policiju, pēc kā /pers. B/ pārtraukusi zvanu. Tā kā neatradies Cēsīs, pie /pers. C/ nav devies.

No liecinieka /pers. AF/ 2021. gada 4. novembra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 84.-85.lapa*) izriet, ka 2021.gada 22.oktobrī pieļaujot, ka ap plkst.13.30-14.00 uz telefonu piezvanījusi /pers. B/ un teikusi, lai aizbraucot pie viņiem uz dzīvesvietu un apskatoties, jo kaut kas noticis ar /pers. C/. Kas tieši noticis, nesapratis, jo /pers. B/ bijusi histērijā un no viņas īsti neko nesapratis. Pēc zvana uzreiz zvanījis /pers. C/ brālim /pers. H/ un teicis, ka zvanījusi /pers. B/ un teikusi, ka kaut kas noticis ar /pers. C/. Pēc /pers. B/ zvana, uzreiz aizbraucis ar rolleru uz /pers. B/ un /pers. C/ dzīvesvietu. Piebraucot pie mājas, dzirdējis, ka dzīvoklī notiek sarunas. Vienā brīdī pie loga parādījusies /pers. E/, kurai teicis, lai nonāk lejā. /pers. E/ nonākusi, jautājis, kas notiek ar /pers. C/, uz ko /pers. E/ atbildējusi, ka /pers. C/ esot iedurts un viņš ir beigts. Jautājis, kurš iedūris /pers. C/,

/pers.E/nav atbildējusi. /pers.C/pazinis jau 17 gadus, bet /pers.B/jau kādus 20 gadus. /pers.B/ar /pers. C/viens otru ļoti mīlēja, viņiem kopīga ir viena meita. /pers.B/ļoti rūpējusies gan par savām meitām, gan pašu /pers.C/. Vienmēr parūpējās, lai būtu labi apģērbti visi un labi paēduši. Bet, kad /pers.B/ar /pers. C/sāka lietot alkoholu, tad savā starpā sākušies konflikti. Abi reizēm kļuva agresīvi. Uzskatot, ka /pers. B/nodūrusi /pers. C/neuzmanības dēļ nevis ar nodomu, jo skaidrā /pers. C/ar /pers.B/viens otru ļoti stipri mīlējusi.

No liecinieces /pers. B0/ 2021. gada 22. oktobra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (1.sējums lietas 70. lapa) izriet, ka 2021.gada 22.oktobrī, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/ ap plkst.12.00 varēja dzirdēt, ka dzīvojamās mājas otrā stāvā dzīvoklī notiek strīds, dzirdējusi histērisku kliegšanu, skaļu vārdu apmaiņu starp vīrieti un sievieti, skaļus soļus, paralēli vienā brīdī bija dzirdams, ka kāds dauza durvis un skaļā balsī runā. Laiku pa laikam skatījies pa logu, bet neko aizdomīgu neredzējusi. Kad izdzirdējusi sirēnu skaņu, redzējusi, ka pie mājas ir policijas transportlīdzeklis, sieviete, kas iepriekš redzēta dodamies pie kaimiņiem, kuri dzīvo mājas otrajā stāvā. Kā arī dzīvojamās mājas iekšpagalmā bijis viņai nezināms vīrietis, kurš runājis ar iepriekš minēto sievieti.

Liecinieku /pers. AU/, /pers. BA/ un /pers. B0/ liecinātais norāda uz laika periodu, kurā norisinājās konflikts, kuru dzirdēja lieciniece /pers. B0/, kā arī liecināja lieciniece /pers. E/ un pati apsūdzētā /pers. B/, kā arī apstiprina liecinieces /pers. E/ liecināto par apsūdzētās darbībām pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

No liecinieces /pers. BC/ 2021.gada 21.decembra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (1.sējums lietas 86.-87.lapa) izriet, ka lieciniece ir /pers. B/ tante jeb /pers. B/ mammas māsa. Pirms apmēram 12 gadiem /pers. B/sākusi kopā dzīvot ar /pers. C/. Starp abiem bijušas satīcīgas attiecības. Pēc gada /pers. B/palikusi stāvoklī, /pers. B/un /pers. C/pieteikusies kopīgā meitīņa. Vismaz cik zinot, starp /pers. B/un /pers. C/lieli strīdi nenotika. Bijušas reizes, kad /pers. C/iedzēris, bijušas reizes, kad /pers. B/iedzērusi, bijušas reizes, kad abi kopā iedzēruši, bet viņi nebija alkoholiķi. Abi strādājuši, gājuši uz darbu skaidrā, daudz kopā pavadījuši laiku. /pers. B/vienmēr rūpējusies par savām meitām, gan arī par /pers. C/. Bijušas reizes, kad abi pastrīdējās, bet tie bijuši ikdienišķi strīdi. Vai strīdu laikā /pers. B/ir ņēmusi kādus priekšmetus, ar ko /pers. C/gājusi virsū, nezinot. Pieļaujot, ka no 2020.gada /pers. C/sācis ļoti bieži dzert, līdz ar to starp /pers. B/un /pers. C/sāka pasliktināties attiecības un abi sāka bieži strīdēties. Redzējusi gan /pers. B/, gan /pers. C/zilumus, bet /pers. B/nekad neko nestāstījusi. Zinājusi, ka /pers. C/dzērumā kļūst rupjš, bet par agresivitāti nav zinājusi. Tikai no cilvēkiem uzzinājusi, ka strīda laikā /pers. B/ar /pers. C/sākuši arī pacelt rokas viens pret otru. Nezinot, kas starp viņiem abiem gada laikā noticis, taču pamanījusi, ka /pers. B/palikusi nervozāka un šad tad ieminējusies, ka vēlas šķīties no /pers. C/. Par to, kas 2021.gada 22.oktobrī noticis ar /pers. B/un /pers. C/, nezinot, zinot tikai, ka tajā dienā bijis atnācis kaimiņš /pers. AF/. Ap plkst. 13.30 /pers. AF/uz telefonu piezvanījusi /pers. B/. Dzirdējusi, ka /pers. B/raudājusi. Kad jautājusi /pers.AF/, kas noticis, kāpēc /pers. B/raud. /pers. AF/atbildējis, ka /pers. B/esot pateikusi, ka /pers. C/guļot un esot slikti. No viņas nekas neesot bijis saprotas, jo /pers. B/raudājusi un ik pa brīdim kliegusi. Izdomājuši aiziet līdz /pers. B/dzīvesvietai un paskatīties, kas tur notiek. Aizejot līdz /pers. B/un /pers. C/dzīvesvietai, pie mājas bija atbrauksi policija. Pienākusi /pers. C/ māsa /pers. F/un pateikusi, ka /pers. C/esot sadurts. Tik noteikusi, ka /pers. B/pie tā esot vainīga. Kas noticis tajā dienā starp /pers. B/un /pers. C/, nemākot neko pateikt, jo par notikušo nav informēta. Lieciniece papildus liecinājusi, ka pēc pāris dienām pēc notikušā /pers. E/ teikusi, ka tajā dienā viņa kopā ar /pers. B/gājušas pavadīt /pers. C/māsas vīru, kad atgriezušās mājās, dzīvokļa durvis bijušas aizslēgtas. /pers. B/dauzījies pie durvīm un pēc laika /pers. C/samiegojies esot atvēris durvis. Starp /pers. C/ un /pers. B/izcēlies strīds. Dēļ strīda /pers. E/nobijusies un aizgājusi uz virtuvi.

Lieciniece /pers. BC/ tiesas sēdē liecināja, ka audzināja /pers. B/, jo /pers. B/ģimenē bijuši slikti apstākļi, tad /pers. B/ bija apmēram 14-15 gadi. Dzīvojusi pie /pers. BC/ līdz 18 gadu vecumam, aprecējusies, saņēmusi dzīvokli, dzemdējusi dvīņus. Attiecības starp /pers. BC/ un /pers. B/ esot ļoti labas. /pers. BC/ liecināja, ka sākumā /pers. C/nav paticis ģimenei, bet, kad piedzimis /pers. K/, tad ģimene sākusi kontaktēties ar /pers. C/bērna dēļ. Alkohola lietošana ir bijusi visu laiku, sākusi /pers. B/ lietot alkoholu apmēram pēdējos divus gadus. Iemesls tam varētu būt stress, problēmas ģimenē. Bērnu audzināšanā arī bija jūtamas problēmas no /pers. C/puses, viņš vairāk pievērsās /pers. K/, dvīņi saņēma mazāk uzmanības. /pers. B/ visus bērnus mīlējusi vienādi. /pers. BC/ ir zināms, ka /pers. B/ ir griezusies pēc palīdzības pie Sociālā dienesta, Bāriņtiesas. /pers. B/ bijuši zilumi uz ķermeņa (rokas, kājas), kurus redzējusi /pers. BC/. /pers. B/ negribējusi stāstīt par zilumiem, jo nav vēlējusies satraukt. Pēdējo divu gadu laikā ar vien biežāk /pers. B/ bijuši redzami zilumi. /pers. BC/ ar /pers. B/ kontaktējušās visu laiku, /pers. B/ stāstījusi, ka ļoti nožēlo visu, kas ir noticis, tāpat arī nožēlo, ka nav aizbraukusi prom ar bērniem uz Salacgrīvu no /pers. C/. /pers. B/ rakstot par dzīvi cietumā, ka iet pie psihologa, strādā, kā arī stāsta, ka nožēlo, ka lietoja alkoholu. Bērni mājās ilgojās un gaida mammu mājās, bērni rakstot /pers. B/.

Tiesa uzskata, ka liecinieces /pers. BC/ pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē liecinātais tieši uz pierādāmajiem noziedzīga nodarījuma apstākļiem nav attiecināms, ņemot vērā, ka lieciniece savās liecībās vien atstāstījusi savus novērojumus par cietušā un apsūdzētās savstarpējām attiecībām un saviem pašas izdarītiem secinājumiem. Vienlaikus tiesa liecībās norādīto par apsūdzēto /pers. B/ ņem vērā izvērtējot apsūdzētās personību – rūpējusies par bērniem iespēju robežās, strādājusi algotu darbu.

No liecinieces /valsts amatpersona/ 2022.gada 1.februāra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (1.sējums lietas 90.lapa) izriet, ka lieciniece strādājot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļā. 2021.gada 22.oktobrī pildījusi dienesta pienākumus kopā ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN SUR jaunāko inspektoru Valsts amatpersona. Plkst.14.28 pa rāciju saņēma informāciju no Vidzemes OVN par to, ka /adrese/ iespējams vīrietis guvis durtu brūci, saņemot informāciju, nekavējoties devušies uz norādīto adresi. Piebraucot pie norādītas adreses, jaunākais inspektors Valsts amatpersona ieslēdza ķermeņa kameru, lai piefiksētu notiekošo. Nonākot pie dzīvokļa Nr.4 durvīm, kas atradās otrajā stāvā, nekāds trokšņus vai sarunas nedzirdējuši. /valsts amatpersona/ piekļāvējis pie dzīvokļa durvīm un durvis atvērusi sieviete, kura laipni aicinājusi ienākt dzīvoklī. Pēc neīsa brīža sieviete sākusi histēriski blāut un vairākas reizes teikt, ka viņš tikai guļ. Pamanījusi, ka sievietes drēbes bija nefiras ar asinīm līdzīgiem traipiem. Uzdodot jautājumu, kas ir noticis, sieviete nostājusies pie durvīm, pielikusi rokas pie sejas un atkārtojusi, ka viņš tikai guļ. /valsts amatpersona/ vairākas reizes sievietei lūdzis paiet nost no istabas durvīm, lai varētu novērtēt situāciju, taču, sieviete kādu laiku stāvējusi durvīm priekšā un nereaģēja uz lūgumu. Pēc nereaģēšanas ar rokām atstūmusi sievieti malā un, lai neapdraudētu policistus, turējusi sievietes rokas. Jo pirmās pazīmes liecinājušas, ka sieviete ir sadūrusi vīrieti. /valsts amatpersona/ iegājis istabā, kur gulēja vīrietis bez dzīvības pazīmēm, aicinājusi sievieti atrasties savā tuvumā, lai kontrolētu sievietes rīcību un mēģinātu noskaidrot, kas bija noticis. /valsts amatpersona/ padevis ziņu, ka nepieciešams saukt ātro neatliekamo medicīnisko palīdzību, ko tālāk nodevusi Vidzemes OVN informāciju pa rāciju. Uzdodot jautājumu sievietei, ko viņa ir izdarījusi, sieviete atbildēja, vīrietis kas gulēja gultā, esot iznesis miskasti un kāds tajā brīdī viņu sadūris, uzdodot tālāk jautājumu, tad kāpēc viņai ir asiņains drēbes mugurā, sieviete atbildējusi, tāpēc, ka viņš esot atnācis mājas un sācis histēriski blāut. Par cik vīrietim nebija nekādas dzīvības pazīmes, bet ķermeņa temperatūra vīrietim vēl bija silta, tad /valsts amatpersona/ vīrieti noguldīja uz zemes un uzsāka reanimācijas pasākumus - sirds masāžu. Pamanījusi, ka vīrietim vēdera kreisajā pusē bija durtā brūce, taču uz viņa ķermeņa nebija redzamas asinis. Brīdī, kad /valsts amatpersona/ bija uzsācis sirds masāžu, vīrietim sāka tecēt pa muti asinis, tādēļ tika pagriezta galva uz kreiso sānu. Visu to laiku sieviete histēriski blāvusi. /valsts amatpersona/, veicot sirds masāžu jautāja sievietei, kad viņa sadūrusi vīrieti, uz ko sieviete atbildējusi, ka viņš nesa miskasti ārā, aptuveni 2 stundas atpakaļ. Pārjautājot vai viņa vīrieti nesadūra, uz ko sieviete sāka runāt pilnīgi nesakarīgi. Vēlreiz jautājot, ko sieviete izdarīja, sieviete atbildējusi "vai neredzot, sadūru". Pārbaudot dzīvokli, nevienu citu personu nav sastapusi. Pēc kāda laika dzīvoklī iesteigusies meitene, kura stādījies priekšā kā sievietes meita, noskaidrots, ka sieviete ir /pers. B/ un vīrietis ir /pers. C/. Meitene stāstīja, ka, viņasprāt, /pers. C/ sadūrusi viņas māte, jo pirms gada esot bijis līdzīgs gadījums, kad /pers. B/ iedūrusi /pers. C/ kājā. Vēlreiz parunājot ar /pers. B/, noskaidrojusi, ka /pers. B/ kopā ar /pers. C/ un /pers. E/ kopā lietojuši

alkoholu. Brīdī, kad /pers. B/ esot gribējusi zvanīt Valsts policijai, lai ziņotu par notikumu, /pers. E/ esot devusies projām. Brīdī kad ieradusies notikuma vietā, līdz brīdim, kad /pers. B/ aizturēta, visu laiku atradusies /pers. B/ tuvumā un uzmanījusi viņu.

No liecinieka /valsts amatpersona/ 2022.gada 4.februāra pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām (*1.sējums lietas 91.lapa*) izriet, ka liecinieks strādājis Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN SUR kā jaunākais inspektors. 2021.gada 22.oktobrī pildījis dienesta pienākumus kopā ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas no inspektori Valsts amatpersona. Plkst. 14.28 pa rācību saņēmuši informāciju no Vidzemes OVN par to, ka /adrese/, pie nenoskaidrotiem apstākļiem vīrietis guvis durtu brūci, nekavējoties devusies norādīto adresi. Ierodoties notikuma vietā ieslēdzis ķermeņa kameru, lai fiksētu notiekošo. Nonākot pie dzīvokļa Nr.4 durvīm, kas atradās otrajā stāvā uz brīdi ko /valsts amatpersona/ paklausījusies vai dzīvoklī nav dzirdami kādi trokšņi vai lamāšanās. Brīdi paklausoties konstatējuši, ka trokšņi nav dzirdami, tāpēc piekļāvējis pie durvīm. Durvis atvērusi sieviete, kura laipni aicinājusi ienākt dzīvoklī. Kā vēlāk noskaidrots, šī sieviete bija /pers. B/. Ar /pers. B/ sasveicinājusies, /pers. B/ sasveicinājas un pēc pāris sekundēm sākusi histēriski blaut un atkārtot — viņš tikai gul. Sieviete piegājusi priekšā istabas durvīm izskatījusies ļoti nervoza. Aicinājis sievietei apsēsties un paiet nost no durvīm, lai izvērtētu situāciju, taču sieviete turpināja blaut. Pēc neilga laika /pers. B/ pagājusi nost no durvīm un ieejot istabā pamanījis, ka gultā atrodas vīrietis, kurš bija iefīts segās, tikai galvas daļa bijusi ārā no segām. Vīrietis neizrādīja dzīvības pazīmes, pārbaudot vīieti, konstatējis, ka vīrietis ir silts, taču pulss nebija sataustāms, pieņēmis lēmumu uzsākt reanimācijas pasākumus-veikt sirds masāžu. Kā vēlāk noskaidrots, vīrietis bija /pers. C/. Vīietu izvilcis no gultas un noguldījis zemē un pagriezis vīieša galvu pa kreisi, lai nav aizīšanās risks, uzsākot sirds masāžu vīietim no elpceļiem iznāca liels daudzums asiņu. Jautājot/pers. B/, kad viņa ir vīietu sadūrusi, /pers. B/ atbildējusi, ka pirms divām stundām/pers. C/izgājis iznest atkritumus, kur viņš tika sadurts. Turpinājis veikt sirds masāžu, bet /valsts amatpersona/ turpinājusi runāt un uzmanīt /pers. B/ darbības, lai viņa neapdraudētu policistus, vai neizdarītu kaut ko sev pāri. Vienā brīdī sarunas laikā ar valsts amatpersonu /pers. B/ atzinās, ka pati ir sadūrusi /pers. C/. Pēc laika atdzīvināšanas pasākumus pārņēma veikt NMPD darbinieki un tajā brīdī arī ieradās /pers. B/ meita, kura norādīja, ka mājas pagalnā esot /pers. E/, kura kopā ar /pers. B/un /pers. C/ lietojuši kopīgi alkoholu pirms /pers. C/ sadurts. To uzzinot, nogājis lejā un satiekot /pers. E/ aicinājis paiet malā un ieslēdzot ķermeņa kameru, uzdevis jautājumu par to, kurš sadūra /pers. C/. Sākotnēji /pers. E/ noliedza un teica, ka nezinot kurš to izdarīja, bet pēc īsa brīža, viņa paaicināja viņu tuvāk un pieklusināta balsī pateikusi, ka /pers. C/sieva /pers. B/ sadūra kāpņutelpā un pēc saduršanas nazi noslēpa virtuvē atvilktnē pie pārējiem nažiem.

No Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojumā (*1.sējums lietas 3.lapa*) izriet, ka 2021.gada 22.oktobrī plkst.14.28, pildot dienesta pienākumus kopā ar inspektoru Valsts amatpersona, tika saņemta informācija par to, ka /adrese/, /pers. C/ guvis durtu brūci. Minētajā adresē guļamistabā gultā bez dzīvības pazīmēm gulējis vīrietis. Vīrietis bijis satīts segā. Inspektors Valsts amatpersona vīietu noguldījis uz grīdas un uzsāka reanimācijas pasākumus – sirds masāžu. Tikmēr tika izsaukta NMPD. Vīietim kreisajā vēderā pusē bija redzama durta brūce. Uz ķermeņa asinis nebija redzamas. Noguldot uz grīdas un pagriežot galvu uz sānu, pa muti sāka tecēt asinis. Secinājusi, ka sieviete /pers. B/ sadūrusi vīietu. Jautājusi /pers. B/ “ko jūs izdarījāt?”, uz ko /pers. B/ atbildējusi “kas jūs neredzat, sadūru”. Jautājot kāpēc sievietes drēbes ir ar asinīm, /pers. B/ stāstījusi, ka viņas civilvērs /pers. C/ bijis iznest atkritumus, atnācis mājās un iegūlies gultā. Pa degunu sākušas tecēt asinis, kuras viņa noslaucījusi. Pēc /pers. B/ vārdiem, viņa nav zinājusi, ka /pers. C/ sadurts. Ierodoties notikuma vietā, dzīvoklī atradās divas personas – /pers. B/ un /pers. C/. Pēc kāda laika ieradusies /pers. B/ meita. Sarunas laikā ar /pers. B/, noskaidrots, ka viņa kopā ar /pers. C/ un /pers. E/ lietojuši alkoholiskos dzērienus. /pers. E/ visu laiku bijusi dzīvoklī. Devusies prom brīdī, kad /pers. B/ zvanījusi policijai, lai ziņotu par sadurtu personu.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes inspektora Valsts amatpersona ziņojumā (*1.sējums lietas 4.lapa*) norādītas analogas ziņas, papildus norādīts, ka uz jautājumu kurš sadūris /pers. C/, /pers. E/ nepārprotami norādīja uz /pers. B/. Jautājot, kur ir noslēpts nāzis, /pers. E/ atbildējusi – atvilktnē, virtuvē dziļi plauktā.

Liecinieku Valsts policijas darbinieku /valsts amatpersona/ un /valsts amatpersona/ liecībās norādītais un dienesta ziņojumos fiksētais apstiprina arī liecinieces /pers. E/ liecinātais par apsūdzētās /pers. B/ teikto un rīcību pēc noziedzīga nodarījuma. Minētie liecinieki pirmie pēc izsaukuma ieradās notikuma vietā, uzklauzīja apsūdzētās /pers. B/ skaidrojumus par notikumu dzīvoklī, proti, ka tieši apsūdzētā ir iedūrusi cietušajam ar nazi.

Bez iepriekš minētajām pašas apsūdzētās, liecinieku sniegtajām liecībām, apsūdzētās vainīgums viņai celtajā apsūdzībā tiesas izmeklēšanā konstatētajā apjomā pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas pierādīts arī ar tālāk norādītajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem.

Ar 2021.gada 22.oktobra apskates protokolā un pievienotā foto tabulā fiksētām ziņām (*1.sējums lietas 9.-25. lapa*), ka plkst.16.50 ir sāktā notikuma vietas Cēsu novadā, /adrese/ apskate. Apskatē norādīta dzīvokļa Nr.4 atrašanās vieta, telpu izvietojums, mēbeļu, priekšmetu izkārtojums. Norādīts par vannas istabā aiz vannas stūrī atrastu nazi ar koka spalvu. Atrastam nazim, tiek veikts OBTI tests, tiek konstatētas cilvēka asinis. Apskates ietvaros arī konstatēts liķa novietojums telpā, apģērbs, asins traipi, liķa izvietojums (poza), brūces, liķa temperatūra. Apskates protokolā norādīti priekšmeti un lietas, kas izņemtas apskates laikā.

Ar 2021. gada 2. decembra Eksperta atzinumā (lietisko pierādījumu tiesu medicīniskā ekspertīze) Nr. 6676-2021 secinājumos norādīto (*1.sējums lietas 38.-40. lapa*), ka notikuma vietas apskates laikā izņemtajā nomazgājumā no naža asmens (objekts 1) tika atrastas asinis, nomazgājumā no spala (objekts 2) tika atrasti sviedri, asinis netika atrastas. Uz /pers. B/ džemperā (objekts 3) tika atrastas asinis. Uz naža, kas izņemts notikuma vietas apskates laikā, asmens (objekts 4) tika atrastas asinis, uz spala (objekts 5) tika atrasti sviedri, asinis netika atrastas. Veicot DNS izmeklēšanu, tika noteikts, ka: asinis objektos 1,3 varēja rasties no /pers. C/; objektā 2 neizsēdzas /pers. C/ un /pers. B/ sviedru sajaukums; objektos 4, 5 pozitīvi rezultāti personas identifikācijai netika iegūti, līdz ar to nav iespējams atbildēt uz jautājumu par asiņu un sviedru rašanās iespēju no konkrētas personas.

Ar Neatliekamās medicīniskās palīdzības (NMP) izsaukuma elektroniskā kartē ietvertajām ziņām par to (*1.sējums lietas 58.-62.lapa*), ka 2021.gada 22.oktobrī plkst.14.45.27 saņemts zvans no policijas ar izsaukumu uz adresi Cēsu novads, /adrese/. Brigāde ieradusies notikuma vietā plkst.15.00, konstatē, ka vīrietis atrodas istabā uz grīdas, guļus uz muguras, policijas darbinieki veic atdzīvināšanas pasākumus – sirds netiešo masāžu bez elpināšanas vismaz 10 min. Redzama brūce vēderā, kura neasiņo – sagriežot mugurā esošās drēbes – citus redzamus asiņojošus ievainojumus neatrod. Zem galvas – asinis ar asiņu recekļiem, kas iztecējušas no mutes un deguna. Samanas nav, elpošanas nav, centrālais pulss uz a.carrotis nav. Tiek pāņemta KPR. Vīrietim apskates brīdī mugurā ir jaka, kreklis, apakšbikses, bez apaviem. Pēc policijas darbinieku teiktā/saņemtajām liecinieku liecībām – iespējams, ka vīrietis sadurts, kad bijis izgājis ārā; pats uznācis dzīvoklī, iegūlies (ieguldīts?) gultā, apsegts. Tomēr šie dati nav precīzi noskaidroti, varētu būt nekorekti, jo asiņu pēdas redzamas tikai istabā uz grīdas, kur atrodas vīrietis. Diagnozes pazīme: klīniskā nāve. kpr. bioloģiska nāve (durta brūce vēderā).

Ar CD disku ar audioierakstiem par neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukumu (*1.sējums lietas 63.lapa*) ietvertajām ziņām par to, ka 2021.gada 22.oktobrī plkst.14.28 Cēsis, /adrese/ savā dzīvesvietā atrasts /pers. C/ liķis ar vardarbīgas nāves pazīmēm– durtu brūci.

Ar CD disku ar videoierakstu no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors Valsts amatpersona piestiprinātās ķermeņa videokameras (*1.sējums lietas 66. lapa*).

Izņemto /pers. C/ drēbju apskates protokols un tam pievienotā fototabula (*1.sējums lietas 33.-35.lapa*) fiksēts, ka apskatīts tiek džemperis, kurš ir pelēkā krāsā ar horizontāli melnām svītrām. Džemperim redzami brūngansarkani traipi dažādās vietās, pa visu džemperī. redzam, ka džemperā

priekšpusē pa vidu pārgriezts. Džempera labās puses apakšējā daļā redzams iegriezums, kurš ir 1,5 cm garumā. Apskates laikā tiek apskatīts melns krāsas T-crekls, kuram priekšpusē pa vidu pārgriezts un abās puses apakšējā daļā redzams iegriezums, kurš ir 1,5 cm garumā. Tiek apskatīts pelēkas krāsas mājas halāts. Uz halāta dažādās vietās un dažādos lielumos redzami sarkanbrūni traipi. Tiek apskatītas vīrieša apakšbikses melnā krāsā ar sarkanām striepām. Uz apakšbiksēm dažādās vietās redzami traipi. Apskates laikā veikta drēbju fotofiksācija, kas iekļauta apskates protokolam pievienotajā fototabulā.

Ar 2021.gada 7.decembra izņemšanas protokolā (*1.sējums lietas 32.lapa*) ietvertajām ziņām par to, ka tiek izņemtas /pers. C/ drēbes 2021.gada 7.decembrī VTMEC Valmieras reģiona nodaļas – viens pelēks mājas halāts, viens pelēki melns svītrains džemperis, viens melns T-crekls un vienas melni sārtas apakšbikses.

Ar SIA "Tele 2" atbilde uz pieprasījumu izsniegt tālruņa Nr.28474714, ko lietoja /pers. B/ (*1.sējums lietas 109.-110.lapa*), SIA "Tele 2" atbilde uz pieprasījumu izsniegt tālruņa Nr.29976190, ko lietoja /pers. C/ (*1.sējums lietas 115.lapa*), SIA "LMT" atbilde uz pieprasījumu izsniegt tālruņa Nr.28499637, ko lietoja /pers. E/ (*1.sējums lietas 119.lapa*), SIA "Tele 2" atbilde uz pieprasījumu izsniegt tālruņa Nr.29516994, ko lietoja /pers. AF/ (*1.sējums lietas 124.-125.lapa*), SIA "Tele 2" atbilde uz pieprasījumu izsniegt tālruņa Nr.20474602, ko lietoja /pers. H/ (*1.sējums lietas 130.lapa*), SIA "LMT" atbilde uz pieprasījumu izsniegt saglabājamus tālruņa Nr.25160808, ko lietoja /pers. G/ (*1.sējums lietas 134.lapa*), SIA "LMT" atbilde uz pieprasījumu izsniegt saglabājamus datus par tālruņa Nr.26259908, ko lietoja /pers. F/ (*1.sējums lietas 138.lapa*) apstiprināts liecinieku liecībās norādītais par to, ka apsūdzētā lieciniekiem pēc notikušā zvanīja, kā arī norāda uz aptuveno laiku, kad notika noziedzīgs nodarījums, proti, 2021. gada 22. oktobrī, laikā no plkst.12.30 līdz plkst.14.30.

Ar /pers. B/ personas pārbaudes protokola un tam pievienotām izdrukām Nr.5009, 5010 no mēraparāta AlcoQuant 6020 (*1.sējums lietas 140.-142.lapa*) apstiprināts, ka apsūdzētā /pers. B/ 2021.gada 22.oktobrī bija alkohola reibumā. No minētajām izdrukām un protokola redzams, ka 2021.gada 22.oktobrī veikta alkohola ietekmes noteikšana izelpojamā gaisā /pers. B/. Veikti divi mērījumi – pirmais mērījums plkst.17.15 ar rezultātu 3,25 promiles, otrais mērījums plkst. 17.33 ar rezultātu 3,11 promiles. Pārbaudi veikusi inspektore Valsts amatpersona.

2021.gada 22.oktobrī veiktajā aizturētās /pers. B/ kratīšana (*1.sējums lietas 145.lapa*) fiksēts, ka tiek atrasts un izņemts pelēkas krāsas džemperis, uz kura rokas daļā redzami sarkanbrūni traipi dažādos izmēros. Tiek izņemti pelēkas krāsas leģingi ar rozā krāsas elementiem, norādīts, ka pa visu leģingu labās kājas staras priekšpusi, ceļa rajonā redzami sarkanbrūnas krāsas traipi dažāda lieluma. Tiek izņemts baltas krāsas T-crekls uz kura redzami dažādi krāsaini zīmējumi (augļi, ziedi) un norādīts, ka uz labās rokas piedurknes redzami sarkanbrūni traipi dažādos izmēros.

2021. gada 22. oktobrī aizturētās /pers. B/ aplūkošanas protokolā (*1. sējums lietas 146. lapa*) fiksētās ziņas apliecina, ka aizturētai aplūkošanā konstatēts kreisās acs iekšējā kaktiņa nobrāzums 0.5x0.8 cm sarkans bez krevels zem apkārtējā ādas līmeņa ovālas formas. Kreisā ceļa priekšējā virsmā pie augšstilba zemādas asinsizplūdums ovāls 1,5x1 cm violets. Kreisā apakšstilba priekšējā virsmā pie ceļa locītavas, zemādas asinsizplūdums nenoteiktas formas sarkans 6,5x2 cm. Kreisā apakšstilba mugurējā virsmā vidējā trešdaļā zemādas asins izplūdums nenoteiktas formas nevienmērīgi violets 4,5x3 cm.

Izņemto /pers. B/ apģērbu apskates protokolā un tam pievienotā fototabulā (*1.sējums lietas 164.-166.lapa*) fiksēts, ka tiek apskatīti sieviešu leģingi. Uz leģingu labās kājas stara priekšpusē, redzami sarkanbrūnas krāsas traipi. Tiek apskatīts baltas krāsas T-crekls. Uz kreisās puses piedurknes daļas, redzami sarkanbrūnas krāsas traipi. Tiek apskatīts pelēkas krāsas sieviešu džemperis. Uz džempera piedurkņu daļām, gan uz labās puses, gan arī uz kreisās puses, redzami dažāda izmēra sarkanbrūnas krāsas traipi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 19.panta trešo daļu, par labu apsūdzētajam ir vērtējamas saprātīgas šaubas, tomēr šajā gadījumā ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā šaubas par apsūdzētās vainu, netika konstatētas.

Tiesa, izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, ir nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētās vaina Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai tiesas izmeklēšanā iegūtie pierādījumi izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētās vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 129.pantam pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un nepastāv saprātīgas šaubas par viņas nevainīgumu, un ir pamats tiesai taisīt notiesājošu spriedumu par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu, jo ir arī konstatēts viss noziedzīgā nodarījuma sastāvs, proti: nav ziņu, kas traucētu apsūdzēto atzīt par noziedzīgo nodarījumu subjektu; noziedzīgais nodarījums ir vērstis pret personas veselību; no objektīvās puses lietā ir konstatēti visi apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma apstākļi; ir gūti pietiekami pierādījumi, lai izdarītu secinājumu, ka attiecībā pret cietušo ir noticis Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums; apsūdzībā norādītās darbības ir veicamas tikai un vienīgi tieši ar tiešu nodomu, kas arī veido subjektīvo pusi, kas ir, jo apsūdzētā nešaubīgi veļējās cietušajam izdarīt miesas bojājumus, citādi nav nekāda loģiska skaidrojuma viņas veiktajām darbībām pret cietušo, ko nevar uzskatīt par nejaušību vai nelaimīgu apstākļu sakrītību.

Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti ticami, pieļaujami, attiecināmi un pietiekami pierādījumi tam, ka apsūdzētā izdarīja Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, gan noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses, gan objektīvās puses pazīmes lietā ir pierādītas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu apsūdzētajai ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 125. panta trešās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus. Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Vienlaikus ievērojams Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. B/ ir izdarījis tīšu sevišķi smagu noziegumu, apdraudot /pers. C/ dzīvību un veselību, nodarot /pers. C/ smagus miesas bojājumus, kā rezultātā iestājusies /pers. C/ nāve.

Nozieguma raksturs liecina par augstu sabiedrisko bīstamību, jo /pers. B/, alkohola ietekmē, konfliktsituācijas risināšanai dusmu iespaidā pielietojusi nazi, nodarot /pers. C/ smagus miesas bojājumus, kā rezultātā /pers. C/ nomiris.

Krimināllikuma 125.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Tiesa pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, konstatēja, ka apsūdzētā agrāk nav sodīta par noziedzīgu nodarījuma izdarīšanu (*1.sējums lietas 181.-182.lapa*).

No Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma (*1.sējums lietas 228.-233.lapa*) izriet, ka jau augst gimenē, /pers. B/ saskārās ar alkohola lietošanu un vardarbīgām situācijām, kas, iespējams, ietekmēja viņas izvēles un rīcību problēmsituāciju risināšanā pašas gimenē. /pers. B/ ir bijusi

precējusies, kur ģimenē 2005.gadā piedzima dvīnes /pers.CO/ un /pers.BZ/, savukārt, pēdējās attiecībās ar /pers. C/ ģimenē 2011.gadā piedzima meita /pers. K/. /pers. B/ ģimenē, kur auga viņas trīs meitas, viņai bija konfliktsituācijas ar abām vecākajām meitām, kā risināšanā iesaistījās policija, tika piesaistīta Bāriņtiesa un Sociālais dienests. Pastāvošās savstarpējās nesaskaņas ar vecākajām meitām, /pers. B/ izskaidroja ar viņu uzvedību, pašu interesēm, iespējams, nepietiekami kritiski izvērtējot savu atbildību un ģimenes sociālo apstākļu ietekmi. Vērtējot ģimenes sociālos apstākļus, vērā jāņem, ka /pers. B/ bija konfliktsituācijas arī ar dzīvesbiedru /pers. C/, kurš pret viņu varēja būt arī fiziski vardarbīgs, kas radīja būtisku risku /pers. B/ kriminogēnai uzvedībai. /pers. B/ ir ieguvusi pamatizglītību. Viņas nodarbinātība bija saistīta ar pārdevējas darbu, kur pēdējā darba vietā strādāja no 2018.gada 4.jūnija līdz 2021.gada 21.maijam, kad no darba aizgāja, lai rūpētos par jaunāko meitu. Pēc /pers. B/ teiktā, finanšu trūkums ģimenē netika izjuts, pamatvajadzības tika nodrošinātas. Vērtējot /pers. B/ brīvā laika pavadīšanas paradumus secināms, ka viņai bija arī saturīgas brīvā laika nodarbes, piemēram, adīšana, pastaigas ar jaunāko meitu, taču brīvo laiku /pers. B/ varēja pavadīt arī lietojot alkoholu. Alkoholu /pers. B/ lietoja gan divatā ar /pers. C/, gan ar personām, kas alkoholu lietoja katru dienu. Vērtējot /pers. B/ alkohola lietošanas ietekmi uz uzvedību, vērā jāņem fakts, ka dzīves laikā /pers. B/ divas reizes ir administratīvi sodīta par sīko huligānismu, ko izdarīja, būdama alkohola ietekmē, kas var liecināt, ka alkohola ietekmē, /pers. B/ var pārkāpt vispārpieņemtās uzvedības normas. Pozitīvi vērtējama /pers. B/ nokodēšanas pret alkohola lietošanu 2019.gadā, taču tā lietošanu viņa atsāka, ko attaisnoja /pers. C/ uzvedību, kas, iespējams, liecina par nepietiekami kritisku problēmjomas apzināšanos, savas rīcības attaisnošanu, citu vainošanu, par ko liecina arī viņas teiktais, ka dienu pirms noziedzīgā nodarījuma, kā izdarīšanā viņa tiek apsūdzēta, izdarīšanas, alkoholu lietot viņa uzsāka, lai nomierinātos pēc /pers. C/ uzvedības. Būtisks apsvērums, kas jāņem vērā, vērtējot /pers. B/ uzvedību alkohola ietekmē, ka noziedzīgo nodarījumu, kā izdarīšanā /pers. B/ tiek apsūdzēta, viņa izdarīja, būdama alkohola ietekmē, dusmu iespaidā, kas var liecināt par /pers. B/ nepietiekami attīstītām prasnēm kontrolēt savu uzvedību alkohola ietekmē. Pēc pieejamās informācijas secināms, ka /pers. B/ konfliktsituācijas bija arī ārpus ģimenes, kur atsevišķās situācijās viņa guva miesas bojājumus, kas var liecināt par /pers. B/ nepārdomātu uzvedību, impulsivitāti un nepietiekami attīstītām problēmu risināšanas prasnēm. Savas uzvedības attaisnošana ar apkārtējo rīcību, var liecināt par /pers. B/ problemātiku kritiski izvērtēt savu atbildību par pašas pieņemtajiem lēmumiem un situācijām, kurās viņa nonāk. Izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas gaitā iegūtā informācija liecina, ka ģimenē pastāvošās konfliktsituācijas, /pers. B/ nepietiekami attīstītās prasmes to risināšanā, savas atbildības nepietiekami kritiska izvērtēšana, impulsivitāte, papildus vērtējot alkohola lietošanas paradumus, kopumā radīja būtisku risku /pers. B/ kriminogēnai uzvedībai, kas rezultējās noziedzīgā nodarījuma, kā izdarīšanā /pers. B/ tiek apsūdzēta, izdarīšanā. Atbalstāmi vērtējama /pers. B/ motivācija turpmāk atturēties no alkohola lietošanas, kas var attīstīt viņas sociāli atbalstāmu uzvedību, kas var būt resurss savstarpējo attiecību stiprināšanā ar ģimenes locekļiem, pietiekami kritiskai savas uzvedības un atbildības izvērtēšanai, kas mazinātu risku /pers. B/ kriminogēnai uzvedībai.

No Ieslodzījumu vietu pārvaldes Ilģuciema ciетuma raksturojuma (2.sējums lietas 11.lapa) izriet, ka apcietinātā /pers. B/ Ilģuciema ciетuma Izmeklēšanas ciетuma nodaļā atrodas kopš 2021. gada 2. novembra. Apcietinājumā pavadītajā laika posmā nav pieļāvusi, nevienu režīma pārkāpumu. Par priekšzīmīgu uzvedību un brīvprātīgu piedalīšanos sabiedriskajos darbos pamudināta divas reizes. Dotajā brīdī pēc pašas izrādītās vēlmes strādā Ilģuciema ciетuma Izmeklēšanas nodaļas saimnieciskajā apkalpē. Strādājot saimnieciskajā apkalpē ieguvusi labas atsauksmes par padarīto darbu. Saskaņā ar ciетuma administrāciju apcietinātā ir pieklājīga, ievēro uzvedības normas un iekšējās kārtības noteikumus. Bez ierunām pilda ciетuma administrācijas likumīgās prasības. Ja rodas neskaidrības, tad apcietinātā /pers. B/ vienmēr tās izrunā un izskaidro. Savstarpējās attiecības ar citām notiesātajām ir labas, nepieļauj konfliktsituācijas, prot pielāgoties. Uztur kontaktus ar tuviniekiem. Ar tuviniekiem sarakstās un sazinās, attiecības ir labas un sirsnīgas. Sociāli derīgie sakari ir saglabājušies un tie pozitīvi ietekmē apcietināto. Individuālo sarunu laikā apcietinātā ir atklāta un taisnīga. Sarunās bieži tiek pieminēta apcietinātās nākotne un rūpes par viņas bērniem. Apcietinātā labprāt piedalās Izmeklēšanas ciетuma nodaļas resocializācijas procesos, apmeklējot kapelānu, psihologa un sociālā darbinieka konsultācijas. Apkopojot minēto var secināt, ka apcietinātā /pers. B/ pēc rakstura ir strādīga, atbildīga, akurāta, atsaucīga persona, kas pastāvīgi uztur korektas attiecības gan ar ciетuma administrāciju, gan ar citām apcietinātajām.

No Cēsu novada pašvaldības aģentūras "Sociālais dienests" sniegto informāciju par /pers. B/ (2.sējums lietas 31.lapa) izriet, ka laikā no 11.07.2019. /pers. B/ ir apmeklējusi psihologu, psihologa pakalpojumu turpinās izmantot, bet šobrīd sakarā ar situāciju valstī, šī pakalpojuma sniegšana ir apturēta. Meitas: /pers. BZ/ un /pers. CO/ laika periodā no 02.01.2020. līdz 31.01.2020 atradās Nodibinājumā "Centrs Valdardze", /adrese/, kur saņēma sociālās rehabilitācijas pakalpojumu, kā bērni kuri cietuši no prettiesiskām darbībām. Kā riski ir konstatēti vecāku nepietiekamas intereses izrādīšana par bērnu emocionālajām vajadzībām, kopīga laika pavadīšana, pozitīvu emociju veidošana, alkohola lietošanas gadījumi. Kā uzdevumi /pers. B/ tika uzdots: izmantot psihologa pakalpojumu, risināt alkohola lietošanas problēmu un kontrolēt alkohola lietošanas gadījumus, saņemt speciālistu palīdzību alkohola atkarības ārstēšanā. Vecākiem apmeklēt CAP grupu. Ar ģimeni 02.03.2020. konsultācijās tika izrunāts 01.03.2020. gadījums, kad vecāki bija lietojuši alkoholu. /pers. B/ ģimene vēlas sadarboties ar Sociālo dienestu. Atgādināts vēlreiz par to, ka alkohola lietošana nav savienojama ar nepilngadīgu bērnu aprūpi. Ieteikts meklēt speciālistu palīdzību, lai atrisinātu atkarības problēmas. Pārrunātas metodes ar kādām nevardarbīgi komunicēt un veidot attiecības ar meitām. Sociālais dienests turpinās sadarbību ar ģimeni. Pārraudzīs bērnu aprūpes un uzraudzības nodrošināšanu, alkohola lietošanu ģimenē. Veicinās vecāku un bērnu savstarpējās komunikācijas uzlabošanu.

No Cēsu novada bāriņtiesas informācijas par /pers. B/ (2.sējums lietas 32.lapa) izriet, ka /pers. B/ 2020.gada februārī atkārtoti vērsās Bāriņtiesā pēc palīdzības, informēja, ka regulāri sadarbojas ar Cēsu novada pašvaldības aģentūras "Sociālais dienests" un izglītība iestādes speciālistiem, ieklausās viņu ieteikumos. Dienzēl, ģimenē situācija nebija uzlabojusies, bija satraukums par dvīņu meiteņu /pers. CO/ un /pers. BZ/ uzvedības izmaiņām, kura bija izaicinoša, noraidoša, bravurīga. Krasi bija mainījusies attieksme pret pienākumiem mājās un sabiedrībā. Dvīņu meitenes bija sākušas norunātajā laikā neatgriezties mājās, neievērot noteikumus. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Bāriņtiesa lūdza psihologam rast iespēju izpētīt /pers. B/ personības īpašības, personības traucējumu klīnisko simptomu un alkohola atkarības pazīmes, izvērtēt riskus un raksturot personības resursus nepilngadīgu bērnu audzināšanā. Bāriņtiesā saņemts 31.03.2020. psihologa atzinums Nr. 3.1-49/20. Bāriņtiesā saņemtā Sociālā dienesta 23.03.2020. vēstulē Nr. 1-15/116 ap liecināts, ka ar ģimeni sadarbība turpinās, tiek pārraudzīta bērnu aprūpes un uzraudzības nodrošināšana, alkohola lietošana ģimenē, tiek veicināta vecāku un bērnu savstarpējās komunikācijas uzlabošanās. Saistībā ar uzsākto darbu Bāriņtiesa lūdza Sociālajam dienestam papildus nodrošināt psihologa rekomendāciju izpildi.

No Psihologa atzinuma Nr.3.1-49/20 par /pers. B/ psiholoģiskās izpētes rezultātiem (2.sējums lietas 33-36.lapa) izriet, ka personības funkcionēšanas līmenis vērtējams kā vidēji traucēts un liecina par funkcionēšanas grūtībām ar robežstāvokļa līmeņa funkcionēšanas pazīmēm. Pastēls raksturojams kā nestabils un maz izprasts, daļēji ietekmēta pašregulācijas spēja, empātijas spēja un spēja veidot savstarpēji atbalstošas, emocionāli dzijas attiecības. Stāstījums liecina par noslieci uz agresiju. /pers. B/ visbiežāk rodas dusmu uzplūdi reibuma stāvoklī, jo, esot skaidrā, emocijas tiek apspiestas. /pers. B/ savas emocijas, izjūtas apzinās tikai daļēji. Klīniskās intervijas rezultāti liecina, ka klienti ir stresa simptomi un panikas lēknju simptomi, kā arī iespējams psihosomatiskas hormonālās izmaiņas. Izpētes laikā konstatētas aizdomas, ka kliente attiecībās ar civilvīru atrodas upura loma pakļaujoties emocionāli un ekonomiski, un nesaņem pietiekošu emocionālu atbalstu. Klīniskās intervijas rezultāti un anamnēze liecina par to, ka pēdējos gados /pers. B/ ir attīstījusies alkohola atkarība, ko ir grūtības pārvarēt. Kliente ir motivēta saņemt palīdzību un darīt nepieciešamo alkohola lietošanas problēmas pārvarēšanai. /pers. B/ cenšas izpildīt speciālistu norādījumus, atsaucas izpētei, ierodas laikā, izrada vēlmi turpināt sadarbību.

Tiesa norāda, ka sods apsūdzētajai nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tā kā likumdevējs par apsūdzētajai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas paredzējis tikai brīvības atņemšanu, tiesai spriedumā nav jāpamato piespriedē soda veida izvēli.

Tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Brīvības atņemšana, samērojot tiesību ierobežojumu arī ar sabiedrības drošības interesēm, konkrētajā gadījumā ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktam, tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesas ieskatā minētais pieļauj apsūdzētajai piespriest brīvības atņemšanu, nosakot to tuvāk panta sankcijā brīvības atņemšanas soda minimālajam apmēram.

Apsūdzētajai arī ir nosakāms Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2021. gada 22. oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (*1.sējuma lietas 151-152. lapa*).

Tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā, apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts līdz tiesas spriedums stāties likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456. panta trešo daļu prokurore uzturēja Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikumu par kompensācijas piedziņu 1250 EUR apmērā.

Juridiskās palīdzības administrācija kompensācijas izmaksājusi, pamatojoties uz likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3. panta pirmo daļu, 7. panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu un 4. panta pirmās daļas 1.punktu. Lietai pievienots lēmums un maksājuma uzdevums, kas apliecina kompensācijas izmaksāšanas faktu.

Tiesa atzīst, ka pieteiktā kompensācija ir pamatota, un tā ir apmierināma pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kompensācijas piedzenama no apsūdzētās /pers. B/.

Tiesa norāda, ka likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.¹ panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kas atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu, ir pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju.

Pirmstiesas procesā un tiesas sēdē apsūdzētajai /pers. B/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru zvērinātam advokātam Anitai Melņikai pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 35 EUR, zvērinātai advokātei Anitai Melņikai pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 440 EUR (*1.sējums lietas 173., 217., 222. lapa, 2.sējums lietas 17., 44.lapa*).

Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētās /pers. B/. Lietā nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu apsūdzēto atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, lietiskie pierādījumi: nazis, nomazgājumus no naža asmens un spala atlikumus, pelēkās krāsas džemperis, asins parauga atlikumi, pelēkās krāsas legingi, baltas krāsas T kreklis, pelēks halāts, pelēki melns svītrains džemperis, melns T kreklis, melnas sārti svītrains apakšbikses, siekalu paraugs, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavē, Cēsīs, Piebalgas ielā 89, iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. B/ uzlikt pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikt Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Cēsu nodaļā, Cēsīs, Pļavas ielā 3A, probācijas uzraudzības soda izciešanai.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021. gada 22. oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij cietušajam /pers. O/ izmaksāto valsts kompensāciju 1250 EUR (viens tūkstošs divi simti piecdesmit *euro*).

Valsts izmaksātā kompensācija ieskaitāma kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norādot maksājuma mērķi – valsts kompensācijas samaksa krimināllietā Nr. 11400044621.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā 475 EUR (četri simti septiņdesmit pieci *euro*). Procesuālie izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu ieskaitāmi kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Noteikt nolēpumam daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu un procesuāliem izdevumiem 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzlikt pienākumu /pers. B/ maksājumu apliecināšu dokumentu par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- nazi, nomazgājumus no naža asmens un spala atlikumus, pelēkās krāsas džemperis, asins parauga atlikumus, pelēkās krāsas legingus, baltas krāsas T kreklis, pelēku halātu, pelēki melnu svītrainu džemperis, melnu T kreklis, melnas sārti svītrains apakšbikses, siekalu paraugu, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavē, Cēsīs, Piebalgas ielā 89, iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētā, aizstāvis vai cietušie 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2022.gada 17.jūnijā.

Tiesnese

L. Ašitoka

Dokuments parakstīts ar drošu e-parakstu un satur laika zīmogu.