



Lietas Nr. 11290022715
Lietas arhīva Nr. K26-0190-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2016.gada 11.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Veroniku Geceviču,
tulci Jeļenu Muleri,
pieņemoties prokurori Ritai Zeiliņai,
zvērinātai advokātei Ilzei Groļmusai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 253.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, proti:

2015.gada 5.jūnijā laikā no plkst. 19:30 līdz plkst.20:25 /pers. A/, materiālo vērtību zādzības nolūkā, ieradās /adrese/, pa atvērtām durvīm iekļuva dzīvojamajā mājā, no kurienes nolaupīja /pers. B/ somu un maisiņu ar šādām mantām: DVD atskaņotāju pelēkā krāsā 30 EUR vērtībā, DVD atskaņotāju melnā krāsā 50 EUR vērtībā, dekoderi pelēkā krāsā 60 EUR vērtībā, fotoaparātu "Samsung" 50 EUR vērtībā, divas segas 40 EUR kopvērtībā, spilvenu 20 EUR vērtībā, 15 rokas aproces 15 EUR kopvērtībā, sporta apavus 25 EUR vērtībā, sieviešu kurpes melnā krāsā 30 EUR vērtībā, četras krūzes 16 EUR kopvērtībā, skolēna somu 13 EUR vērtībā, sienas pulksteni 40 EUR vērtībā, divi 2,50 EUR vērtībā, divi 2 EUR vērtībā, halātu 5 EUR vērtībā, gumijas bumbu 2 EUR vērtībā, kurpes 3 EUR vērtībā, spilvendrānu 1,50 EUR vērtībā, elektrisko mikseri "PHILIPS" 15 EUR vērtībā, videokaseti 1 EUR vērtībā, segu 4,50 EUR vērtībā, halātu 2 EUR vērtībā, aizkaru 1 EUR vērtībā, saules brilles 3,50 EUR vērtībā, čības 2 EUR vērtībā, 50 DVD un CD diskus ar futlāri 165 EUR kopvērtībā, blenderi 15 EUR vērtībā, mugursomu 12 EUR kopvērtībā un atstāja notikuma vietu. Pavisam viņš /pers. B/ nolaupīja mantas 626 EUR vērtībā, ko izmantoja personīgām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt /pers.A/ izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, proti:

2015.gada 30.jūnijā apmēram pulksten 03:00 /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā (turpmāk tekstā - cita persona), zādzības nolūkā, ieradās Ludzā, /adrese/. Cita persona ar roku izsita dzīvokļa balkona durvju stiklu, caur izveidoto caurumu stiklā atvēra balkona durvis, un tādā veidā abi prettiesiski iekļuva /pers. D/ dzīvoklī. /pers. A/ un cita persona no dzīvokļa nolaupīja /pers. D/ mantas, veicot šādas darbības: /pers. A/ paņēma televizoru "LG 42LK450" 488,00 EUR vērtībā, to atvienojot no kontaktligzdas un iepakojot televizora kastē, bet cita persona tajā laikā paņēma segu un salika tajā tvaika slotu ar korpusu baltā un zilā krāsā 95,00 EUR vērtībā, automašīnas putekļu sūcēju ar zaļganzilas krāsas korpusu 70,00 vērtībā, datora skaļruni ar korpusu pelēkā krāsā 15,00 EUR vērtībā. /pers. A/ izkāpa laukā no dzīvokļa pa virtuves logu, bet cita persona padeva viņam iepakoto televizoru un segā ietītas pārējās mantas. Cita persona pēc mantu padošanas arī izkāpa laukā no dzīvokļa, un abi kopā aiznesa nolaupītās mantas un noslēpa kūmos. Tādā veidā /pers. A/ personu grupā ar citu personu nodarīja cietušajai /pers. D/ materiālo kaitējumu 668,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, proti:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 20.augustam, narkotisko vielu personīgas lietošanas nolūkā, savāca magoņu augus dažādās atklātās vietās Ludzas teritorijā un tādā veidā tos neatļauti iegādājās. Iegādātos un izžāvētos ne mazāk kā 485g augu kātus ar galviņām, kas satur narkotiski aktīvos opija alkaloidus - morfīnu un kodeīnu, kas ir izžāvēti magoņu salni, glabāja /adrese/, novietojis uz jumta līdz 2015.gada 20.augustam, kad tos izņēma policijas darbinieki. Izžāvēti magoņu salni saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2 pielikumu "Kritēriji nelikumīgai aprītē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" atbilstoši I sarakstam ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kas pielīdzināts aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprīte un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Pie tam /pers. A/, apzinoties, ka ar Ludzas rajona tiesas 2015.gada 29.janvāra spriedumu noteiktais un neizciestais sods - 270 (divi simti septiņdesmit) stundas piespiedu darba ar Ventspils tiesas 2016.gada 1.janvāra lēmumu ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 42 (četrdesmit divām) dienām, un, būdams brīdināts par kriminālatbildību par izvairīšanos no kriminālsoda izciešanas, atstājis bez ievēribas Rīgas Centrālcietuma uzaicinājumu ierasties brīvības atņemšanas iestādē 2016.gada 4.martā plkst.12:00. /pers. A/ brīvības atņemšanas iestādē soda izciešanai neieradās un nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tādējādi izvairoties no tiesas noteiktā soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurore, cietušās un aizstāve tam piekrita.

Tiesa, iepazīsinies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma

499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņš piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 253.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, 253.panta pirmo daļu un 312.pantu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Viņš izdarīja divus mazāk smagus noziegumus pret vispārējo drošību un jurisdikciju, divus smagus noziegumus pret īpašumu. Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem /pers. A/ iepriekš vienpadsmit reizes krīnānsodīts, bet pēdējo reizi notiesāts ar Ventspils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 253.² panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 150 (simt piecdesmit) stundām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 12.jūlijā. Viņš bija arī notiesāts ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu par Krimināllikuma 253.² panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai pēc spriedumu kopības viņam noteikts galīgais sods - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem, daļēji pievienojot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 42 (četrdesmit divām) dienām, kas bija noteikta ar Ventspils tiesas 2016.gada 11.janvāra lēmumu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 8.martā, sods izciests 2016.gada 18.jūnijā, sodamība nav dzēsta (krimināllietas Nr.11290012816 26.-35.lapa, krimināllietas Nr. 11290025315 54.-60.lapa, krimināllietas Nr. 11290033515 28.-33. lapa, krimināllietas Nr. 11290022715 56.-58., 91.-93., 113.lapa). /pers. A/ ir pieci aktīvi administratīvi sodi (krimināllietas Nr.11290012816 36.-37.lapa, krimināllietas 11290025315 61.lapa, krimināllietas Nr. 11290033515 28.lapa, krimināllietas Nr. 11290022715 56.lapa). /pers. A/ algotu darbu nestrādā (krimināllietas Nr.11290012816 18., 19.lapa), precējies, apgādībā personu viņam nav (krimināllietas Nr.11290012816 21.-25.lapa, krimināllietas Nr. 11290025315 49.-53.lapa, krimināllietas Nr. 11290022715 59.-61.lapa). /pers. A/ ir trešā invaliditātes grupa, saņem pensiju 105 EUR apmērā mēnesī. Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstināšanos un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstināšošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana par visiem četriem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī ar noziedzīgajiem nodarījumiem radītā kaitējuma daļēja atbildzināšana cietušajām un izlīgumu noslēgšana par diviem mantiskajiem noziegumiem. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam viņa atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Tā kā apsūdzētais nedzēstas sodamības laikā neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez realizācijas nolūka, izdarīja divas zādzības ar iekļūšanu dzīvoklī un izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, bez mantas konfiskācijas, piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Apsūdzētais izdarījis divus mazāk smagus noziegumus un divus smagus noziegumus. Likumdevējs par prettiesiskajām darbībām ar narkotiskajām vielām ir noteicis brīvības atņemšanas sodu, jo narkotiku un psihotropo vielu apkarošana ir viena no prioritārajām valsts un sabiedrības interesēm. Pie tam zādzību rezultātā nodarītais mantiskais kaitējums abām cietušajām pilnībā nav atbildzināts. /pers. A/ ir divi atbildību mīkstinājoši apstākļi un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Pēc noziedzīgu darbību veikšanas viņš savu rīcību nožēlojis, algotu darbu nestrādā, iepriekš krīnānsodīts vienpadsmit reizes, ir pieci aktīvi administratīvi sodi.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - apsūdzētais ir izolējams no sabiedrības. Viņam piemērojams brīvības atņemšanas sods tuvāk likumā noteiktajai minimālajai robežai par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī īslaicīgas brīvības atņemšanas sods tuvāk likumā noteiktajai minimālajai robežai par Krimināllikuma 312.pantā paredzēta mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, jo ir divi atbildību mīkstinājoši apstākļi, daļa nozagto mantu atdodas cietušajām un daļēji segts radītais kaitējums. Sodu nevar noteikt likumā noteiktajā minimālajā apmērā, jo apsūdzētajam ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Apsūdzētajam nav piemērojams minēto pantu sankcijās paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo /pers. A/ algotu darbu nestrādā un saņem invaliditātes pensiju 105 EUR apmērā mēnesī, kas nepieciešama iztikai. Līdz ar to tiesa secina, ka šī iemesla dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Savukārt piespiedu darbu noteikt nav lietderīgi, jo iepriekš šo sodu /pers. A/ neizcietu un Ventspils tiesa aizstāja to ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tādējādi ar piespiedu darbu nevar sasniegt iepriekš minēto soda mērķi.

Apsūdzētajam piespriežams papildsods – probācijas uzraudzība tuvāk likumā noteiktajam minimālajam apmēram, jo Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā tas paredzēts kā obligāts un veiktais nelikumīgas darbības ar narkotiskajām vielām.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ nav piemērojams papildsods – mantas konfiskācija par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, jo nav mantas, kurai var uzlikt arestu (krimināllietas Nr.11290022715 63.-64.lapa, krimināllietas Nr.11290025315 47.-48.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu apsūdzētajam nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piesprieštos sodus, jo /pers. A/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus un divus smagus noziegumus, kas vērsti pret trīs apdraudējuma objektiem vispārējo drošību, jurisdikciju un īpašuma interesēm. Pie tam tiesa, piemērojot šo sodu noteikšanas principu, ir ņēmusi vērā, ka apsūdzētais izdarījis četrus noziedzīgus nodarījumus.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta piektajai daļai izciestajā sodā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanas termiņš no 2015.gada 9.decembra līdz 2015.gada 10.decembrim - 1 (viena) diena (krimināllietas Nr.11290022715 50.-52.lapa).

Apsūdzētajam /pers. A/ galīgais sods nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, jo pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Tādējādi /pers.A/ soda laikā ir ieskaitāms pilnīgi izciestais sods pēc Rēzeknes tiesas 2016.gada 25.februāra sprieduma – īslaicīga brīvības atņemšana no 2016.gada 18.aprīļa līdz 2016.gada 18.jūnijam – 2 (divi) mēneši un daļēji izciestais piespiedu darbs – 80 stundas un 30 minūtes (saskaņā ar prokurores sniegtajām ziņām) pēc Ventspils tiesas 2016.gada 30.jūnija sprieduma, kas atbilst 10 (desmit) brīvības atņemšanas soda dienām.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām. Tādējādi /pers.A/ neizciestais piespiedu darbs – 79 stundas un 30 minūtes atbilst 9 (deviņām) brīvības atņemšanas soda dienām.

/pers. A/ galīgais sods nosakāms, daļēji saskaitot piesprieštos sodus, t.i., piemērojot apsūdzētajam labvēlīgāko sodu noteikšanas principu, jo izdarīti smagi noziegumi, mazāk smagi noziegumi un kriminālpārkāpumi, tie nav savstarpēji saistīti un izdarīti dažādos laikos.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /pers. A/ pienērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atstājams līdz sprieduma

stāšanās likumīgā spēkā.

Cietušās/pers. B/ un/pers. D/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju attiecīgi 299 EUR un 130 EUR apmērā par nozagtajām mantām. Viņas lūdza šīs summas piedzīt no apsūdzētā.

Cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi minētajā apmērā ir apmierināmi, jo tie pierādīti ar lietas materiāliem un cietušo liecībām. Pie tam tiesas sēdē abus kompensācijas pieteikumus pilnībā atzina arī apsūdzētais.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa ir pārliecinājusies par apsūdzētā vainu kaitējuma nodarīšanā noziedzīga nodarījuma rezultātā, tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikumi atzīstami par pamatotiem un ir pilnīgi apmierināmi.

Civillikuma 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts. Tādējādi ir pamats kaitējuma kompensāciju par labu cietušajai/pers. D/ piedzīt solidāri no apsūdzētā/pers. A/ un citas personas, pret kuru izdalīts kriminālprocess Nr.11290000616 atsevišķā lietvedībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskie pierādījumi – sega gaiši brūnā krāsā, spilvens gaiši brūnā krāsā, divielis gaiši zaļā krāsā, divielis gaišā krāsā, halāts oranžā krāsā, gumijas bumba, kurpju pāris melnā krāsā, viena kurpe baltā krāsā, viena spilvendrāna baltā krāsā, sega ar rītiņu un ciparu rakstu, elektromikseris “Philips”, videokasete “Fuji”, sega ar attēlotām puķēm, maiss sarkanā krāsā, halāts gaiši zilā krāsā, aizskars baltā krāsā, sienas pulksteni “Quarz”, saules brilles, čību pāris melnā krāsā, “RD Electronics” servisa karte, lēmums par atteikšanos piešķirt/pers. B/ vienreizējo pabalstu, lēmums par atstāšanu bez virzības/pers. B/ prasības pieteikumu, apliecība par speciālās skolas beigšanu Nr. 000644, vāks ar uzrakstu “Dzinšanas apliecība”, dzinšanas apliecība uz/pers. L/ vārda, dzinšanas apliecība uz/pers. M/ vārda, dzinšanas apliecība uz/pers. N/ vārda, dzinšanas zīme uz/pers. L/ vārda, personas medicīniskā grāmatiņa, DVD pleijera “Nash” lietošanas instrukcija, pieteikuma noraksts, paziņojums uz/pers. B/ vārda, lapa ar uzrakstu “Paldies Samantai”, lēmums par uzturēdzekļu izmaksāšanu, paziņojums/pers. B/, informācija/pers. B/, rīkojums uz 1 lapas, sprieduma kopija uz 2 lapām, DVD atskaņotājs “Nash”, digitālais fotoaparāts “Samsung” – ir atdodami cietušajai/pers. B/, bet televizors “LG 42LK450” atdodams cietušajai/pers. D/.

Lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 483 g magoņu salmu, kas ievietoti ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.1140032105 aizlīmētā papīra maisā un kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-153.LR, datētu ar 14.10.2015., saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu kā apgrozībā aizliegtās lietas ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta un 2015.gada 5.jūnijā izdarīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta un 2015.gada 30.jūnijā izdarīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu/pers.A/ noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu/pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumā un Ventspils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumā piespriesto sodu, - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem 5 (piecām) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku/pers. A/ skaitīt no viņa reālās aizturēšanas dienas, izciestajā soda laikā ieskaitot aizturēšanas termiņu no 2015.gada 9.decembra līdz 2015.gada 10.decembrim - 1 (vienu) dienu, pilnīgi izciesto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu pēc Rēzeknes tiesas 2016.gada 25.februāra sprieduma – 2 (divus) mēnešus un pēc Ventspils tiesas 2016.gada 30.jūnija sprieduma daļēji izciesto piespiedu darbu – 80 stundas un 30 minūtes, kas atbilst 10 (desmit) brīvības atņemšanas soda dienām. Pavisam kopā/pers. A/ izciestajā pamatsodā ieskaitīt 2 (divus) mēnešus un 11 (vienpadsmit) dienas.

Drošības līdzekli/pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Apmierināt pilnīgi cietušās/pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no/pers. A/ par labu/pers. B/ mantisko zaudējumu 299 EUR (divsimt deviņdesmit deviņu *euro*) apmērā.

Apmierināt pilnīgi cietušās/pers. D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no/pers. A/ solidāri ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess Nr.11290000616 atsevišķā lietvedībā, par labu/pers. D/ mantisko zaudējumu 130 EUR (simt trīsdesmit *euro*) apmērā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atdot/pers. B/ lietiskos pierādījumus – segu gaiši brūnā krāsā, spilvenu gaiši brūnā krāsā, divieli gaiši zaļā krāsā, divieli gaišā krāsā, halātu oranžā krāsā, gumijas bumba, kurpju pāri melnā krāsā, vienu kurpi baltā krāsā, vienu spilvendrānu baltā krāsā, segu ar rītiņu un ciparu rakstu, elektromikseri “Philips”, videokaseti “Fuji”, segu ar attēlotām puķēm, maiss sarkanā krāsā, halātu gaiši zilā krāsā, aizskaru baltā krāsā, sienas pulksteni “Quarz”, saules brilles, čību pāri melnā krāsā, “RD Electronics” servisa karti, lēmumu par atteikšanos piešķirt/pers. B/ vienreizējo pabalstu, lēmumu par atstāšanu bez virzības/pers. B/ prasības pieteikumu, apliecību par speciālās skolas beigšanu Nr. 000644, vāku ar uzrakstu “Dzinšanas apliecība”, dzinšanas apliecību uz/pers. L/ vārda, dzinšanas apliecību uz/pers. M/ vārda, dzinšanas apliecību uz/pers. N/ vārda, dzinšanas zīmi uz/pers. L/ vārda, personas medicīnisku grāmatiņu, DVD pleijera “Nash” lietošanas instrukciju, pieteikuma norakstu, paziņojumu uz/pers. B/ vārda, lapa ar uzrakstu “Paldies Samantai”, lēmumu par uzturēdzekļu izmaksāšanu, paziņojumu/pers. B/, informāciju/pers. B/, rīkojumu uz 1 lapas, sprieduma kopiju uz 2 lapām, DVD atskaņotāju “Nash”, digitālo fotoaparātu “Samsung”, bet lietisko pierādījumu - televizoru “LG 42LK450” adot/pers. D/.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 483 g magoņu salmu, kas ievietoti ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.1140032105 aizlīmētā papīra maisā un kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-153.LR, datētu ar 14.10.2015., – kā apgrozībā aizliegtās lietas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

