



Lietas Nr.C29 8575 11

Lietvedības Nr. C 29 2313 13

2013.gads

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 24.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese D.Ķeire

ar sekretāri L.Grīnbergu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Danske Bank A/S prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

2011.gada 17.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Danske Bank A/S prasības pieteikums, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S filiāle Latvijā, pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka Danske Bank A/S, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S filiāle Latvijā, (turpmāk spriedumā arī Banka), pamatojoties uz 2008.gada 30.jūnijā Dānijas tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā reģistrēto pārrobežu apvienošanu starp Danske Bank A/S, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr. 61126228, un AS „Sampo Banka”, ar vienoto reģistrācijas Nr. 50003316811, ir AS „Sampo Banka” saistību un tiesību pārņēmēja.

Banka saskaņā ar 2007.gada 07.maija Kredīta līgumu Nr.SB/G11-27/41, (turpmāk spriedumā -Kredīta līgums), izsniedza /pers. D/, (turpmāk -atbildētājam), kredītu EUR 105 00,- (viens simts pieci tūkstoši eiro) apmērā, ieskaitot minēto Aizdevumu atbildētāja EUR norēķinu kontā Nr./numurs/ - 2007.gada 17.maijā izsniedzot EUR 64 335,- (sešdesmit četri tūkstoši trīs simti trīsdesmit pieci eiro) apmērā un 2007.gada 25.maijā izsniedzot EUR 40 665,- (četrdesmit tūkstoši seši simti sešdesmit pieci eiro) apmērā.

Pamatojoties uz Kredīta līguma I.Daļas 1.4., 1.5., 1.6., II Daļas 6.1., 6.9.punktiem, atbildētājam viss neatmaksātais aizdevums bija jāatmaksā izlīdzinātos maksājumos, katra mēneša piecpadsmitajā datumā, līdz 2027.gada 15.aprīlim.

Ievērojot Kredīta līguma I Daļas 1.2., 1.3., II Daļas 3.1.un 3.2.punktos minēto, atbildētājs apņēmās maksāt par kredīta izmantošanu procentus, ko veido procentu bāzes likmes un procentu pievienotās likmes kopsumma gadā:

- Pievienotās likmes daļas, kas ir 1,5%(viens komats pieci procenti) gadā,
- Bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 3(trīs) mēnešu EURIBOR.

Kā nodrošinājums saistībām, kas atbildētājam rodas saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu, t.i. kredīta, nolīgto procentu, līgumsoda, kā arī visu iespējamo bankas zaudējumu, tiesas un citu izdevumu, kas var rasties (Kredīta līguma II.Daļas 4.1.punkts) , samaksai, saskaņā ar 2007.gada 07.maijā noslēgto Kīlas līgumu Nr.SB/GI 1-27/41 par labu Bankai tika iekļāts atbildētājam piederošais nekustamais īpašums - dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, ar kopējo platību 47,7 kv.m un pie tā piederošās 477/93164 kopīpašuma

domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ (reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr./numurs/), (turpmāk spriedumā – Nekustamais īpašums).

Atbildētājs savas uzņemtās saistības nepildīja, Kredīta līguma nolīgtajos termiņos netika atmaksāta pamatsumma un procenti par aizdevuma lietošanu.

Pamatojoties uz Kredīta līguma II Daļas 9.8.5. punktā noteikto Bankai ir tiesības lauzt līgumu pirms termiņa un pieprasīt nekavējošu visu Bankai pienākošo naudas summas atmaksu gadījumā, ja Kredīta ņēmējs nav veicis šajā līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 30 (trīsdesmit dienām).

Sākot ar 2008.gada 09.maiju Atbildētājs pārtrauca veikt kredīta maksājumus pilnā apmērā. Saskaņā ar Kredīta līguma II Daļas 9.9. punktu atbildētājam ir rakstiski jāpaziņo par Bankas vienpusēju atkāpšanos no līguma un aizdevuma pamatsummas maksājuma termiņa pārcelšanu. Paziņojums par līguma laušanu atzīstams par saņemtu 5. (piektajā) darba dienā no tās nosūtīšanas brīža, neatkarīgi no tā faktiskās saņemšanas.

2009.gada 05.janvārī uz Kredīta līgumā norādīto Atbildētāja adresi tika nosūtīta vēstule, ar kuru Banka pieprasīja izpildīt no Kredīta līguma izrietošās saistības un samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, kā arī ar to saistītos maksājumus, kā arī paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma un noteica, ka Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2009.gada 22.janvāris.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs norādītajā termiņā saistības nebija izpildījis, Banka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniedza pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

2010.gada 01.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar lēmumu lietā Nr.3-12/1273/9 2010.g. nolēma pakļaut solidāri bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētāja saistības pret Banku. Pamatojoties uz iepriekš minēto tiesas lēmumu zvērīnāts tiesu izpildītājs Aigars Rūsiņš ievada izpildu lietu Nr.191-C3.1/2010. Izpildu lietas Nr.191-C3.1/2010 ietvaros, Banka Nekustamo īpašumu iegādājās izsolē, nosolot to pa LVL 3 1 000,- (trīsdesmit viens tūkstotis lati), izmantojot pirkuma maksas ieskaitu.

Pamatojoties uz 2009.gada 7.septembra zvērīnāta tiesu izpildītāja Aigara Rušina aprēķinu sprieduma izpildes izdevumi sastāda LVL 3 008,58 (trīs tūkstoši astoņi lati un 58 santīmi)

Ar 2010.gada 8.jūlija Rīgas apgabaltiesas Civillietas tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr.C04337310, tika nolemts Nekustamo īpašumu nostiprināt uz Bankas vārda.

Naudas līdzekļi LVL 31 000,- (trīsdesmit viens tūkstotis lati) apmērā tika novirzīti sprieduma izpildes izdevumu pilnīgai dzēšanai un saistību, kas izriet no Kredīta līguma, daļējai dzēšanai, šādā kārtībā:

- sprieduma izpildes izdevumi -LVL 3008,58;
- valsts nodeva iesniedzot izpildu dokumentu zvērīnātam tiesu izpildītājam - LVL 2
- Valsts nodeva tiesai - LVL 200
- Apmaksātā apdrošināšanas prēmija par Nekustamo īpašumu- LVL 100,91
- procenti -LVL 3 938,99 (EUR 5 604,68);
- pamatsumma - LVL 23 749,52 (EUR 33792,52).

Neizpildītās saistības, kas izriet no 2007.gada 07.maija Kredīta līguma Nr.SB/G 11-27/41, uz 2011.gada 14.novembri sastāda LVL 48 659,25 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1934., 1943., 1683., 1756.pantiem, prasītājs lūdz tiesu :

- piedzīt no /pers. D/ par labu prasītājai parādu, kas izriet no 2007.gada 7.maija Kredīta līguma Nr.SB/G 11-27/41, Ls 48 659,25 (četrdesmit astoņi tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi lati un 25 santīmi) apmērā;
- piedzīt no /pers. D/ tiesāšanās izdevumus .
- noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka sākotnēji vēlējies ar banku rast risinājumu par parāda summas dzēšanu, bet banka atteikusies nākt viņam pretī.

Kredīts esot saistīts ar dzīvokļa iegādi. Lai dzēstu kredītu par dzīvokli, tam tika atrasts pircējs, kas dzīvokli bija gatavs iegādāties par EUR 76 000,00, tomēr banka atteicās nākt pretī, lai šāds darījums notiktu, kā rezultātā dzīvokli netika pārdots un kredīta saistības netika dzēstas. Lūdz tiesu izvērtēt visus lietas apstākļus, kā arī prasījuma summu, ko uztur prasītājs.

Tiesas sēdē Danske Bank A/S pārstāvis /pers. F/ prasību uzturēja uz prasībā norādītiem apstākļiem un pamata. Lūdza prasību apmierināt., norādīja, ka atbildētāja rakstveida paskaidrojumi nav pamatoti, jo bankas interesēs bija pārdot īpašumu par lielāku cenu.

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies. Tiesā saņemts iesniegums, kurā atbildētājs lūdz lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Sakarā ar atbildētāja lūgumu lieta skatāma bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma**.

2008.gada 30.jūnijā Dānijas tirdzniecības un uzņēmumu aģentūra ir reģistrējusi pārrobežu apvienošanu starp Danske Bank A/S un AS „Sampo Banka”. Tiesa secina, ka līdz ar to Danske Bank AS ir AS „Sampo Banka” tiesību un saistību pārnēmēja.

2007.gada 7.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr. SB/G11-27/41, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājam kredītu EUR 105 00,- apmērā (l.l. 9-12).

Ar lietas materiālos esošajām kontu izdrukām ir pierādīts, ka banka savas saistības izpildīja un pielīgto kredīta summu izsniegusi atbildētājam(l.l.19-22).

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai, 2007.gada 7.maijā noslēgts Kīlas līgumu Nr.SB/G11-27/41, saskaņā ar kuru atbildētājs iekļāva sev piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, ar kopējo platību 47,7 kv.m un pie tā piederošās 477/93164 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/ (reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr./numurs/.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atļūdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs nepildīja uzņemtas saistības un sākot ar 2008.gada 9.maiju atbildētājs pārtrauca veikt kredīta maksājumus pilnā apmērā, tādēļ 2009.gada 5.janvārī uz Kredīta līgumā norādīto atbildētāja adresi tika nosūtītas paziņojums (l.l.15), ar kuru prasītājs pieprasīja izpildīt no Kredīta līguma izrietošās saistības un samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, kā arī ar to saistītos maksājumus, kā arī paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma un noteica, ka Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2009.gada 22.janvāris. Norādot, ka pretējā gadījumā prasītājs parādu atgūs ar tiesas starpniecību, tajā skaitā realizēs savas kīlas tiesības un pārdos nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/ par brīvu cenu izsolē tiesas ceļā, kā arī vērsīsies tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 1.marta lēmumu Nr.3-121273/2010 nolemts apmierināt prasītājapieteikumuun bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā vērst piedziņu uz kīlas devējam /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr./numurs/ ar kopējo platību 47,7 kv.m un pie tā piederošās 477/39164 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes, kas atrodas/adrese/ reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļījumā Nr./numurs/ ar kadastra Nr./numurs/ (2007.gada 7.maija Kīlas līgums Nr.SB/G11-27/41) neatmaksātās kredīta pamatsummas LVL 72 408,76, procentu par kredīta izmantošanu LVL 3 938,99, aprēķinātā līgumsoda LVL 30 685,72 un apdrošināšanas prēmijas LVL 100,91, kopā LVL 107 134,38 (viens simts septiņi tūkstoši viens simts trīsdesmit četri lati un trīsdesmit astoņi santīmi) samaksai pēc 2007.gada 7.maija Kredīta līguma Nr.SB/G11-27/41, kas noslēgts starp AS „Danske Bank” un /pers. D/(l.l.26).

Lēmumā norādīts, ka prasījumu par apstrīdēt Civilprocesa likuma 406.pantā noteiktajā kārtībā, kas nosaka, ja parādnieks uzskata, ka kreditora prasījums nav pamatots pēc būtības, viņš sešu mēnešu laikā pēc lēmuma noraksta nosūtīšanas dienas var celt prasību pret kreditoru, lai apstrīdētu prasījumu.

Atbildētājs nav izmantojis tiesības apstrīdēt kreditora prasījumu pēc būtības.

No lietas materiāliem redzams(l.l.27), ka 2010.gada 1.jūnijā izsolē tika pārdots atbildētājam piederošais un par labu prasītājam iekļātais dzīvokli Nr./numurs/ ar kopējo platību 47,7 kv.m un pie tā piederošās 477/39164 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļījumā Nr./numurs/ ar kadastra Nr./numurs/.

Nekustamā īpašuma izsoles akts apstiprināts ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 8.jūlija lēmumu, lietā Nr.C004337310 (l.l. 33-37).

Kā redzams no aprēķina (l.l.28-32), dzīvokļa izsoles rezultātā iegūtie naudas līdzekļi Ls LVL 31 000,- apmērā tika novirzīti nolēmuma izpildes izdevumu pilnīgai dzēšanai un saistību, kas izriet no Kredīta līguma, daļējai dzēšanai, šādā kārtībā:

- sprieduma izpildes izdevumi -LVL 3008,58;
- valsts nodeva iesniedzot izpildu dokumentu zvērinātam tiesu izpildītājam - LVL 2
- valsts nodeva tiesai - LVL 200
- Apmaksātā apdrošināšanas prēmija par Nekustamo īpašumu- LVL 100,91
- procenti -LVL 3 938,99 (EUR 5 604,68);
- pamatsumma - LVL 23 749,52 (EUR 33792,52).

Tādējādi Neizpildītās saistības, kas izriet no 2007.gada 07.maija Kredīta līguma Nr.SB/G 11-27/41, uz 2011.gada 14.novembri sastāda LVL 48 659,25 (četrdesmit astoņi tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi lati un 25 santīmi] apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas atlikuma.

Ievērtējusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē, ka lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju un parāda samaksa LVL 48659,25 apmērā nav veikta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds LVL 48649,25 apmērā.

Nav iesniegti nekādi pierādījumi, atbildētāja rakstveida paskaidrojumus minētajiem iebildumiem par to, ka banka nav piekritusi īpašumu pārdot par augstāku cenu atbildētāja atrastajam pircējam. Līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka prasītājs šajā sakarā būtu rīkosies negodprātīgi.

Prasītāja prasībā lūgusi noteikt tās tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no piespriešanās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no piespriešanās, bet vēl nesamaksātās parāda summas (LVL 48649,25), kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai jāpiedzen prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva LVL 776,59 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā, kopā tiesas izdevumi LVL 779,89 apmērā.

No Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzzīņas datiem seko, ka sakarā ar pavēstu nosūtīšanu uz tiesas sēdi ir radušies izdevumi LVL 8,72 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3.30 apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda LVL 5,42. Minētā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa LVL 5,42 apmērā ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.¹ panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193. un 204.¹ pantu, tiesa

nosprida:

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu Danske Bank A/S, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr.61126228, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103163202, parādu LVL 48659,25 un tiesas izdevumus LVL 779,89, kopā piedzenot **Ls 49439,14 (četrdesmit deviņi tūkstoši četri simti trīsdesmit deviņi lati 14 santīmi).**

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5,42 (pieci lati 42 santīmi).

Atzīt prasītājas Danske Bank A/S, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr.61126228, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103163202, tiesības saņemt no /pers.D/, /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriešanās, bet vēl nepiedzītās parāda summas (LVL 48659,25) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers.D/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecināšanu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma faktiskās sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2013.gada 14.decembrī.

Tiesnese

D.Ķeire